

РЕШЕНИЕ

по делу № 049/06/33-236/2019

19.12.2019

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе: <...>

при участии представителей уполномоченного органа – <...>, представителей заказчика - <...><...>, без участия заявителя, извещенного надлежащим образом, рассмотрела жалобу ООО «Контракт» на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона «Поставка снегоуборщика на базе МТЗ 82.1 с навесным оборудованием (коммунальный отвал СО 2.5, коммунальная щетка и снегоуборочная машина СУ 2.1 «Истребитель снега»)» (реестровый номер <...>).

Жалоба подана в установленный частью 6 статьи 105 Федерального Закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на нарушения требований Закона о контрактной системе в положениях аукционной документации.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для

обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 03.12.2019 уполномоченным органом – мэрией города Магадана на официальном сайте Единой информационной системы zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Поставка снегоуборщика на базе МТЗ 82.1 с навесным оборудованием (коммунальный отвал СО 2.5, коммунальная щетка и снегоуборочная машина СУ 2.1 «Истребитель снега»)» (реестровый номер <...>).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 42 606 666,69 рублей.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 12.12.2019 09:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 13.12.2019; дата проведения электронного аукциона - 16.12.2019.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 13.12.2019 №0347300000519000380-1, согласно которому аукцион признан несостоявшимся в связи с несоответствием всех поданных заявок установленным требованиям.

2. Согласно доводу жалобы, в техническом задании указаны товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта

закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно п. 1 Части 3 «Техническое задание (краткое изложение условий контракта)» аукционной документации, заказчику требуется к поставке: «Снегоуборщик **на базе МТЗ 82.1** с навесным оборудованием (коммунальный отвал СО 2.5, коммунальная щетка и снегоуборочная машина СУ 2.1 «Истребитель снега»), (год выпуска не ранее 2019 года)».

На заседании комиссии представитель заказчика пояснил, что к поставке необходимо снегоочистители на базе трактора МТЗ 82.1 ввиду того, что машинисты-трактористы, ремонтная группа заказчика обучены и имеют опыт работ и ремонта трактора данного типа. Кроме того, навесное оборудование: коммунальный отвал СО 2,5, коммунальная щетка и снегоуборочная машина СУ 2.1 «Истребитель снега» устанавливается только на базе МТЗ 82.1. В связи с изложенным, для унификации парка дорожной техники, установлено требование к закупке снегоочистителей именно на базе МТЗ 82.1 с указанным навесным оборудованием, зарекомендовавшим себя с положительной стороны.

Комиссия Магаданского УФАС России не признает доводы заказчика, ввиду следующего.

Производителем тракторов МТЗ 82.1 является Республиканское унитарное предприятие «Минский тракторный завод» (далее – РУП «МТЗ»).

Согласно Реестру товарных знаков, знаков обслуживания и наименования мест происхождения товаров Российского агентства по патентам и товарным знакам, 21.07.2004 РУП «МТЗ» **зарегистрирован товарный знак «МТЗ»** (номер регистрации: 272214, дата, до которой продлен срок действия регистрации – 19.12.2022).

В обосновании заявленных доводов, заказчиком представлены общий список техники МБУ г. Магадана «ГЭЛУД», ведомость запасных частей, имеющихся у заказчика, для тракторов на базе МТЗ 82.1 по

состоянию на 19.12.2019, паспорта на технику на базе МТЗ.

Согласно представленным документам, у заказчика имеется 6 тракторов КО-707-1 на базе МТЗ-82, при общем объеме 125 единиц техники. Следовательно, довод представителя заказчика о необходимости унификации парка дорожной техники, является необоснованным.

Кроме того, представленная ведомость запасных частей для тракторов на базе МТЗ 82.1, не является надлежащим доказательством необходимости закупки снегоочистителей на базе МТЗ 82.1. Наличие у заказчика запасных частей не является предусмотренным законом основанием установления ограничения участников закупки. Довод заказчика признан необоснованным.

В обоснование довода о наличии опыта работ сотрудников на указанной технике, заказчиком не представлено соответствующих доказательств.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что заказчик неправомерно указал товарный знак в описании объекта закупки. Таким образом, заказчиком допущено нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Выявленное нарушение образуют признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

3. Согласно доводу жалобы, описание объекта не соответствует принципу объективности и создает препятствия для участников закупки в процессе формирования заявок на участие в аукционе и выполнения работ.

Как полагает заявитель, в п. 1 заказчиком установлены следующие несоответствующие показатели к снегоуборщику на базе МТЗ 82.1 с навесным оборудованием (коммунальный отвал СО 2.5, коммунальная щетка и снегоуборочная машина СУ 2.1 «Истребитель снега»):

«год выпуска не ранее 2019 года;

мощность, кВт (л.с.) - 60 (81) (показатель неизменен);

диаметр цилиндра/ход поршня, мм - 110/125 (показатель неизменен);

коэффициент запаса крутящего момента, % - 15;

колесная база, мм – 2450».

Заявитель полагает, что, установив столь конкретные требования, заказчик не поясняет, почему товар не будет принят, если снегоуборочная машина выпущена в 4 квартале 2018 года и ее мощность будет составлять 62 кВт.

На заседании комиссии представитель заказчика пояснил, что поскольку у заказчика нет возможности отследить условия хранения техники, и была ли данная техника ранее в эксплуатации, в документации установлено требование к году выпуска товара – не ранее 2019. Кроме того, показатель мощности установлен 60 кВт. В связи с увеличением характеристик мощности основного двигателя, по мнению представителя заказчика, увеличиваются предельные нагрузки на дополнительное оборудование основного трактора, что влечет преждевременный выход из строя узлов агрегатов машины. При уменьшении мощностных характеристик, уменьшается угловая скорость дополнительного оборудования, что приводит к повышенному износу механизмов.

Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. Законом о контрактной системе не предусмотрено: ограничений по включению в документацию об аукционе требований к товару, являющихся значимыми для заказчика; требованию к заказчику обосновывать свои потребности при установлении требований к поставляемому товару.

Заказчик не имеет возможности установить требования к техническим характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупки, то есть такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям товара, а фактически устанавливает такие технические характеристики, которые ему необходимы для реализации своих целей и задач.

Вместе с тем, заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств того, что установленным характеристикам соответствует товар только одного производителя, подателем жалобы не предоставлено. Отсутствие товара с необходимыми характеристиками у участника закупки не может являться признаком ограничения круга участников закупки.

Комиссия Магаданского УФАС пришла к выводу, что в действиях заказчика отсутствует нарушение Закона о контрактной системе. Довод заявителя не находит своего подтверждения.

4 . Согласно доводу жалобы, заказчик в нарушение Закона о контрактной системе неверно указал в проекте контракта срок оплаты поставленного товара.

В соответствии с ч. 13.1 ст.34 Закона о контрактной системе срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона, за исключением случаев, если иной срок оплаты установлен законодательством Российской Федерации, случая, указанного в части 8 статьи 30 настоящего Федерального закона, а также случаев, когда Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты.

Согласно п.2.9 проекта контракта срок оплаты поставленного товара – окончательный расчет в течение *4 (четырёх) месяцев равными ежемесячными платежами в размере 1/4 стоимости товара с даты пуска/ввода товара в эксплуатацию.*

На заседании комиссии, представитель заказчика согласился с допущенным нарушением.

Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу, что заказчиком указан срок оплаты поставленного товара в нарушение действующего законодательства. Довод заявителя признан обоснованным. В действиях заказчика допущено нарушение ч. 13.1 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Выявленное нарушение образуют признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, пп.3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Контракт» на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона «Поставка снегоуборщика на базе МТЗ 82.1 с навесным оборудованием (коммунальный отвал СО 2.5, коммунальная щетка и снегоуборочная машина СУ 2.1 «Истребитель снега»)» (реестровый номер <...>) обоснованной в части нарушения заказчиком п. 1 ч. 1, ст. 33, ч. 13.1 ст.34 Закона о контрактной системе.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения п. 1 ч. 1, ст. 33, ч. 13.1 ст.34 Закона о контрактной системе.
3. Предписание об устранении нарушений не выдавать, так как закупка не состоялась.
4. Передать материалы дела для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.