

## РЕШЕНИЕ №054/06/33-1189/2020

26 июня 2020 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

....

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Медикал Продакс» на действия уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис», заказчика – ГКУ НСО «СТК и РМТБ» при проведении электронного аукциона №0851200000620002958 на поставку медицинских изделий – автоматического дозатора лекарственных средств, закупаемого с целью организации регионального сосудистого центра на базе ГБУЗ НСО «ЦКБ» в рамках реализации регионального сегмента федерального проекта «Борьба с сердечно-сосудистыми заболеваниями» национального проекта «Здравоохранение» в 2020 году, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий, размещенного в ЕИС 11.06.2020г., начальная (максимальная) цена контракта 7 348 000 рублей,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Медикал Продакс» с жалобой на действия уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис», заказчика – ГКУ НСО «СТК и РМТБ» при проведении электронного аукциона №0851200000620002958 на поставку медицинских изделий – автоматического дозатора лекарственных средств, закупаемого с целью организации регионального сосудистого центра на базе ГБУЗ НСО «ЦКБ» в рамках реализации регионального сегмента федерального проекта «Борьба с сердечно-сосудистыми заболеваниями» национального проекта «Здравоохранение» в 2020 году, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий.

Суть жалобы заключается в следующем.

Податель жалобы считает, что по совокупности технических характеристик требованиям описания объекта закупки соответствует товар единственного производителя B. Braun Melsungen AG (Германия). Кроме того, по мнению подателя жалобы, в описании объекта закупки заказчиком установлены необоснованные требования к товару.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная

документация содержит нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

**На жалобу ООО «Медикал Продакс» от уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» и заказчика – ГКУ НСО «СТК и РМТБ» поступили следующие возражения.**

Всей совокупности технических характеристик товара, установленной в описании объекта закупки, соответствуют два товара двух различных производителей, а именно, насос инфузионный шприцевой Перфузор компакт плюс с принадлежностями, производства B. Braun Melsungen AG (Германия) и насос шприцевой Terufusion типа SS с принадлежностями Terumo, TE SS800, производства Терумо Корпорейшин (Япония).

На основании изложенного, уполномоченное учреждение и заказчик считают, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

Согласно ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Комиссия Новосибирского УФАС России изучив представленные заказчиком документы установила, что всей совокупности технических характеристик товара, установленной в описании объекта закупки, соответствует два товара двух различных производителей, а именно, насос инфузионный шприцевой Перфузор компакт плюс с принадлежностями, производства B. Braun Melsungen AG (Германия) и насос шприцевой Terufusion типа SS с принадлежностями Terumo, TE SS800, производства Терумо Корпорейшин (Япония).

Кроме того, в соответствии с информацией указанной в первых частях заявок, поданных на участие в данной закупке, требованиям описания объекта закупки, также соответствует насос инфузионный шприцевой Agilia SP с принадлежностями, вариант исполнения Agilia SP MC, производства Фрезениус Каби АГ (Германия). В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №1 от 22.06.2020г. заявка с данным товаром также допущена единой комиссией до процедуры проведения аукциона. В связи с изложенным, Комиссия Новосибирского УФАС России считает довод жалобы ООО «Медикал Продакс» необоснованным.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки

данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Медикал Продакс» на действия уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис», заказчика – ГКУ НСО «СТК и РМТБ» при проведении электронного аукциона №0851200000620002958 на поставку медицинских изделий – автоматического дозатора лекарственных средств, закупаемого с целью организации регионального сосудистого центра на базе ГБУЗ НСО «ЦКБ» в рамках реализации регионального сегмента федерального проекта «Борьба с сердечно-сосудистыми заболеваниями» национального проекта «Здравоохранение» в 2020 году, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий необоснованной.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*