

РЕШЕНИЕ

по делу № 051/07/3-57/2024

Резолютивная часть оглашена «14» февраля 2024 года

В полном объёме изготовлено «19» февраля 2024 года
Мурманск

г.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии Мурманского УФАС России:

Калитина Н.А. – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Члены Комиссии Мурманского УФАС России:

Гребенюкова М.Е. – начальник отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Неплюева А.В. – заместитель начальника отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии представителей:

Муниципального автономного учреждения культуры «Мурманские городские парки и скверы» - директора <...> <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), Благодарского Г.М. (по доверенности),

общества с ограниченной ответственностью «Дельфин» - <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дельфин» (далее – Заявитель, ООО «Дельфин») на действия комиссии Заказчика – Муниципального автономного учреждения культуры «Мурманские городские парки и скверы» при проведении запроса предложений в электронной форме, выполнение работ по содержанию объектов благоустройства в г. Мурманске (реестровый номер извещения № 32313113656),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 29.01.2024 обратился Заявитель с жалобой на действия комиссии Заказчика при проведении запроса предложений в электронной форме. Заявитель обжалует действия закупочной комиссии, связанные с неверным подсчетом итоговых баллов.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменные пояснения.

Жалоба назначена к рассмотрению на 06.02.2024. Определением от 06.02.2024 (исх. №НК/507/24 от 07.02.2024) рассмотрение жалобы в соответствии с пунктом 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции отложено до 14.02.2024.

Жалоба рассмотрена дистанционно посредством сервиса веб-видеоконференцсвязи 14.02.2024 в 11 часов 30 минут.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

В статье 18.1 Закона о защите конкуренции указаны пределы рассмотрения жалоб антимонопольным органом и комиссией антимонопольного органа. Это - действия (бездействия) при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов, т.е. соблюдение *порядка и правил организации и проведения торгов*, заключения договоров по их итогам.

Порядок и правила организации и проведения торгов, порядок заключения договоров определяются правовыми актами различного уровня.

При рассмотрении жалобы по статье 18.1 Закона о защите конкуренции исследуется порядок организации и проведения торгов, заключения договора. При этом исследуются нормы, которыми регулируется такой порядок.

Комиссия антимонопольного органа рассматривает вопрос о нарушении норм законодательства, регламентирующих проведение торгов.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.11.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является

документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные, связанные с обеспечением закупки положения.

Установлено, что Организатор торгов осуществляет свою закупочную деятельность на основании Положения о закупке товаров, работ и услуг муниципального автономного учреждения культуры «Мурманские городские парки и скверы» (МАУК «МГПС»), утвержденного Наблюдательным советом МАУК «МГПС» протокол № 86 от 03.03.2023 года.

20.12.2023 МАУК «МГПС» в единой информационной системе размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на выполнение работ по содержанию объектов благоустройства в г. Мурманске.

Начальная (максимальная) цена контракта: 77 844 802,35 рублей.

Согласно первому доводу жалобы, комиссией Заказчика при оценке заявок Обществу неправомерно не были начислены баллы по подкритерию «обеспеченность участника материально-техническими ресурсами».

Комиссией Мурманского УФАС России установлено, что одним из шести подкритериев по нестоимостному критерию «Квалификация участника» установлен подкритерий «Обеспеченность материально-техническими ресурсами» с максимальной значимостью 10 баллов.

Заявителем в составе заявки на участие в закупке представлен файл «Сведения о наличии спецтехники для закупки».pdf, содержащий две таблицы запрашиваемой информации «Обеспеченность материально-техническими ресурсами» и «Технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) предлагаемой специальной техники».

Документацией о закупке были установлены требования: «Для оценки заявок по данному критерию участнику необходимо представить заполненные таблицы (**Приложение № 2 к части VI документации** запроса предложений в электронной форме), копии паспорта самоходной машины (ПСМ) или паспорта транспортного средства (ПТС), копии буклетов производителей техники с параметрами спецтехники и (или) информацию из сети интернет с параметрами предлагаемой спецтехники и ссылкой на страницу интернета на которой была получена информация. В случае аренды спецтехники, предоставляются копии договора аренды, при этом срок договора аренды должен быть равен или больше срока по исполнению настоящего договора.

В случае не предоставления буклетов и (или) информации из сети интернет с

параметрами предлагаемой спецтехники, а также в случае несоответствия информации, содержащейся в буклетах и (или) информации из сети интернет, документам, предоставляемым участником закупки, начисление баллов по данному показателю не производится.»

Согласно письменным пояснениям Заказчика, рассмотрев документы, представленные в составе заявки ООО «Дельфин», закупочная комиссия выявила наличие и отсутствие подтверждающих документов:

№ п.п.	Вид специальной техники	Гос.номер	Наличие документов	Отсутствие документов
1.	Мусоровоз МК-4546-06	XZX454606 POA30927	ПТС, буклет, договор аренды	
2.	Мусоровоз МК-4552-06	XZX454606 POA30959	ПТС, буклет, договор аренды	
3.	Самосвал VOLVO FM-RUCK 8x4	M892KY51	СТС, ПТС, договор аренды, буклет	
4.	Самосвал VOLVO FM-RUCK 8x4	A520HC51	СТС, ПТС, договор аренды, буклет	
5.	Самосвал VOLVO FM-RUCK 8x4	A311PB51	СТС, ПТС, договор аренды, буклет	
6.	Грузовой самосвал DAEWOO NOVUS	T032MY51	СТС, ПТС, договор аренды, буклет	
7.	Трактор МК.02 на базе трактора Беларус-82,1	51MX6553		ПТС, буклет, договор аренды
8.	Трактор МУП-351 РБА (трактор Беларус) с навесным оборудованием	51MP9725		ПТС, буклет, договор аренды
9.	Пескоразбрасыватель ПРК-4	64364399PT K104POFW 7590		ПТС, буклет, договор аренды
10.	Пескоразбрасыватель ПРК-2	64364300PT		ПТС, буклет

10.	Пескоразбрасыватель ПГК-2	0400407971 K102POFW 7595		ПТС, буклет, договор аренды
11.	Погрузчик CATERPILLAR 232D3	Сведения не предоставил собственник, сослался на ком. тайну	Буклет, договор аренды	ПТС
12.	Погрузчик CATERPILLAR 232D3	Сведения не предоставил собственник, сослался на ком. тайну	Буклет, договор аренды	ПТС
13.	Погрузчик SDLG LG946L	51MX3259	Договор аренды	ПТС, буклет
14.	Погрузчик SDLG LG946L	51MP9517	Договор аренды	ПТС, буклет
15.	Полуприцеп специальный тракторный ОПМ-3,5	ZCM-00129		ПТС, буклет, договор аренды
16.	Полуприцеп специальный тракторный ОПМ-3,5	ZCM-00125		ПТС, буклет, договор аренды

Комиссией Заказчика, при оценке представленных документов были выявлены следующие несоответствия специальной техники требованиям закупочной документации

№ п.п.	Вид специальной техники	Гос. номер	Характеристики установленные заказчиком		Характеристики предложенные участником
1.	Мусоровоз МК-4546-06	ХЗХ454606 РОА30927	Масса без нагрузки (кг)	Не более 12800	13500
			Вместимость кузова, м3	Не более 16	18,3
2.	Мусоровоз МК-4552-06	ХЗХ454606 РОА30959	Масса без нагрузки (кг)	Не более 9015	10700
			Вместимость кузова, м3	Не более 16	18
			Габаритные размеры (длина/ширина/высот) (мм)	Не более 7000x2550x3800	7590x2500x3460
3.	Самосвал VOLVO FM-RUCK 8x4	M892KY51	Колесная формула	6x4	8x4

			масса без нагрузки (кг)	Не более 15500	10384
			Габаритные размеры (длина/ширина) (мм)	Не более 8000x2600	10640x2470
4.	Самосвал VOLVO FM-RUCK 8x4	A520HC51	Колесная формула	6x4	8x4
			Масса без нагрузки (кг)	Не более 15500	16429
			Габаритные размеры (длина/ширина) (мм)	Не более 8000x2600	10640x2470
5.	Самосвал VOLVO FM-RUCK 8x4	A311PB51	Колесная формула	6x4	8x4
			Масса без нагрузки (кг)	Не более 14800	16482
			Объем самосвального кузова, м3	Не более 16	17
			Габаритные размеры (длина/ширина/высота) (мм)	Не более 8800x2550x3400	10640x2470x3300
6.	Грузовой самосвал DAEWOO NOVUS	T032MY51	Рабочий объем двигателя (см ³)	Не более 6750	14618
			Масса без нагрузки (кг)	Не более 10150	12670
			Габаритные размеры (длина/ширина/высота) (мм)	Не более 6980x2550x2870	7745x2495x3065
7.	Трактор МК.02 на базе трактора Беларус-82,1	51MX6553	Оценка не производилась ввиду отсутствия полного пакета документов, предусмотренных документацией		
8.	Трактор МУП-351 РБА (трактор Беларус) с навесным оборудованием	51MP9725	Оценки не производилась ввиду отсутствия полного пакета документов, предусмотренных документацией		
9.	Пескоразбрасыватель ПРК-4	64364399РТ К104POFW 7590	Оценка не производилась ввиду отсутствия полного пакета документов, предусмотренных документацией		
10.	Пескоразбрасыватель ПРК-2	64364399РТ К102POFW 7595	Оценка не производилась ввиду отсутствия полного пакета документов, предусмотренных документацией		
11.	Погрузчик CATERPILLAR 232D3	Сведения не предоставил собственник, сослался на ком.тайну	Оценка не производилась ввиду отсутствия полного пакета документов, предусмотренных документацией		
12.	Погрузчик CATERPILLAR	Сведения не	Оценка не производилась ввиду отсутствия		

	232D3	предоставил собственник, сослался на ком.тайну	полного пакета документов, предусмотренных документацией
13.	Погрузчик SDLG LG946L	51MX3259	Оценка не производилась ввиду отсутствия полного пакета документов, предусмотренных документацией
14.	Погрузчик SDLG LG946L	51MP9517	Оценка не производилась ввиду отсутствия полного пакета документов, предусмотренных документацией
15.	Полуприцеп специальный тракторный ОПМ-3,5	ZCM-00129	Оценка не производилась ввиду отсутствия полного пакета документов, предусмотренных документацией
16.	Полу прицеп специальный тракторный ОПМ-3,5	ZCM-00125	Оценка не производилась ввиду отсутствия полного пакета документов, предусмотренных документацией

В связи с вышеизложенным, Комиссия Мурманского УФАС России не усматривает нарушений при проведении процедуры оценки заявок, так как участником ООО «Дельфин» не были представлены все необходимые для оценки документы, предусмотренные закупочной документацией.

Заявитель в жалобе также указывает, что Закупочная комиссия неправильно начислила баллы по подкритерию «Обеспеченность материально-техническими ресурсами» участнику ООО «Фортуна» по позициям 11 и 12 (Погрузчики CATERPILLAR).

В то же время, при рассмотрении предложения ООО «Фортуна» комиссией Заказчика установлено, что в паспорте самоходной машины RU TK 325936 файл заявки «Погрузчик CATERPILLAR 232D3 (4832MX51) ПСМ» имеется запись - Габаритные размеры, мм 3530x1490x2030, в паспорте самоходной машины RU TK 325937 файл заявки «Погрузчик CATERPILLAR 232D3 (4833MX51) ПСМ» имеется запись - Габаритные размеры, мм 3530x1490x2030.

Таким образом, техника ООО «Фортуна» соответствовала требованиям Заказчика.

Согласно второму доводу жалобы, при расчете баллов, комиссией Заказчика неправомерно не были начислены баллы по подкритерию *«Наличие лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности, предусматривающая транспортирование отходов III-IV класса опасности»*.

Разделом VI «Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке» документации о закупке установлено, что одним из шести

подкритериев по нестоимостному критерию «Квалификация участника» установлен подкритерий «Наличие лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности, предусматривающая транспортирование отходов III-IV класса опасности» с максимальной значимостью 10 баллов.

Для получения рейтинга заявки по данному подкритерию, расчет производится согласно таблице № 1 пункта 2.3. Части VI. Документации запроса предложений в электронной форме путем присвоения баллов и умножения на соответствующий указанному подкритерию коэффициент значимости.

Заказчик устанавливает требование к лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности, предусматривающая транспортирование отходов III-IV класса опасности в отношении следующих видов отходов:

Таблица № 2

Код отхода по Федеральному классификационному каталогу отходов	Наименование вида отхода
4 01 105 13 20 4	отходы (остатки) фруктов, овощей и растительных остатков необработанных
4 02 111 01 62 4	ткани хлопчатобумажные и смешанные суровые фильтровальные отработанные незагрязненные
4 02 395 11 60 4	отходы текстильных изделий для уборки помещений
4 04 210 01 51 4	отходы фанеры и изделий из нее незагрязненные
4 04 220 01 51 4	отходы древесно-стружечных плит и изделий из них незагрязненные
4 04 230 01 51 4	отходы древесно-волоконных плит и изделий из них незагрязненные
4 04 905 11 51 4	отходы изделий из древесины, загрязненных неорганическими веществами природного происхождения
4 04 961 13 61 3	тара деревянная, загрязненная средствами защиты растений 3 класса опасности
4 05 212 11 60 4	отходы бумаги и мешки бумажные с полиэтиленовым слоем незагрязненные
4 05 810 01 29 4	отходы бумаги и картона, содержащие отходы фотобумаги
4 05 919 01 60 4	отходы упаковочных материалов из бумаги и картона, загрязненные средствами моющими, чистящими и полирующими
4 05 919 04 60 4	упаковка из бумаги и/или картона, загрязненная органическими красителями
4 05 923 53 62 4	упаковка из бумаги и/или картона, ламинированная полиэтиленом, загрязненная пищевыми продуктами
4 31 141 01 20 4	резиновые перчатки, утратившие потребительские свойства, незагрязненные
4 33 611 11 51 4	перчатки резиновые, загрязненные средствами моющими, чистящими

4 33 611 12 51 4	перчатки латексные, загрязненные дезинфицирующими средствами
4 33 613 11 51 4	перчатки резиновые, загрязненные жирами растительного и/или животного происхождения
4 35 100 01 20 4	отходы пенопласта на основе поливинилхлорида незагрязненные
4 35 100 02 29 4	отходы поливинилхлорида в виде пленки и изделий из нее незагрязненные
4 38 191 21 52 4	упаковка из разнородных полимерных материалов, загрязненная антигололедными реагентами
4 38 941 11 52 4	отходы посуды одноразовой из разнородных полимерных материалов, загрязненной пищевыми продуктами
4 38 995 11 52 4	отходы уборочного инвентаря преимущественно из полимерных материалов
7 31 200 01 72 4	мусор и смет уличный
7 31 205 11 72 4	отходы от уборки прибордюрной зоны автомобильных дорог
7 33 310 01 71 4	смет с территории гаража, автостоянки малоопасный
7 39 911 01 72 4	отходы (мусор) от уборки полосы отвода и придорожной полосы автомобильных дорог
8 90 000 01 72 4	отходы (мусор) от строительных и ремонтных работ

Для оценки заявок по данному критерию участнику необходимо представить копию лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности, предусматривающая транспортирование отходов III - IV класса опасности, выданную в соответствии с частью 2 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Заявителем в составе заявки на участие в закупке представлены две лицензии, выданные ООО «Прима» и ООО «ЭкоЛогистика».

Лицензия ООО «ЭкоЛогистика» представлена Заявителем в архивном файле «29-12-2023_14-42-32» в котором представлена копия Лицензии № (66)-6538-Т/П от 08 июня 2020г. **без приложений на 193 листах**, которые являются неотъемлемой частью лицензии и в которых перечислены виды отходов на которые распространяется действие данной лицензии. При этом, наличие Договора № 0175-23/23 от 22 декабря 2023г. заключенного между ООО «Дельфин» и ООО «ЭкоЛогистика» не подтверждает надлежащим образом наличие у ООО «ЭкоЛогистика» всех видов отходов на которые распространяется действие данной лицензии.

В связи с чем, комиссия Заказчика правомерно не осуществила начисление баллов по данной лицензии.

Представленная заявителем в составе архивного файла «Прима» копия лицензии № (51)-6830-Т от 10 декабря 2018г. на трех листах, содержит в себе семь видов отходов на которые распространяется действие данная лицензия, из которых только два вида отходов соответствуют требованиям, установленным Заказчиком, а именно:

7 31 200 01 72 4	мусор и смет уличный
8 90 000 01 72 4	отходы (мусор) от строительных и ремонтных работ

Оценив представленные Участником документы Закупочная комиссия приняла решение о частичном соответствии представленных документов и начислением баллов по данному критерию в размере 3 (трех) баллов.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Мурманского УФАС России не усматривает нарушений при проведении процедуры оценки заявок, по подкритерию «Наличие лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности, предусматривающая транспортирование отходов III-IV класса опасности».

Согласно третьему доводу жалобы, при расчете баллов, комиссией Заказчика неправомерно не были начислены баллы по подкритерию «Срок эксплуатации предлагаемой специальной техники».

Одним из шести подкритериев по нестоимостному критерию «Квалификация участника» установлен подкритерий «Срок эксплуатации предлагаемой специальной техники» с максимальной значимостью 3 балла и служит для выявления лучшего предложения по исполнению договора.

Документацией о закупке были установлены требования: «Для оценки заявок по данному критерию участнику необходимо представить копии свидетельства о регистрации машины или транспортного средства».

В случае не предоставления заполненных таблиц (Приложение № 2 к части VI документации запроса предложений в электронной форме) и/или подтверждающих документов, а также в случае несоответствия информации, содержащейся в Приложении №2 к части VI документации, документам, предоставляемым участником закупки, начисление баллов по данному показателю не производится».

Установлено, что по результатам рассмотрения всех документов, представленных ООО «Дельфин», закупочной комиссией было принято решение о соответствии или не соответствии представленной специальной техники требованиям закупочной документации и начислены баллы по подкритерию 2.5 «Срок эксплуатации предлагаемой специальной техники»:

№ п.п.	Вид специальной техники	Гос.номер	Соответствие / не соответствие	Лет эксплуатации
17.	Мусоровоз МК-4546-06	XZX454606	соответствует	2

		POA30927		
18.	Мусоровоз МК-4552-06	XZX454606 POA30959	соответствует	2
19.	Самосвал VOLVO FM-RUCK 8x4	M892KY51	соответствует	7
20.	Самосвал VOLVO FM-RUCK 8x4	A520HC51	соответствует	6
21.	Самосвал VOLVO FM-RUCK 8x4	A311PB51	соответствует	4
22.	Грузовой самосвал DAEWOO NOVUS	T032MY51	соответствует	8
23.	Трактор МК.02 на базе трактора Беларус-82,1	51MX6553	не соответствует	0
24.	Трактор МУП-351 РБА (трактор Беларус) с навесным оборудованием	51MP9725	не соответствует	0
25.	Пескоразбрасыватель ПРК-4	64364399PT K104POFW 7590	не соответствует	0
26.	Пескоразбрасыватель ПРК-2	64364399PT K102POFW 7595	не соответствует	0
27.	Погрузчик CATERPILLAR 232D3	Сведения не предоставил собственник, сослался на ком. тайну	не соответствует	0
28.	Погрузчик CATERPILLAR 232D3	Сведения не предоставил собственник, сослался на ком. тайну	не соответствует	0
29.	Погрузчик SDLG LG946L	51MX3259	не соответствует	0
30.	Погрузчик SDLG LG946L	51MP9517	не соответствует	0
31.	Полу прицеп специальный тракторный ОПМ-3,5	ZCM-00129	не соответствует	0
32.	Полуприцеп специальный тракторный ОПМ-3,5	ZCM-00125	не соответствует	0

Комиссией Мурманского УФАС России установлено, что по тем позициям техники, по которым были представлены установленные закупочной документацией документы, Заказчиком было осуществлено начисление баллов. Так, согласно итоговому протоколу ООО «Дельфин» было присвоено 2,6 балла. В связи с чем, Комиссия Мурманского УФАС России не усматривает нарушений со стороны комиссии Заказчика при начислении баллов по вышеуказанному подкритерию.

Согласно четвертому доводу жалобы, при расчете баллов, комиссией Заказчика неправомерно не были начислены баллы по подкритерию «объем заключенных договоров (контрактов) по сопоставимому характеру и объему (в денежном выражении) в сфере аналогичному предмету закупки». Заявитель в жалобе указывает, что закупочная комиссия ошибочно указала причину несоответствия по трём представленным участником договорам.

Так, одним из шести подкритериев по нестоимостному критерию «Квалификация участника» установлен подкритерий «объем заключенных договоров (контрактов) по сопоставимому характеру и объему (в денежном выражении) в сфере аналогичному предмету закупки» с максимальной значимостью 10 баллов и служит для выявления лучшего предложения по исполнению договора.

Документацией о закупке были установлены требования: «Для оценки заявок по данному критерию участнику необходимо представить заполненную таблицу (Приложение № 1 к части VI документации запроса предложений в электронной форме) со сведениями о наличии договоров (контрактов) по сопоставимому характеру и объему (в денежном выражении) в сфере аналогичному предмету закупки, а так же копии договоров (контрактов), отраженных в этой таблице, за период с 01.06.2022 **до даты размещения закупки в ЕИС**.

Относительно довода Заявителя о том, что в итоговом протоколе имеется ошибка в части оценки по контракту №0149200002321008286 от 28.12.2021, Заказчик в письменных пояснениях указывает, что в данном случае имеет место опечатка, которая не повлияла на присвоение Заявителю баллов по данному показателю т.к. закупочной комиссией данный контракт был принят как соответствующий.

В то же время, Комиссия Мурманского УФАС России установила, что закупочная комиссия правомерно признала договоры не исполненные на дату размещения извещения о проведения закупки в ЕИС как «не соответствующие».

Согласно пятому доводу жалобы, Заказчиком нарушены принципы целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, а также сокращения издержек, закрепленных в пункте 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Пунктом 22 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что под запросом предложений понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

При проведении закупки в форме запроса предложений в электронной форме Заказчик обязан применять два критерия: стоимостной и нестоимостной.

К нестоимостным критериям, согласно Приложению Б к Положению о

закупках Заказчика, относится критерий «Квалификация участника» с предельной значимостью - до 45%, к стоимостному критерию относится критерий «Цена договора» с предельной значимостью - 55%.

В закупке в форме запроса предложений в электронной форме критерий «Цена договора» является весомым, но не определяющим.

Выбор Заказчиком формы конкурентной закупки в виде запроса предложений в электронной форме не приводит к нарушению антимонопольного законодательства и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Комиссия Мурманского УФАС России, также считает необходимым отметить, что антимонопольный орган не вправе проводить проверку в отношении результатов оценки участников запроса предложений. Право определять количество баллов, присваиваемых той или иной заявке, принадлежит Организатору торгов. Следовательно, антимонопольный орган вправе только проверять порядок присвоения таких оценок, но не осуществлять их пересчет самостоятельно.

На основании изложенного, Комиссия Мурманского УФАС приходит к выводу о том, что комиссия Организатора торгов действовала законно и обоснованно.

Таким образом, Комиссия Мурманского УФАС России не усматривает в действиях МАУК «Мурманские городские парки и скверы» нарушений Закона о закупках.

Учитывая вышеизложенное, и руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Мурманского УФАС,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дельфин» на действия МАУК «Мурманские городские парки и скверы» при проведении запроса предложений в электронной форме, выполнение работ по содержанию объектов благоустройства в г. Мурманске (реестровый номер извещения № 32313113656) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх

месяцев со дня его принятия.