

27 мая 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П. -заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. -главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Ухов М.А. -специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии «...», рассмотрев жалобы ООО «Панорама», ООО «Сервис – Енисей Плюс» на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Красноярском крае при проведении открытого аукциона в электронной форме поставка расходных материалов к копировально-множительной технике для нужд судов Красноярского края, извещение № 0119100011413000155, размещено на сайте 07.05.2013 г., начальная максимальная цена контракта 1 999 955,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Панорама», ООО «Сервис – Енисей Плюс» с жалобами на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Красноярском крае при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку расходных материалов к копировально-множительной технике для нужд судов Красноярского края.

Суть жалоб сводится к следующему.

Жалоба ООО «Панорама».

Из извещения полученного посредством электронной торговой площадки Sberbank-ast.ru о результатах рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме следует, что заявка ООО «Панорама» отклонена. Обоснование отказа.

По итогам рассмотрения первой части заявки участника в открытом аукционе путем голосования принято решение отказать в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме, на основании части 4 статьи 41.9 ФЗ № 94 - ФЗ. Участник размещения заказа в заявке не предоставил сведения, предусмотренные подпунктом «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 ФЗ № 94 - ФЗ, предоставлены недостоверные сведения, а именно, в составе первой части заявки ООО «Панорама» на участие в открытом аукционе содержатся недостоверные сведения, т.к. ООО «Балтик Принт» (Colortek) не выпускает картриджи CF280X для принтеров HP LaserJet Pro 401 M401 dn и тонер-картриджи MX-235GT для мфу SHARP AR- 5618 (картриджи CF280X и MX-235GT отсутствуют в приложениях к сертификатам соответствия продукции ООО «Балтик Принт» (Colortek). При этом аукционная документация содержит дополнительные требования о предоставлении сертификатов соответствия, санитарно-эпидемиологического

соответствия, которые не подлежали оценке аукционной комиссией при оценке первых частей заявок. Более того, действующими нормативными актами не установлены требования по обязательной сертификации данного вида товаров, она является добровольной.

По мнению ООО «Панорама» заявка полностью соответствует требованиям части 4 статьи 41.8 ФЗ № 94 - ФЗ, а положения подпункта «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 в данном случае не применимы, т.к. аукционная документация содержит указание на товарный знак.

Поставляемый товар не является товаром подлежащем обязательной сертификации (Постановление Правительства РФ от 01.12.2009 N 982 "Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии").

ООО «Панорама» считает, что недостоверность сведений о производителе картриджей - ООО «Балтик Принт», аукционной комиссией не подтверждено документально.

ООО «Панорама» прилагает копию письма компании - производителя ООО «Балтик Принт» товарный знак (Colortek), подтверждающего, что картриджи CF280X для принтеров HP LaserJet Pro 401 M401 dn и тонер-картриджи MX-235GT для мфу SHART AR- 5618 (картриджи CF280X и MX-235GT) им производятся.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.

Жалоба ООО «Сервис – Енисей Плюс».

17.05.2013 г. ООО «Сервис – Енисей Плюс» было получено уведомление от оператора электронной площадки, в котором указано, что общество с ограниченной ответственностью «Сервис-Енисей Плюс» не допущено к участию в аукционе по причине несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В качестве обоснования принятого решения указано, что участник размещения заказа в первой части заявки не предоставил сведения, предусмотренные подпунктом «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, участник размещения заказа не указал конкретные показатели товара (сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара и прочее), товарный знак, производителя, что не позволяет заказчику установить соответствие предлагаемого товара требованиям документации открытого аукциона в электронной форме.

Данное решение по мнению ООО «Сервис – Енисей Плюс» принято заказчиком с нарушением положений частей 1 - 5 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ, поскольку в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме, участником указаны конкретные показатели товаров, предполагаемых для использования при поставке расходных материалов к копировально -

множительной технике. У предложенных ООО «Сервис – Енисей Плюс» в аукционной заявке, в позиции № 1 - «аккумуляторная батарея 12v 5Ah» и позиции № 2 - «аккумуляторная батарея 12v 12Ah» - товарный знак отсутствует.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.

На жалобы поступили возражения от заказчика – Управления Судебного департамента в Красноярском крае следующего содержания.

Возражения на жалобу ООО «Панорама».

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) поступила жалоба ООО «Панорама» на действия аукционной комиссии по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг Управления Судебного департамента в Красноярском крае при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов к копировально-множительной технике для нужд судов Красноярского края.

По итогам рассмотрения первой части заявки участника в открытом аукционе путем голосования принято решение отказать в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме, на основании части 4 статьи 41.9 ФЗ № 94 – ФЗ.

Участник размещения заказа в заявке не представил сведения, предусмотренные подпунктом «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 ФЗ № 94 – ФЗ, представлены недостоверные сведения, а именно, в составе первой части заявки на участие в открытом аукционе содержатся недостоверные сведения, т.к. ООО «Балтик Принт» (Colortek) не выпускает картриджи CF280X для принтеров HP LaserJet Pro 401 M401 dn и тонер - картриджи MX - 235GT для мфу SHART AR-5618. При рассмотрении аукционной комиссией сертификатов соответствия продукции ООО «Балтик Принт» (Colortek), приложенных ООО «Панорама» к первым частям заявки (по собственной инициативе), установлено, что картриджи CF280X и MX-235GT отсутствуют в приложениях к данным сертификатам, т.е. при изучении данных сертификатов соответствия аукционная комиссия пришла к выводу о том, что у ООО «Панорама» в дальнейшем не будет возможности поставить необходимый товар заказчику и исполнить условия государственного контракта. Также было установлено, что в прайс-листах изготавливаемой продукции «Colortek», выложенных на официальном сайте, (www.colortek.ru) в сети «Интернет», отсутствуют картриджи CF280X для принтеров HP LaserJet Pro 401 M401 dn и тонер-картриджи MX-235GT для мфу SHART AR-5618.

Таким образом, заказчик считает, что аукционная комиссия обоснованно отклонила заявку ООО «Панорама».

Возражения на жалобу ООО «Сервис – Енисей Плюс».

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) поступила жалоба ООО «Сервис-Енисей Плюс» на действия аукционной комиссии по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг Управления Судебного департамента

в Красноярском крае при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов к копировально-множительной технике для нужд судов Красноярского края.

По итогам рассмотрения первой части заявки участника, в открытом аукционе путем голосования принято решение отказать в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме, на основании части 4 статьи 41.9 ФЗ № 94 - ФЗ.

Участник размещения заказа в первой части заявки не предоставил сведения, предусмотренные подпунктом «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 ФЗ № 94 - ФЗ, а именно, участник размещения заказа не указал конкретные показатели товара (сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара и прочее), товарный знак, производителя, что не позволяет аукционной комиссии установить соответствие предлагаемого товара требованиям документации открытого аукциона в электронной форме.

Пунктом 6 документации об открытом аукционе в электронной форме по выбору исполнителя на право заключения контракта на поставку расходных материалов к копировально-множительной технике для нужд судов Красноярского края предусмотрено: «Заказчик устанавливает обязательное требование о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак (при его наличии)». В своей жалобе ООО «Сервис-Енисей Плюс» указывает, что у предложенных ими в позиции 1 - «аккумуляторная батарея 12v 5Ah» и позиции 2 - «аккумуляторная батарея 12v 12Ah» товарный знак отсутствует, в таком случае аукционная комиссия решила, что участник заказа должен был прописать «товарный знак отсутствует».

В связи с тем, что не указан товарный знак и производитель, или не указано на отсутствие товарного знака, у аукционной комиссии не имелось возможности оценить качество поставляемого товара, по этой причине заявка ООО «Сервис-Енисей Плюс» была отклонена от участия в открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, заказчик считает, что аукционная комиссия обоснованно отклонила заявку ООО «Сервис – Енисей Плюс».

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.4 ст. 41.6 ФЗ № 94-ФЗ аукционная документация должна содержать требования к техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к размерам товара.

ООО «Панорама» представило в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) копию письма компании - производителя ООО «Балтик Принт» товарный знак (Colortek), подтверждающего, что картриджи CF280X для принтеров HP LaserJet Pro 401 M401 dn и тонер-картриджи MX-235GT для мфу SHART AR- 5618 (картриджи CF280X и MX-235GT) им производятся.

Также поставляемый товар не является товаром подлежащем обязательной сертификации (Постановление Правительства РФ от 01.12.2009 N 982 "Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии"), а также сертификаты соответствия на товар не должны рассматриваться при рассмотрении первых частей заявок. Довод обоснован.

Согласно подпункта «б» п.1 ч.4 ст. 41.8 ФЗ № 94-ФЗ «Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

В аукционной заявке ООО «Сервис – Енисей Плюс», в позиции № 1 - «аккумуляторная батарея 12v 5Ah» и позиции № 2 - «аккумуляторная батарея 12v 12Ah» - товарный знак отсутствует. При отсутствии товарного знака, участник открытого аукциона в электронной форме в своей заявке не должен письменно указывать на его отсутствие. Довод обоснован.

В соответствии с ч.1 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона в электронной форме выявлены иные нарушения законодательства о размещении заказов.

Заказчик в аукционной документации, в приложении № 1 – Объем поставки, указал конкретные модели картриджей, что является нарушением законодательства о размещении заказов.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Панорама» на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Красноярском крае при проведении открытого аукциона в электронной форме «поставка расходных материалов к копировально-множительной технике для нужд судов Красноярского края» обоснованной.

Признать жалобу ООО «Сервис – Енисей Плюс» на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Красноярском крае при проведении открытого аукциона в электронной форме «поставка расходных материалов к копировально-множительной технике для нужд судов Красноярского края» обоснованной.

Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-136

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

27 мая 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П. -заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. -главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Ухов М.А. -специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-131 от 27.05.2013г. по жалобам ООО «Панорама» и ООО «Сервис – Енисей Плюс» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Красноярском крае,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Красноярском крае необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.1 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, прекратить необоснованно отказывать в допуске участникам размещения заказа, заявки которых соответствуют требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.
2. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе размещения данного заказа.

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов заказчику – Управлению Судебного департамента в Красноярском крае необходимо:

Прекратить нарушение ч.1 ст.41.6 и ч.3.1 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, прекратить включать в аукционную документацию указания на конкретные модели картриджей;

Внести в аукционную документацию изменения в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, решения № 08-01-131 от 27.05.2013г. и данного предписания;

Продлить срок подачи заявок в соответствии с ч.7 ст.41.7 ФЗ № 94 ФЗ.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 13.06.2013г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.