

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу общества с ограниченной ответственностью «Урал Контракт» (вх. № 3977 от 14.07.2020) на действия государственного учреждения Тульской области "Первомайский дом-интернат для престарелых и инвалидов" при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по строительству блочно-модульной котельной для теплоснабжения и ГВС и по обеспечению рабочего технологического процесса прачечной в ГУТО "Первомайский дом-интернат для престарелых и инвалидов" (закупка № 0366200035620003724) (далее - Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент)

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Общества на действия Заказчика при проведении Электронного аукциона.

Из жалобы следует, что документация о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по строительству блочно-модульной котельной для теплоснабжения и ГВС и по обеспечению рабочего технологического процесса прачечной в ГУТО "Первомайский дом-интернат для престарелых и инвалидов" (закупка № 0366200035620003724) (далее – документация об электронном аукционе) не соответствует требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок по следующим основаниям.

По мнению Общества, в нарушение положений Закона в документации об электронном аукционе включен недействующий свод правил СП 48.13330.2011 «Организация строительства» (с изменением №1, актуализированная редакция СНиП 12-01-2004), поскольку приказом Минстроя России от 24.12.2019 № 861/пр он признан не подлежащим применению с 25.06.2020, и взамен него с 25.06.2020 введен в действие СП 48.13330.2019 «Свод правил.

Организация строительства. СНиП 12-01-2004».

Из жалобы также следует, что Заказчиком в пункте 10.5.2.2 проекта контракта установлено следующее условие: «За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке». Однако, согласно изменениям, внесенным в Закон, выражение «в виде фиксированной суммы» должно быть исключено из документации об электронном аукционе.

Заказчик, Уполномоченное учреждение не согласилось с доводами жалобы Общества, представив в материалы дела письменные возражения по доводам жалобы. Участвующий в рассмотрении дела представитель Уполномоченного учреждения поддержал позицию, изложенную в возражениях.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком, Уполномоченным учреждением требований Закона при проведении Электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение и документация об электронном аукционе 30.06.2020 размещены в единой информационной системе в сфере закупок.

03.07.2020, 07.07.2020 в извещение и документацию об электронном аукционе были внесены изменения, которые также размещены в единой информационной системе в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта - 20 413 200,00 рублей.

Контракт по итогам электронного аукциона Заказчиком не заключен.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в

отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В пункте 1.16 «Условия проведения работ» части II «Техническое задание на выполнение работ по строительству блочно-модульной котельной для теплоснабжения и ГВС и по обеспечению рабочего технологического процесса прачечной в ГУТО "Первомайский дом-интернат для престарелых и инвалидов"» документации об электронном аукционе предусмотрено, помимо прочего, что при выполнении работ необходимо выполнять следующие требования: (...) СП 48.13330.2011 «Организация строительства» (с изменением №1, актуализированная редакция СНиП 12-01-2004) (...).

Комиссией установлено, что в настоящее время СП 48.13330.2011 «Организация строительства» (с изменением №1, актуализированная редакция СНиП 12-01-2004) утратил свою силу.

Между тем, приказом Минстроя России от 24.12.2019 N 861/пр "Об утверждении СП 48.13330.2019 "СНиП 12-01-2004 Организация строительства" утвержден и введен в действие через 6 месяцев со дня издания настоящего приказа СП 48.13330.2019.

При этом Заявитель не обосновывает, в какой части недействующий СП 48.13330.2011 противоречит действующей редакции нормативного документа.

Кроме того, Заказчиком не установлены требования о предоставлении информации об условиях выполнения работ в составе первых частей заявок.

Следовательно, содержащееся в документации об электронном аукционе указание на недействующую редакцию СП 48.13330.2011 не может повлиять на итоги проведения рассматриваемого Электронного аукциона.

В силу частей 1 и 9 статьи 105 Закона любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

К жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Из анализа частей 1 и 9 статьи 105 Закона следует, что именно на заявителя жалобы возложена обязанность по доказыванию обоснованности доводов жалобы с предоставлением соответствующих документов.

В материалы жалобы, а также на заседание Комиссии Заявитель не представил документы и сведения, подтверждающие обоснованность вышеуказанного довода, в том числе, свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона.

Доказательств того обстоятельства, что содержащиеся в аукционной документации требования необоснованно создали одним участникам закупки преимущество перед другими, являются непреодолимыми для отдельных участников закупки, не позволяют заполнить заявку на участие в аукционе, а также каким-либо иным образом повлекли за собой ограничение количества участников закупки, Заявителем также не представлено.

В связи с чем Комиссия расценивает рассмотренный довод жалобы как необоснованный.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно части 4 статьи 34 Закона в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В силу части 8 статьи 34 Закона штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Постановлением Правительства от 30.08.2017 N 1042 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063" утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее – Правила определения размера штрафа).

Согласно пункту 6 Правил определения размера штрафа за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в следующем порядке:

- а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);
- в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

При этом, в пункте 10.5.2.2 части III Проект контракта документации об электронном аукционе указано:

«За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что формулировка Заказчика в части III Проект контракта документации об электронном аукционе об установлении размера штрафных санкций в виде фиксированной суммы не соответствует положениям действующей редакции Закона.

Однако использование в пункте 10.5.2.2 части III Проект контракта документации об электронном аукционе фразы "в виде фиксируемой суммы" не повлияет на определение размера штрафа, поскольку размеры штрафных санкций установлены в части III Проект контракта документации об электронном аукционе в соответствии с Правилами определения размера штрафа, утвержденными Постановлением Правительства N 1042.

Доказательств обратного Заявителем в материалы дела не представлено.

Таким образом, данный довод заявителя о нарушении Заказчиком положений Закона о контрактной системе не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Урал Контракт» (вх. № 3977 от 14.07.2020) на действия государственного учреждения Тульской области "Первомайский дом-интернат для престарелых и инвалидов" при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем

проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по строительству блочно-модульной котельной для теплоснабжения и ГВС и по обеспечению рабочего технологического процесса прачечной в ГУТО "Первомайский дом-интернат для престарелых и инвалидов" (закупка № 0366200035620003724) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.