

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

<***> – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), председателя Комиссии;

<***> – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена комиссии;

<***> – старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена комиссии;

При участии представителя по доверенности АК «АЛРОСА» (ПАО) <***>

Рассмотрев жалобу ООО «НЦП «Надежность» на действия заказчика АК «АЛРОСА» (ПАО) при проведении запроса предложений извещение №3 1604568843 на право заключения рамочного договора на поставку электромонтажных и установочных изделий кабельных систем ДКС

УСТАНОВИЛА:

Заявитель полагает, что действия организатора торгов нарушают установленные нормативными правовыми актами порядок и организацию проведения закупок по следующим основаниям:

09.03.2017 г. на основании решения о проведении переторжки, с целью снижения участниками закупки цены предложения, было проведено заседание закупочной комиссии по рассмотрению предложений участников с учетом произведенного ими снижения цен предложений. В ходе ранжирования заявок участников установлено, что Заявитель аналогично с участником, набравшим 100 баллов (ООО «Электропрофи, г.Новосибирск») предложил скидку на ранее заявленную цену продукцию 32%. В связи с чем, закупочная комиссия применила порядок, предусмотренный п.12.3.4 закупочной цены документации, согласно которому результатом оценки и сопоставления заявок является их ранжирование в соответствии с критериями и в порядке, установленным в документации о закупке, при этом первое место в ранжировании присваивается заявке, получившей по сравнению с другими заявками наилучший результат оценки. Если несколько заявок имеют одинаковые результаты оценки, первое место присваивается заявке с наименьшей ценой договора (если цены участников разные), либо полученной ранее по времени (если цены участников равны).

Однако, закупочной комиссией не было уточнено предложение Заявителя о предоставлении ретро-бонуса в размере 0,5%, который в сумме с основной скидкой дает преимущество в ценовом предложении ООО «Электропрофи» и всех других участников, чем был нарушен порядок оценки и сопоставления заявок участников.

Заявитель считает себя полностью отвечающим критериям закупочной

документации, а предложенные им условия исполнения рамочного договора наилучшими.

Кроме того, принимая во внимание решающий фактор в ходе ранжирования заявок – «заявка, полученная ранее по времени», заявитель считает, что при сопоставлении времени подачи заявок Закупочной комиссией было допущено нарушение порядка определения участника, подавшего заявку ранее остальных участников, а именно:

- учтено не время подачи заявки на переторжку, которая является наиболее актуальной для определения критериев победителя, в том числе (что является существенным) по цене предложения и размеру предложенной скидки, а время подачи первоначальной (неактуальной по цене) заявки, а значит не имеющей юридической силы при рассмотрении и подведении итогов запроса предложений;

- при подаче заявок на участие в переторжке с предложением актуальной цены на торговой площадке АК «АЛРОСА» (ПАО) отсутствовала техническая возможность отправки предложений участников, о чем заявителем было сообщено в службу технической поддержки ЭТП. Факт технического сбоя был подтвержден специалистом ЭТП, при этом документальным подтверждением явилось письмо об отказе (недопущении) дальнейшего участия в закупке без указания причины (22.02.2017 г. в 11:32 ч.). По истечении 6 (шести) часов заявка была принята к рассмотрению (участник допущен к дальнейшему участию в закупке (22.02.2017 г. в 18:53 ч.)).

Ввиду изложенного время подачи актуальной заявки не может быть определяющим фактором при определении победителя оспариваемой закупочной процедуры. По мнению заявителя, выбор победителя не может быть поставлен в зависимость от действий третьих лиц (технической службы), а также от форс-мажорных обстоятельств (сбой в работе Интернет-провайдера, в подаче электричества), не зависящих от действий участника.

Заявитель на основании вышеизложенного, просит приостановить определение поставщика до рассмотрения жалобы по существу; отменить результаты закупочной процедуры; выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений.

Комиссия УФАС по РС (Я) по рассмотрению жалобы, изучив материалы дела и доказательства, приходит к следующим выводам:

В соответствии с правилами статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года

№ 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с ч. 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, срок на обжалование действий субъектов, указанных в ч. 1 статьи, составляет 10 дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных в Законе о защите конкуренции.

В соответствии с ч. 5 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, в случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения.

В соответствии с извещением, подведение итогов закупки производится в составе Закупочного комитета АК «АЛРОСА» (ПАО) в 17:00ч. местного времени (мск+6) 23.03.2017г. по адресу: 678174, Республика Саха (Якутия), г. Мирный, ул. Ленина, д. 6.

Жалоба ООО «НЦП «Надежность» была подана с соблюдением требований положений статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Документация о запросе предложений подготовлена в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Положения о закупках АК «АЛРОСА» (далее – Положение), утвержденного Наблюдательным советом АК «АЛРОСА» (протокол № А01/247-ПР-НС от 29.09.2016 г.).

В соответствии со ст. 13.1, 13.4 Положения, запрос предложений установлен в качестве одного из способа закупок.

Статьей 13.4 Положения установлено, что запрос предложений имеет методологическое сходство с конкурсом, но отличается от него совокупностью следующих признаков:

1. Заказчик или иное лицо, по поручению Заказчика объявляющее запрос предложений, не принимает на себя права и обязанности организатора торгов в соответствии с законодательством;
2. заключение договора по результатам запроса предложений является обязанностью победителя, но не является обязанностью Заказчика.

Запрос предложений является предпочтительным способом закупки по отношению к конкурсу и может проводиться при закупке любой продукции при совокупности условий:

3. *цена не является единственным критерием оценки;*
4. *не проводится конкурс.*

Предмет запроса предложений - УКС. Рамочный договор на поставку электромонтажных и установочных изделий кабельных систем ДКС.

Начальная (максимальная) цена: 30 000 000,00 рублей с НДС 18%.

Статьей 11 Положения установлен порядок размещения информации.

11.1. Если иное не установлено законодательством или Положением, Заказчик официально размещает следующую информацию в установленные сроки: извещение, документация о закупке: при проведении запроса предложений – не менее чем за 10 рабочих дней до окончания срока подачи заявок.

- Извещение было размещено 26.12.2016 г. (первая редакция). Датой окончания подачи заявок установлено - 17.01.2017. Текущая редакция извещения была размещена 22.02.2017 г.
- Отборочный этап производится в составе закупочной комиссии УКС АК «АЛРОСА» (ПАО) в 17:00ч. местного времени (мск+6) 17.02.2017г. по адресу: 678174, РС (Я), г. Мирный, ул. Индустриальная, д. 9.
- Рассмотрение поступивших предложений производится в составе закупочной комиссии УКС АК «АЛРОСА» (ПАО) в 10:00ч. местного времени (мск+6) 09.03.2017г. по адресу: 678174, РС (Я), г. Мирный, ул. Индустриальная, д. 9.
- Подведение итогов закупки производится в составе Закупочного комитета АК «АЛРОСА» (ПАО) в 17:00ч. местного времени (мск+6) 23.03.2017г. по адресу: 678174, Республика Саха (Якутия), г. Мирный, ул. Ленина, д. 6.

Статьей 12.3 Документации о закупке установлены стадии оценки и сопоставления заявок.

Так, п.12.3.3 Процедура оценки и сопоставления заявок осуществляется закупочным органом по следующим критериям:

- 1) Наименьшая цена коммерческого предложения;
- 2) Опыт работы компании на рынке от 3 лет;
- 3) Наличие не менее 2-х исполненных договоров поставки электромонтажных и установочных изделий кабельных систем ДКС за последние 3 года, информация предоставляется по форме «Справки об опыте», согласно приложения к настоящей документации о закупке.
- 4) Наличие документов (дистрибьюторский/дилерский сертификат, договор), подтверждающих статус Участника как официального представителя производителя, официального дистрибьютора или официального дилера 100% Товара, являющегося предметом закупки.
- 5) Отсутствие нарушений по исполнению обязательств по ранее заключенным

договорам с АК «АЛРОСА» (ПАО).

12.3.4 Результатом оценки и сопоставления заявок является их ранжирование в соответствии с критериями и в порядке, установленными в документации о закупке, при этом первое место в ранжировании присваивается заявке, получившей по сравнению с другими заявками наилучший результат оценки. Если несколько заявок имеют одинаковые результаты оценки, первое место присваивается заявке с наименьшей ценой договора (если цены участников разные), либо полученной ранее по времени (если цены участников равны).

Комиссией Якутского УФАС России рассмотрены доводы заявителя.

Касательно того, что Заказчиком неправильно определен победитель, вследствие того, что не учтено предложение заявителя о предоставлении ретро-бонуса в размере 0,5%.

На данный довод заявителя, заказчиком представлены следующие пояснения.

Критерия как ретро-бонус для отбора участников не было установлено. В заявке на участие в закупочной процедуре от ООО «НПЦ «Надежность» от 22.02.2017 года рег. №Р-387/02. Заявитель самостоятельно инициировал «ПРЕМИЮ» за выполнение плана закупок товара Заказчиком в размере 0,5% от общей суммы покупки. Такого критерия как «выполнение плана закупок» Заказчиком не установлено. И что подразумевалось Заявителем под понятием «план закупок» неизвестно.

Закупка проводилась на заключение рамочного договора и предоставление ретро-бонуса Заявителем не имело значения для Заказчика. Рамочный договор – договор, определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и учтены сторонами путем заключения отдельных договоров или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора. Таким образом, Заказчик не планировал единовременно выбирать продукцию, не предусматривал плана закупок, не указывал его в документации. Заключение рамочного договора позволяет Заказчику по мере необходимости по заявке приобретать продукцию и на сумму, которая может быть меньше заключенного договора.

Предоставление ретро-бонуса не могло повлиять на выбор победителя и предпочтительности Заявителя и на ее ранжирование.

Комиссией установлено, что в заявке у ООО НПЦ «Надежность» отдельным пунктом имеется указание на «ретро-бонус» - поставщик предоставляет покупателю «Премии» за выполнение плана закупок товара покупателем в размере 0,5% от общей суммы покупки.

Но при этом, действительно, Заказчик при проведении закупки не предполагает закупать конкретное количество товара, соответственно, существует возможность и не использования «ретро-бонуса» (в случае невыполнения «плана закупки»). В таком случае, заявка ООО НПЦ «Надежность» не будет являться более выгодной по сравнению с другими участниками закупки.

Касательно довода заявителя о том, что время подачи актуальной заявки не может быть определяющим фактором при определении победителя оспариваемой закупочной процедуры.

На данный довод заявителя, заказчиком представлены следующие пояснения.

Процедура закупки начинается с размещения в ЕИС: извещение о закупке, документация о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составленные в ходе закупки. Официальной публикацией данной информации считается публикация в ЕИС. Участник должен в сроки, указанные в п.1.16 документации о закупке подать заявку в форме электронного документа через электронную торговую площадку АК «АЛРОСА» (ПАО) (SAP SRM) в сети Интернет в порядке, предусмотренном регламентом работы данной системы (п.2.5.1 документации о закупки). Таким образом, допуск к участию в закупочной процедуре является первоисточником возникновения прав и обязанностей Заявителя как участника закупочной процедуры на совершение тех или иных действий, по окончании процедуры закупки. Ссылка заявителя на то, что Заказчиком «учтено не время подачи заявки на переторжку, которая является наиболее актуальной для определения критериев победителя, в том числе (что является существенным) по цене предложения и размеру предложенной скидки, а время подачи первоначальной (неактуальной по цене) заявки, а значит не имеющей юридической силы при рассмотрении и подведении итогов запроса предложений» является ошибочным пониманием первичности возникновения прав и обязанностей. Согласно глоссарию положения о закупках, заявка – комплект документов, представленный участником для участия в закупке в порядке, установленном документацией о закупке. Переторжка является дополнительным элементом закупки, представляющей собой процедуру предпочтительности ранее поданных заявок, переторжка заявкой не является.

Комиссия считает, что в связи с тем, что переторжка является необязательной частью конкурсной процедуры, установление в положении условия ранжирования поступивших предложений в соответствии с временем и датой поступления первоначальной заявки на участие в конкурсной процедуре (а не по времени поступления заявки на переторжку) является обоснованным.

Заявителем заявка была подана 16.01.2017 г. в 23:18, победителем – ООО «Электропрофи» - 11.01.2017 г. в 14:44.

Касательно довода заявителя о том, что нарушен порядок определения участника, подавшего заявку ранее остальных участников.

На данный довод заявителя, заказчиком представлены следующие пояснения.

Заявитель указывает на форс мажорные обстоятельства несвоевременной подачи своей заявки. Согласно статье 401 ГК РФ говорить о том, что непреодолимой силой, являются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства. В постановлении от 24 марта 1999 г. №А33-2449/98-С1-Ф02-394/99-С2 ФАС Восточно-Сибирского округа указал: «Вместе с тем понятие «непреодолимая сила» (форс-мажор) определяется как чрезвычайные и непреодолимые при

данных условиях обстоятельства и следовательно, должны быть исключительными и объективно непреодолимыми (в соответствии ситуации) событиями или явлениями». Отсутствие технической возможности отправки предложения Заявителя не может рассматриваться как исключительное и объективно непреодолимое обстоятельство. 22.02.2017 г. проблема с интеграцией с ЕИС, никак не влияло на возможность подачи предложения, и работоспособность функционала Заявителя. Кроме этого, согласно п.12.3.4 документации о закупке «результатом оценки и сопоставления заявок является их ранжирование в соответствии с критериями и в порядке, установленными в документации о закупке, при этом, первое место в ранжировании присваивается заявке, получившей по сравнению с другими заявками наилучший результат оценки. Если несколько заявок имеют одинаковые результаты оценки, первое место присваивается заявке с наименьшей ценой договора (если цены участников разные), либо полученной ранее по времени (если цены участников равные), из чего следует, что заявкой на участие в закупочной процедуре является первоначально поданная Контрагентом заявка, т.е. заявка, поданная до срока окончания приема заявок, указанных в п.1.16 документации о закупке.

Комиссия Якутского УФАС России считает, что данный довод заявителя, учитывая то обстоятельство, что ранжирование поступивших заявок производится на основании времени поступления первоначальной заявки на участие в конкурсной процедуре, никаким образом не повлиял на результаты запроса предложений или на рассмотрение заявок участников.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Якутского УФАС России приходит к выводу о том, что доводы жалобы ООО НПЦ «Надежность» не обоснованы.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.23, ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО НПЦ «Надежность» на действия заказчика АК «АЛРОСА» (ПАО) при проведении запроса предложений извещение №31604568843 на право заключения рамочного договора на поставку электромонтажных и установочных изделий кабельных систем ДКС необоснованной;

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.