

РЕШЕНИЕ

№054/01/18.1-491/2024

06.03.2024

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

<...>

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу ООО «ВИННЕР» (вх. №3048-эп/24 от 20.02.2024) на действия АО «РЕМОНТЭНЕРГОМОНТАЖ И СЕРВИС» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по расчистке просек в филиале ЧуЭСиЗЭС (№ в ЕИС 32412226499).

в присутствии представителей ООО «ВИННЕР» <...> (по доверенности №001 от 19.02.2023), представителей АО «РЕМОНТЭНЕРГОМОНТАЖ И СЕРВИС» <...> (по доверенности №2252 РС от 29.12.2022), <...> (по доверенности №2347 РС от 28.02.2024),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба ООО «ВИННЕР» на действия заказчика АО «РЕМОНТМОНТАЖ И СЕРВИС» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по расчистке просек в филиале ЧуЭСиЗЭС (№ в ЕИС 32412226499).

Заявитель сообщает следующее.

30.01.2024 на сайте Единой информационной системы <...> размещено извещение № 32413226499 о проведении Конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по расчистке просек в филиале ЧуЭС и ЗЭС.

В ходе проведения закупки заказчиком допущены следующие нарушения, предусмотренные ст. 3.4 ч 19.1-19.4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившиеся в:

1. Отклонение заявки на участие в торгах после проведения переторжки. ООО «Виннер» 06.02.2024 подал заявку. Первая часть заявки была принята и являлась соответствующей, протокол от 09.02.2024. На 12.02.2024 заказчиком

была объявлена переторжка. ООО «Виннер» 12.02.2024 подал ценовое предложение в переторжке, в результате переторжки была предложена наименьшая цена 11 800 174,90. Однако Заявка была отклонена с формулировкой: Отклонить заявку на основании п.25.12 Документации о закупке. Если обратиться к документации о закупке, то п.25.12 Заказчик вправе отклонить заявку участника закупки, при выявлении существенного несоответствия стоимости лота, указанной участником на ЭТП, и в ценовом предложении за подписью уполномоченного лица.

Также в составе документации о закупке были формы, которые обязательны к заполнению. Все формы были заполнены с учетом сносок и звездочек, которые Уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов 2024-2291 указаны в документации. А также было подано ценовое предложение на торговую площадку и это обязательно к заполнению так же.

В соответствии с ЕДИНЫМ СТАНДАРТОМ ЗАКУПОК ПУБЛИЧНОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ – РОССЕТИ» (ПОЛОЖЕНИЕ О ЗАКУПКЕ) Основные принципы закупочной деятельности ПАО «Россети», Заказчик нарушает собственные принципы проведения закупки.

- информационная открытость закупок - обеспечение открытости закупочной деятельности в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, а также степени, необходимой и достаточной для обеспечения возможности принятия потенциальными контрагентами решений по участию в закупочных процедурах Заказчиков.

- равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки

- обеспечение недискриминационного доступа поставщиков (исполнителей, подрядчиков) к закупкам товаров, работ, услуг является приоритетным, выбор поставщиков (исполнителей, подрядчиков), осуществляется преимущественно путем проведения конкурентных закупок, если иное не предусмотрено законодательством, на основе равных конкурентных возможностей, при отсутствии дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам закупок, в соответствии с обоснованными требованиями к потенциальным участникам закупочных процедур и закупаемым товарам, работам, услугам, с учетом, при необходимости, жизненного цикла продукции, недопущение случаев необоснованного заключения договоров с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком).

- целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализация мер, направленных на сокращение издержек Заказчиков – формирование потребности заказчика с учетом достаточного и необходимого объема финансирования, обоснования стоимости, определяющей экономическую и иную требуемую эффективность закупки. - отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизменяемых требований к участникам закупки

- формирование закупочной документации и извещения с учетом критериев, порядка отбора и оценки заявок участников, определяющих возможность принятия однозначного решения закупочной комиссией, не допускающего двойного

толкования, на этапе определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

- прозрачность и управляемость закупочной деятельности - планирование, учет, мониторинг, контроль и аудит закупочной деятельности на всех ее этапах осуществления.

У Заказчика приложены к закупке формы, которые как он пишет, должны остаться в неизменном виде и технически нет возможности корректировать данные формы (Приложение №6 «Коммерческое предложение», в нем заблокирована от редактирования ячейка L23 «стоимость услуг, руб.», сноска со звездочкой – «итоговая стоимость предложения является неизменной и служит основанием стоимости договора»). Когда созвонились со специалистом, курирующим закупку, то 2024-2291 было сказано «Почему не запросили форму без блокировки данных». Однако данное не предусмотрено ни положением о закупке заказчика, ни иными документами. Все выкладываемые документы должны быть изначально в том виде, в котором их предоставляет Поставщик и соответственно видит Заказчик. На участие в торгах было подано четыре заявки, три из них были отклонены по одному и тому же пункту. Заказчик ввел в заблуждение участников закупки, заведомо разместив формы, не подлежащие изменению и принял участника, который, в свою очередь, получил данную форму от Заказчика напрямую.

Дополнительно ООО «ВИННЕР» сообщило следующее (вх.№.3899-ЭП/24 от 05.03.2024).

Участник закупки (ООО Виннер) ранее подавал заявку на участие в других торгах (ЕИС № 32413227173) данного Заказчика с этими же формами, однако Заказчик сделал дозапрос через ЭТП и направил форму (приложение №6 «коммерческое предложение»), где можно было скорректировать цену, из чего можно сделать вывод, что в данной закупке эта информация была не нужна. Заказчик в соответствии с документацией о закупке за собой оставляет право на дозапрос. и соответственно, раз он не сделал дозапрос, то данная форма ему была не важна. Процедуры были одинаковые, а подход у заказчика к ним разный и не понятно чем он руководствуется принимая решения делать дозапрос и присылать форму на заполнение или нет.

В соответствии с п. 9.5 документации о закупке, ценовое предложение должно содержать сведения о цене заявки участника закупки. Нигде не указано, что заказчик оценивает за единицу услуги. Везде идет речь о ценовом предложении за всю закупку (тогда заказчик должен был указать это в документации и дать четкие пояснения, что должен предоставить участник закупки).

В определении НМЦК указан примерный объем работ и цена за этот объем. В НМЦК так же нет сноски, что сумма является твердой и не подлежит изменению и закупка проходит за цену единицы. В договоре указано, что цена не может быть выше 1500000.09 руб., но так же не указано, что сумма неизменна.

На торговой площадке так же имеется форма подачи ценового предложения. Соответственно, был взят объем указанный в НМЦК и цена за единицу предлагаемая участником и подана цена.

В документации о закупке указано, что подача запросов на разъяснения не позже 3 рабочих дней до окончания срока подачи заявок согласно п. 10.6 документации.

Соответственно, Участник лишен возможности подавать запрос на разъяснение.

АО «РЕМОНТЭНЕРГОМОНТАЖ И СЕРВИС» представлено в Новосибирское УФАС России следующее возражение на жалобу ООО «ВИННЕР».

ООО «ВИННЕР» указывает на нарушение норм, предусмотренных частями 19.1-19.4 статьи 3.4 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», не уточняя пункта (к примеру, часть 19.1 включает в себя 13 пунктов, некоторые из которых, в свою очередь, содержат подпункты). Довод жалобы состоит в том, что Заказчик ввел в заблуждение участников закупки, заведомо разместив формы, не подлежащие изменению и принял участника, который получил форму от заказчика напрямую.

АО «РЭМиС» согласиться с доводом, изложенными в жалобе, не может и по существу вменяемого нарушения поясняет следующее.

В момент проведения конкурса в электронной форме, участниками которого являются субъекты малого и среднего предпринимательства (№32412226499) АО «РЭМиС» руководствовалось Положением о закупках товаров, работ, услуг АО «РЭС» (далее по тексту Положение о закупках).

Согласно статьи 5.3. Положения о закупках (Закупки без фиксированного объёма):

5.3.1 Закупочные процедуры с целью заключения рамочных договоров без фиксированного объема (по единичным расценкам) осуществляются при закупке 2 (двух) и более единиц Продукции, точный объем которых на этапе проведения процедуры не может быть установлен.

5.3.2 В документации о закупке указываются, в том числе, следующие сведения:

5.3.2.1 НМЦ, включая, обоснование НМЦ, как максимально возможная сумма всех платежей по договору;

5.3.2.2 НМЦ, включая обоснование НМЦ, единицы Продукции;

5.3.2.3 перечень Продукции, которая может быть поставлена по договору.

5.3.3 В проекте договора указывается, в том числе следующее:

5.3.3.1 порядок поставки Продукции и порядок ее оплаты;

5.3.3.2 условие о недопустимости при заключении и исполнении договора увеличения предложенной цены единицы Продукции;

5.3.3.3 условие об оплате Продукции по цене единицы такой Продукции, исходя из объема фактически поставленной Продукции, в размере, не превышающем размер НМЦ;

5.3.3.4 условие об отсутствии ответственности Заказчика за неполную выборку Продукции в объеме ниже НМЦ.

5.3.4 В заключаемом по результатам закупочной процедуры договоре без фиксированного объема, указывается перечень единиц Продукции с указанием цены по каждой единице Продукции, полученной по результатам закупочной

процедуры

Требования, указанные в п. 5.3. Положения соблюдены АО «РЭМиС» в полном объеме.

Так как конкурс проводился на заключение договора без фиксированного объема, в закупочной документации указана НМЦЛ, как максимально возможный объем выполнения работ по договору («Извещение о закупке» п.2.6.; «Документация о закупке» разд. 14 Информационная карта закупки п.4 и п. 9) и приложен проект договора, в котором указана максимально возможная сумма по договору (в размере НМЦЛ), а также порядок выборки и оплат работ по договору по единичной расценке (приложение №5 п.1.4., п. 3.1., п. 3.2.)

В требованиях к участникам закупки указано о необходимости предоставления Ценового предложения заполненное по всем полям в формате excel и скан-копию документа, содержащего подпись уполномоченного лица, в формате pdf (по форме Приложения №6 (шаблон коммерческого предложения) к документации о закупке) и Сведения о стоимости работ в формате excel и скан-копию документа, содержащего подпись уполномоченного лица, в формате pdf (по форме Приложения №6.1 (Единичные расценки) к документации о закупке) (приложение №3, п.24 и 25)

В Приложении №6 (шаблон коммерческого предложения) четко отмечены поля для заполнения, поле «Стоимость услуг, руб. без НДС» заполнено и есть ссылка на то, что итоговая стоимость предложения является неизменной и служит основанием стоимости договора. Это поле заполнению не подлежит. Никаких дозапросов дополнительных форм Участниками документацией не предусмотрено!

Закупочной документацией предусмотрены критерии оценки, в том числе по стоимостному показателю, в котором оценивается предложение участника по единичной расценке, указанной в Приложении №6.1 и по размеру генподрядных услуг, предлагаемых участником в Приложении №6 (коммерческое предложение) (приложение №8)

Согласно требованиям Закупочной документации «К оценке не допускаются участники закупки в следующих случаях: 25.12 Заказчик вправе отклонить заявку участника закупки, при выявлении существенного несоответствия стоимости лота, указанной участником на ЭТП, и в ценовом предложении за подписью уполномоченного лица». (Документация о закупке» разд. 14 Информационная карта закупки п.25.12)

В связи с тем, что договор по результатам закупочной процедуры заключается на сумму НМЦЛ, то Участники при подаче ценового предложения на ЭТП и в скан-копии документа (Коммерческого предложения), содержащего подпись уполномоченного лица, в формате pdf должны были указать ровно сумму НМЦЛ.

Три участника из четырех допустили ошибку в указании цены предложения на ЭТП. Таким образом, заявки этих участников отклонены по п. 25.12 Информационной карты Документации о закупке.

В дополнение заказчик разъяснил порядок подачи участниками предложения о цене в соответствии с п.п. 24-25 Требованиями к участникам закупки Закупочной

документации (вх.№3898-ЭП/24 от 05.03.2024).

Рассмотрев материалы жалобы, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

30.01.2024 АО «РЕМОНТЭНЕРГОМОНТАЖ И СЕРВИС» объявлено о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по расчистке просек в филиале ЧуЭСиЗЭС (№ в ЕИС 32412226499).

Дата начала срока подачи заявок 30.01.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) 08.02.2024.

На участие поступили 4 заявки, включая заявителя. Заявка ООО «ВИННЕР» отклонена на основании п.25.12 Закупочной документации - при выявлении существенного несоответствия стоимости лота, указанной участником на ЭТП, и в ценовом предложении за подписью уполномоченного лица.

В приложенной к закупочной документации форме коммерческого предложения указано, что итоговая стоимость предложения является неизменной и служит основанием стоимости договора.

Согласно п.3.1 Проекта договора стоимость работ по настоящему договору является договорной и не должна превышать 15 000 000 (пятнадцать миллионов) рублей 09 копеек.

Окончательная стоимость работ определяется исходя из фактических объемов, зафиксированных в актах о приемке выполненных работ, и не может превышать сумму, указанную в п. 3.1 данного Договора.

В требованиях к участникам закупки указано о необходимости предоставления Ценового предложения, заполненного по всем полям в формате excel и скан-копию документа, содержащего подпись уполномоченного лица, в формате pdf (по форме Приложения №6 (шаблон коммерческого предложения) к документации о закупке) и Сведения о стоимости работ в формате excel и скан-копию документа, содержащего подпись уполномоченного лица, в формате pdf (по форме Приложения №6.1 (Единичные расценки) к документации о закупке) (приложение №3, п.24 и 25).

В п. 24 Требований прописано, что Коммерческое предложение по форме приложения №6 к документации о закупке предоставляется на этапе подачи ценового предложения.

В п. 25. Требований указано, что Сведения о стоимости работ по форме приложения №6.1. (единичные расценки) к документации о закупке, предоставляются на этапе подачи ценового предложения и на этапе подачи дополнительного ценового предложения.

В Приложении №6 (шаблон коммерческого предложения) четко отмечены поля для заполнения, поле «Стоимость услуг, руб. без НДС» заполнено и есть ссылка на то,

что итоговая стоимость предложения является неизменной и служит основанием стоимости договора. Это поле заполнению не подлежит.

Новосибирским УФАС России установлено, что ООО «ВИННЕР» на электронной торговой площадке подало предложение о цене в размере 11800174,90 руб, что не соответствовало сведениям о стоимости работ по форме приложения №6.1. (единичные расценки) к документации о закупке, приложенному заявителем в составе заявки на участие в торгах. Заявителем при подаче ценового предложения нарушено положение Приложения №6 (шаблон коммерческого предложения) о неизменности итоговой стоимости договора.

Таким образом, заказчик АО «РЕМОНТЭНЕРГОМОНТАЖ И СЕРВИС» правомерно отклонил заявку ООО «ВИННЕР» на основании п.25.12 Закупочной документации - при выявлении существенного несоответствия стоимости лота, указанной участником на ЭТП, и в ценовом предложении за подписью уполномоченного лица.

Произведенные Заказчиком до запросы информации по иным закупкам, закупках, на которые ссылается заявитель, не имеют отношения к настоящему рассмотрению жалобы.

Таким образом, в действиях «РЕМОНТЭНЕРГОМОНТАЖ И СЕРВИС» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по расчистке просек в филиале ЧуЭСиЗЭС (№ в ЕИС 32412226499) не установлено нарушения порядка организации и проведения торгов.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ВИННЕР» (вх. №3048-эп/24 от 20.02.2024) на действия АО «РЕМОНТЭНЕРГОМОНТАЖ И СЕРВИС» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по расчистке просек в филиале ЧуЭСиЗЭС (№ в ЕИС 32412226499) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.