

Должностному лицу  
муниципального заказчика –  
Главе Администрации Маревского муниципального района

«...»

ул. Советов, д. 27,  
с. Марев, Маревский р-н,  
Новгородская обл., 175350

Заместителю прокурора  
Маревского района  
юристу 1 класса

«...»

ул. Советов, д. 70,  
с. Марев, Маревский р-н,  
Новгородская обл., 175350

Исходящие № 3522/03 от 29.07.19

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.29-252/2019

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 24.07.2019

В полном объеме изготовлено 29.07.2019  
Новгород

Великий

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 24.04.2019 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного постановлением заместителя прокурора Марёвской прокуратуры юристом 1 класса «...» в отношении должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации Маревского муниципального района (далее – Администрация) «...» по факту совершения им действий, выразившихся в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при заключении муниципальных контрактов на выполнение работ по содержанию территории общего пользования Маревского сельского поселения от 26.01.2018 № 2, от 28.02.2018 № 5, от 30.03.2018 № 8, от 30.04.2018 № 11, от 31.05.2018 № 19, от 29.06.2019 № 23, от 27.07.2019 № 25, от 01.09.2018 № 34, от 01.10.2018 № 37, заключенных между муниципальным заказчиком – Администрацией и Муниципальным унитарным предприятием «Маревское ВКХ» (далее – МУП «Маревское ВКХ»), указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

17.06.2019 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 24.04.2019 заместителя прокурора Маревского района юриста 1 класса «...» о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Маревского района проведена проверка соблюдения муниципальным заказчиком – Администрацией требований законодательства о контрактной системе при осуществлении закупочной деятельности в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) (далее – Проверка).

В результате проведения Проверки установлено, что муниципальным

заказчиком – Администрацией были осуществлены закупки путем заключения договоров с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) с нарушением требований, предусмотренных Законом о контрактной системе. При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации «...» признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП.

В соответствии со статьей 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно статье 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные **способы** определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений. С учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом, в электронной форме

проводятся открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, электронный аукцион, запрос котировок, запрос предложений (далее также - электронные процедуры), а также в случаях, установленных решением Правительства Российской Федерации, предусмотренным частью 3 статьи 84.1 настоящего Федерального закона, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс, закрытый аукцион.

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы (главы 3 «Осуществление закупок» Закона о контрактной системе). При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Случаи осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) перечислены в части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей на момент заключения вышеуказанных муниципальных контрактов) закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений.

При этом, осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

Искусственное «дробление» единой закупки на множество закупок до ста тысяч рублей каждая в целях избегания публичных процедур, не соответствует целям введения такой возможности заключения контракта без проведения конкурентных процедур.

В результате Проверки установлено, что между Администрацией в течение 2018 года с одним и тем же подрядчиком МУП «Маревское ВКХ» заключено 9 муниципальных контрактов на выполнение работ по содержанию

общественных территорий на общую сумму 549 337 рублей:

- муниципальный контракт № 2 от 26.01.2018 на выполнение работ по зимнему содержанию территории общего пользования Маревского сельского поселения на февраль 2018 года на сумму 79839,50 руб.;
- муниципальный контракт № 5 от 28.02.2018 на выполнение работ по весеннему содержанию территории общего пользования Маревского сельского поселения на март 2018 года на сумму 74900 рублей;
- муниципальный контракт № 8 от 30.03.2018 на выполнение работ по весеннему содержанию территории общего пользования Маревского сельского поселения на апрель 2018 года на сумму 67337,50 рублей;
- муниципальный контракт № 11 от 30.04.2018 на выполнение работ по весеннему содержанию территории общего пользования Маревского сельского поселения на май 2018 года на сумму 55320 рублей;
- муниципальный контракт № 19 от 31.05.2018 на выполнение работ по летнему содержанию территории общего пользования Маревского сельского поселения на июнь 2018 года на сумму 53320 рублей;
- муниципальный контракт № 23 от 29.06.2019 на выполнение работ по летнему содержанию территории общего пользования Маревского сельского поселения на июль 2018 года на сумму 53320 рублей;
- муниципальный контракт № 25 от 27.07.2019 на выполнение работ по летнему содержанию территории общего пользования Маревского сельского поселения на август 2018 года на сумму 53320 рублей;
- муниципальный контракт № 34 от 01.09.2018 на выполнение работ по осеннему содержанию территории общего пользования Маревского сельского поселения на сентябрь 2018 года на сумму 53320 рублей;
- муниципальный контракт № 37 от 01.10.2018 на выполнение работ по осеннему содержанию территории общего пользования Маревского сельского поселения на октябрь 2018 года на сумму 58660 рублей.

Предметом всех 9 вышеуказанных муниципальных контрактов является благоустройство (содержание) территории общего пользования Маревского сельского поселения, работы, выполняемые в рамках данных контрактов, направлены на достижение единой хозяйственной цели. Заказчиком и подрядчиком по ним являются одни и те же лица, имеющие единый интерес – Администрация и МУП «Маревское ВКХ».

Заключенные муниципальные контракты образуют единую сделку на сумму, превышающую 100 000 рублей, что является умышленным уклонением от проведения конкурентных процедур и избрание ненадлежащего способа закупки, то есть осуществлено искусственное «дробление» фактически одного предмета закупки на 9 муниципальных контрактов.

Таким образом, муниципальным заказчиком – Администрацией были заключены 9 муниципальных контрактов с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на сумму превышающую сто тысяч рублей без проведения конкурсной процедуры определения поставщика.

Заказчик - Администрация сознательно разделил единую конкурентную закупку на «мелкие» с ценой контракта более 100 000, 00 рублей каждый с целью ухода от проведения конкурентной процедуры.

Каких-либо препятствий для своевременного проведения конкурентной процедуры на выполнение работ по благоустройству (содержанию) территории общего пользования Маревского сельского поселения в данных случаях не усматривается.

Как следует из пунктов 1, 2 части 43 статьи 112 Закона о контрактной системе заказчики, уполномоченные органы и уполномоченные учреждения при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных, муниципальных нужд: с 1 июля 2018 года вправе определять поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения открытого конкурса в электронной форме, конкурса с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапного конкурса в электронной форме, запроса предложений в электронной форме, запроса котировок в электронной форме; с 1 января 2019 года определяют поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения электронных процедур. При этом заказчики, уполномоченные органы и уполномоченные учреждения не вправе проводить открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, запрос котировок, запрос предложений не в электронной форме.

Таким образом, до 01.01.2019 заказчики могли проводить осуществление закупок не только в электронной форме (за исключение электронного аукциона).

Согласно части 2 статьи 72 Закона о контрактной системе заказчик вправе осуществлять закупки путем проведения запроса котировок в соответствии с положениями настоящего параграфа при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 82.1 Закона о контрактной системе заказчик вправе осуществлять закупки путем проведения запроса котировок в электронной форме в соответствии с положениями настоящего параграфа при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей.

В рассматриваемом случае цена единой закупки на выполнение работ благоустройство (содержание) территории общего пользования Маревского сельского поселения, которую образуют 9 заключенных муниципальных контрактов с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (549 337 рублей), превышает 500 000, 00 рублей, в связи с чем, проведение запроса котировок, а также запроса котировок в электронной форме в данном случае было невозможно в связи с вышеуказанными положениями Закона о контрактной системе.

Случаи проведения запроса предложений, а также запроса предложений в

электронной форме установлены в части 2 статьи 83 и части 2 статьи 83.1 Закона о контрактной системе соответственно.

При этом, предмет рассматриваемой единой закупки (благоустройство (содержание) территории общего пользования Маревского сельского) под случаи проведения запроса предложений и запроса предложений в электронной форме не подпадает.

Закрытые случаи определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) также не относятся к Администрации и предмету закупки (благоустройство (содержание) территории общего пользования Маревского сельского).

Таким образом, с учетом вышеизложенного, заказчик должен был провести ее осуществление путем проведения электронного аукциона.

Следовательно, в действиях муниципального заказчика – Администрация содержатся нарушения части 5 статьи 24 и пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, выразившиеся в неправомерном выборе способа осуществления закупки.

Вышеуказанные действия муниципального заказчика – Администрации, указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела «...» надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела присутствовал лично.

На рассмотрении дела об административном правонарушении от «...» поступили письменные объяснения по фактам, послужившим основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении (вх. № 5210 от 24.07.2019 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к тому, что с вменяемым ему правонарушением он не согласен, т.к., по его мнению, предметы рассматриваемых 9 муниципальных контрактов, заключенных с единственным поставщиком, в сущности не образуют единую сделку и являются отдельными независимыми друг от друга работами.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.29-252/2019 от 24.04.2019 об административном правонарушении, уполномоченное лицо Новгородского

УФАС России рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт заключения муниципальных контрактов с единственным поставщиком на сумму, превышающую сто тысяч рублей, без проведения конкурентной процедуры определения поставщика.

Вышеуказанные контакты направлены на достижение единой хозяйственной цели, подрядчиком по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – взаимосвязанные работы в отношении одного и того же объекта, в связи с чем, фактически, образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную тремя самостоятельными договорами.

Таким образом, фактически, выполнение работ производится на сумму, превышающую 100 000, 00 рублей, и на них не распространяются положения пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Искусственное «дробление» единой закупки на множество закупок до 100 000 рублей каждая в целях избегания публичных процедур не соответствует целям и принципам Закона о контрактной системе, в частности принципу обеспечения конкуренции.

Вышеуказанные выводы о недопустимости искусственного «дробления» единой закупки с целью неприменения конкурентных способов отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей) также подтверждаются обширной судебной практикой (Определение Конституционного Суда РФ от 23.11.2017 № 2640-О; постановления Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.04.2018 № Ф01-1056/2018 по делу № А38-7831/2017, от 14.06.2018 по делу № А38-9199/2017; постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.12.2017 № Ф09-6806/17 по делу № А76-23420/2016).

Согласно решению Думы Маревского муниципального района от 25.08.2017 № 122 «...» избран Главой Маревского муниципального района.

В соответствии с распоряжением Администрации от 31.08.2017 № 150-рл с 31.08.2017 «...» исполняет полномочия Главы Маревского муниципального района.

Согласно части 1 статьи 20 Устава Маревского муниципального района, утвержденного решением Думы Маревского муниципального района от 29.05.2018 № 158 (далее – Устав), Глава Маревского муниципального района является высшим должностным лицом Маревского муниципального района и Главой администрации Маревского муниципального района, наделяется настоящим Уставом в соответствии со статьей 36 Федерального закона № 131-ФЗ собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.



Согласно части 2 статьи 30 Устава Администрацией Марёвского муниципального района руководит Глава Марёвского муниципального района на принципах единоначалия.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Следовательно, «...», как Глава Администрации, на момент заключения вышеуказанных муниципальных контрактов от 26.01.2018 № 2, от 28.02.2018 № 5, от 30.03.2018 № 8, от 30.04.2018 № 11, от 31.05.2018 № 19, от 29.06.2019 № 23, от 27.07.2019 № 25, от 01.09.2018 № 34, от 01.10.2018 № 37 и их исполнения являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Администрации, то есть являлся должностным лицом муниципального заказчика, среди прочего ответственным за руководство его деятельностью.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому «...» имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица муниципального заказчика, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако «...» не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение «...» своих

обязанностей должностного лица муниципального заказчика – Администрации, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено «...» по неосторожности, поскольку «...» предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации «...», содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 175350, Новгородская обл., Марёвский р-н, с. Марёво, ул. Советов, д. 27; период с 26.01.2018 по 01.10.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств «...» не представлено, должностным лицом Новгородского УФАС России при рассмотрении настоящего дела таких обстоятельств также не установлено.

Следовательно, доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного «...» административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют, в связи с чем административное правонарушение, совершенное «...», не может считаться малозначительным.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в данном случае является оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

В соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Согласно части 2.3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Оценив имущественное положение должностного лица муниципального заказчика, привлекаемого к административной ответственности, а также характер совершенного административного правонарушения, должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело об административном правонарушении, приходит к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 7.29 КоАП санкция для должностных лиц за нарушение данной нормы установлена в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

С учетом представленных документов, характеризующих материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, наличия смягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, а также с учетом размера административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП (50 000 (пятьдесят тысяч) рублей), должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело об административном правонарушении, вправе применить положения частей 2.2, 2.3 статьи 4.1 КоАП и назначить наказание в виде административного штрафа в размере

менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП (25 000 (тридцать тысяч) рублей).

Учитывая вышеизложенное, в данном случае имеются основания для наложения на должностное лицо муниципального заказчика – Главы Администрации «...» административного штрафа за совершенное административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 7.29 КоАП, в размере 25 000 (тридцать тысяч) рублей.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении настоящего дела «...» заявил ходатайство о направлении копии изготовленного в полном объеме постановления по месту нахождения Администрации (175350, Новгородская обл., Марёвский р-н, с. Марёво, ул. Советов, д. 27).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от «...» не поступало.

В соответствии с определением от 19.06.2019 о назначении времени и места рассмотрения дела № 053/04/7.29-255/2019 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены копии страниц паспорта «...», а также справка о доходах «...» за период январь-июнь 2019 года.

Также к материалам дела приобщена справка Администрации исх. № МО8-2150-И от 22.07.2019.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.29, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации Маревского муниципального района «...» выразившихся в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при заключении муниципальных контрактов на выполнение работ по содержанию территории общего пользования Маревского сельского поселения от 26.01.2018 № 2, от 28.02.2018 № 5, от 30.03.2018 № 8, от 30.04.2018 № 11, от 31.05.2018 № 19, от 29.06.2019 № 23, от 27.07.2019 № 25, от 01.09.2018 № 34, от 01.10.2018 № 37, заключенных между муниципальным заказчиком – Администрацией и Муниципальным унитарным предприятием «Маревское ВКХ», административное правонарушение ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на «....» административный штраф за совершенное правонарушение в размере 25 000 (двадцати пяти тысяч рублей).

3. Сумму штрафа «....» надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49623000

УИН: 16100500000000166792

Код БК: 16111633050056000140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд муниципальных районов)

УИН: 16100500000000168375

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России  
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.