

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8817/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.07.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

<...> — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

<...> — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от Департамента жилищно-коммунального хозяйства города Москвы,

в отсутствие представителей Заявителя, извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 30.06.2023 № НП/27266/23,

рассмотрев жалобы <...>(далее – Заявитель) на действия Департамента жилищно-коммунального хозяйства города Москвы (далее — Организатор торгов) при проведении открытых аукционов на право заключение договоров водопользования (извещения №№ 220001847000000000004 лот №1, 220001847000000000005 лот №1, 220001847000000000006 лот №1, 220001847000000000007 лот №1 далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не

является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалоб проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалоб заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалоб в его отсутствие.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Торги проводились в соответствии с Водным кодексом Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ, Гражданским кодексом Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ, Бюджетным кодексом Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ, Правилами проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2007 № 230 (далее - Правила), Административным

регламентом по предоставлению органами государственной власти субъектов Российской Федерации государственной услуги в сфере переданного полномочия Российской Федерации по предоставлению водных объектов или их частей, находящихся в федеральной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, в пользование на основании договоров водопользования, утвержденным приказом Минприроды России от 07.12.2020 № 1025, и иными федеральными законами, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, Министерства природных ресурсов и экологии России, Федерального агентства водных ресурсов.

Условия водопользования определены в соответствии с Водным кодексом Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ, Правилами охраны жизни людей на водных объектах, утвержденными постановлением Правительства РФ от 14.12.2006 № 769, Правилами пользования водными объектами для плавания на маломерных судах в городе Москве и Правил охраны жизни людей на водных объектах города Москвы, утвержденных постановлением Правительства Москвы от 05.08.2008 № 702-ПП и иными федеральными законами, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, Министерства природных ресурсов и экологии России, Федерального агентства водных ресурсов.

В соответствии с пунктом 17 Правил документация о проведении открытого аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования (далее – документация об аукционе) разрабатывается и утверждается организатором аукциона.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 29 Правил установлен перечень документов, прилагаемых к заявке на участие в аукционе, в состав которого не входят заявление на заключение договора о задатке и договор о задатке, а входит, в том числе документ с указанием фамилии, имени, отчества, данных документа, удостоверяющего личность, места жительства, номера контактного телефона (для физического лица) индивидуального предпринимателя.

Аналогичные требования установлены в подпунктах «б» пунктов 2.1.2 Документаций к Торгам, а также примечанием к Форме заявки, содержащейся в приложении № 6.

В силу подпунктов 3 пунктов 4.4 Документаций Торгам несоответствие заявки на участие в аукционах требованиям пунктов 2 документаций является основанием для отклонения заявки.

Комиссией установлено, что протоколами рассмотрения заявок Заявитель не допущен для участия в Торгах в связи с тем, что заявки Заявителя не соответствуют требованиям, установленным пунктами 2 документаций, а именно вопреки требованиям подпунктов «б» пунктов 2.1.2 Документаций к Торгам Заявителем не представлены сведения о месте жительства в составе заявок.

Комиссия, изучив заявки Заявителя, установила, что Заявителем в составе заявок

не приложены документы, содержащие сведения о месте жительства.

Учитывая, что Заявитель подавал заявки в качестве физического лица, то Комиссия приходит к выводу о нарушении Заявителем императивных требований к содержанию и оформлению заявки, установленных подпунктом «б» пункта 29 Правил, в связи с чем у комиссии Организатора торгов отсутствовали основания для признания заявок соответствующими требованиям документации и Правил.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о правомерности принятия Организатором торгов решения об отказе Заявителю в допуске к участию в Торгах.

При этом Комиссия считает необоснованным довод Заявителя о том, что при заключении договоров об уплате задатков им указанные сведения были предоставлены, поскольку в силу пункта 21 Правил и пунктов 1.8.5 документации к Торгам договор о задатке заключается в письменной форме по месту нахождения организатора аукциона (если иное не установлено извещением) до подачи заявки, но не позднее 2 рабочих дней с даты обращения заявителя к организатору аукциона с предложением заключить такой договор.

Таким образом, предоставление указанных сведений при заключении договора само по себе не свидетельствует о соответствии заявки требованиям о содержании и оформлении заявок, установленные Правилами и документациями к Торгам.

Также Комиссия считает необоснованным довод Заявителя о том, что указанные сведения были им представлены в сопроводительном письме, поскольку в силу положений документации сопроводительное письмо не относится к перечню документов, представляемых в составе заявки, которые направляются в закрытом конверте, вскрываемом на этапе рассмотрения заявок, в связи с чем такое письмо не может быть рассмотрено Организатором торгов в качестве документа, предусмотренного подпунктом «б» пункта 29 Правил и подпунктами «б» пунктов 2.1.2 Документаций к Торгам.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Организатора торгов нарушения требований действующего законодательства, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора

торгов нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере проведения торгов, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалоб Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованными.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.06.2023 № НП/27266/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.