

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 23/05-АДМ-2015

об административном правонарушении

05.02.2015 г.

г. Кемерово, ул. Ноградская, 5

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области Кухарская Наталья Евгеньевна, рассмотрев протокол и материалы дела № 23/05-АДМ-2015 об административном правонарушении, возбужденного в отношении <...>, занимавшего в период с 22.10.2013 г. по 26.11.2014 г. должность конкурсного управляющего ОАО «Гурьевский хлебокомбинат» (ОГРН 1024200661297, ИНН 4204000824),

УСТАНОВИЛА:

В результате рассмотрения жалоб ООО «Хлеб» и ООО «Хлебокомбинат» на действия организатора торгов продажи имущества должника банкрота ОАО «Гурьевский хлебокомбинат» – конкурсного управляющего ОАО «Гурьевский хлебокомбинат» <...> (организатор торгов) Комиссия Кемеровского УФАС России по рассмотрению жалоб о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) 10.04.2014 г. приняла решение о признании указанных жалоб обоснованными, о признании организатора торгов нарушившим требования пункта 12 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и выдаче организатору торгов предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения открытого аукциона.

15.04.2014 г. Комиссией организатору торгов выдано предписание в срок до 21.04.2014 г. отменить протоколы, составленные в ходе проведения торгов по продаже имущества должника ОАО «Гурьевский хлебокомбинат» (оборудование, машины, механизмы предприятий промышленности и строительства, прочие).

Не согласившись с указанными решением и предписанием Комиссии, организатор торгов обратился в Арбитражный суд Кемеровской области с требованием признания их незаконными.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 22.08.2014 г. по делу № А27-7923/2014 заявленные требования организатора торгов оставлены без удовлетворения.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2014 г. по делу № А27-7923/2014 указанное решение Арбитражного суда Кемеровской области от 22.08.2014 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба организатора торгов – без удовлетворения.

Организатор торгов должен был осуществить действия, направленные на устранение нарушений порядка организации и проведения спорного открытого аукциона в срок до 21.04.2014 г. Заявление об отмене решения и предписания Комиссии было подано организатором торгов в Арбитражный суд Кемеровской области 29.04.2014 г. Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 06.05.2014 г. указанное заявление организатора торгов принято, возбуждено производство по делу.

Согласно части 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства РФ, законодательства РФ о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством РФ действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1-2.5 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с частью 4 статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ № 135-ФЗ) неисполнение в срок предписания антимонопольного органа является нарушением антимонопольного законодательства.

В силу части 1 статьи 4.5 КоАП постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства РФ не может быть вынесено (давность привлечения к административной ответственности) по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Бездействие организатора торгов по продаже имущества должника ОАО «Гурьевский хлебокомбинат» – <...>, занимавшего в период с 22.10.2013 г. по 26.11.2014 г. должность конкурсного управляющего ОАО «Гурьевский хлебокомбинат», а именно: неисполнение в срок законного предписания Комиссии от 15.04.2014 г., подлежит квалификации как правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП.

Уведомлением от 25.12.2014 № 05/13049 процедура составления и подписания протокола об административном правонарушении была назначена на 21.01.2015 г. на 14 часов 00 минут. Данное уведомление было направлено заказным письмом с уведомлением в адрес <...> (почтовое уведомление о вручении от 10.01.2015 г. имеется в материалах дела).

21.01.2015 г. состоялась процедура составления и подписания протокола по делу № 23/05-АДМ-2015 об административном правонарушении в присутствии Полищука В.Г.

Согласно представленным пояснениям, <...> с вменяемым правонарушением не согласен, считает, что в его действиях отсутствует событие административного

правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП, на основании следующего:

конкретные действия, которые надлежало совершить организатору торгов (<...>) во исполнение предписания Комиссии, не были озвучены Комиссией при оглашении резолютивной части решения от 10.04.2014 г. Решение и предписание были изготовлены Комиссией в окончательной форме 15.04.2014 г. и их копии направлены в адрес <...> 18.04.2014 г. Копии решения Комиссии от 10.04.2014 г. и предписания Комиссии от 15.04.2014 г. были получены организатором торгов 25.04.2014 г. (пятница). В первый рабочий день после получения копий указанных документов – 28.04.2014 г., организатором торгов в Арбитражный суд Кемеровской области было подано заявление об признании данных актов недействительными. 06.05.2014 г. заявление конкурсного управляющего ОАО «Гурьевский хлебокомбинат» о признании незаконными решения Комиссии от 10.04.2014 г. и предписания от 15.04.2014 г. было принято Арбитражным судом Кемеровской области к производству и возбуждено производство по делу № А27-7923/2014.

Согласно части 2 статьи 52 ФЗ № 135-ФЗ в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 22.08.2014 г. по делу № А27-7923/2014 вступило в законную силу 05.12.2014 г.

Таким образом, исполнить предписание Комиссии от 15.04.2014 г. организатор торгов не мог ни в момент получения копии данного предписания, ни на момент вступления в силу решения Арбитражного суда Кемеровской области от 22.08.2014 г. по делу № А27-7923/2014, поскольку получил копию данного предписания 25.04.2014 г. (срок исполнения предписания до 21.04.2014 г.), а затем действие данного предписания было приостановлено на основании части 2 статьи 52 ФЗ № 135-ФЗ до 05.12.2014 г. В то же время 30.06.2014 г. в отношении ОАО «Гурьевский хлебокомбинат» завершена процедура банкротства (определение Арбитражного суда Кемеровской области от 30.06.2014 по делу № А27-1472/2013) и 26.11.2014 г. в ЕГРЮЛ была внесена запись о ликвидации данного хозяйствующего субъекта.

Определением от 23.01.2015 г. дело № 23/05-АДМ-2015 об административном правонарушении было назначено к рассмотрению на 05.02.2015 г. на 15 часов 00 минут. Данное уведомление было направлено заказным письмом с уведомлением в адрес <...> (почтовое уведомление о вручении от 02.02.2015 г. имеется в материалах дела).

05.02.2015 г. на рассмотрении дела № 23/05-АДМ-2015 об административном правонарушении <...> поддержал пояснения, данные на процедуре составления и подписания протокола.

Изучив материалы административного дела № 23/05-АДМ-2015, руководитель Кемеровского УФАС России приходит к следующим выводам:

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 02.07.2013 г. по делу № А27-1472/2013 должник – ОАО «Гурьевский хлебокомбинат» (ОГРН 1024200661297, ИНН 4204000824, юридический адрес: <...>), признан банкротом, в отношении должника

открыто конкурсное производство. Определением Арбитражного суда от 22.10.2013 г. по делу № А27-1472/2013 конкурсным управляющим утвержден <...>.

01.04.2014 г. в Кемеровское УФАС России поступили жалобы ООО «Хлеб» и ООО «Хлебокомбинат» на действия организатора торгов при проведении торговой процедуры «Аукцион продавца № 1244658» по продаже имущества должника ОАО «Гурьевский хлебокомбинат» (оборудование, машины, механизмы предприятий промышленности и строительства, прочие) на электронной площадке «www.fabrikant.ru».

По мнению заявителей, организатор торгов неправомерно отказал ООО «Хлеб» и ООО «Хлебокомбинат» в допуске к участию в торговой процедуре «Аукцион продавца № 1244658».

10.04.2014 г. состоялось рассмотрение Комиссией жалоб ООО «Хлеб» и ООО «Хлебокомбинат». Указанные жалобы были признаны Комиссией обоснованными, организатор торгов был признан нарушившим требования пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве и выдано организатору торгов предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения спорного открытого аукциона.

15.04.2014 г. Комиссией организатору торгов выдано предписание в срок до 21.04.2014 г. отменить протоколы, составленные в ходе проведения торгов по продаже имущества должника ОАО «Гурьевский хлебокомбинат» (оборудование, машины, механизмы предприятий промышленности и строительства, прочие).

16.04.2014 г. текст решения от 10.04.2014 г. и предписания от 15.04.2014 г. был размещен на официальном сайте Кемеровского УФАС России в сети Интернет по адресу: <http://www.kemerovo.fas.gov.ru>.

По состоянию на 05.02.2014 г. предписание Комиссии от 15.04.2014 г. организатором торгов не исполнено.

Копии спорных решения и предписания организатор торгов получил 25.04.2014 г.

Ходатайство об отложении исполнения предписания от 15.04.2014 г. организатор торгов в адрес Кемеровского УФАС России не направлял.

Бездействие организатора торгов по продаже имущества должника ОАО «Гурьевский хлебокомбинат» – <...>, занимавшего в период с 22.10.2013 г. по 26.11.2014 г. должность конкурсного управляющего ОАО «Гурьевский хлебокомбинат», выразившееся в неисполнение в срок законного предписания Комиссии от 15.04.2014 г., подлежит квалификации как правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП.

Не согласившись с указанными решением и предписанием Комиссии, организатор торгов 29.04.2014 г. обратился в Арбитражный суд Кемеровской области с требованием признания их незаконными.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 06.05.2014 г. по делу № А27-7923/2014 заявление организатора торгов принято, возбуждено производство.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 22.08.2014 г. по делу № А27-7923/2014 заявленные требования организатора торгов оставлены без удовлетворения.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2014 г. по делу № А27-7923/2014 указанное решение Арбитражного суда Кемеровской области от 22.08.2014 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба организатора торгов – без удовлетворения.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 30.06.2014 по делу № А27-1472/2013 в отношении ОАО «Гурьевский хлебокомбинат» завершена процедура банкротства.

Согласно информации, содержащейся на сайте Федеральной налоговой службы в сети Интернет по адресу: <http://egrul.nalog.ru>, в отношении ОАО «Гурьевский хлебокомбинат» 26.11.2014 г. в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о ликвидации юридического лица.

Согласно статье 2.1 КоАП, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы, должностное лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

В данном случае у <...>, занимавшего в период с 22.10.2013 г. по 26.11.2014 г. должность конкурсного управляющего ОАО «Гурьевский хлебокомбинат», имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований, тем не менее, всех зависящих мер по соблюдению законодательства Российской Федерации указанным должностным лицом предпринято не было.

<...> документально не подтвердил наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших выполнить требования предписания Комиссии от 15.04.2014 г., а также то, что с его стороны были предприняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению данного предписания.

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (статья 2.2 КоАП).

Действия <...>, занимавшего в период с 22.10.2013 г. по 26.11.2014 г. должность конкурсного управляющего ОАО «Гурьевский хлебокомбинат», следует признать виновными, совершенными по неосторожности.

Руководитель Кемеровского УФАС России считает возможным, с учетом положений

части 2 статьи 4.2 КоАП, признать в качестве обстоятельства, смягчающего вину <...>, совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Согласно статье 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Принимая во внимание дату получения (25.04.2014 г.) организатором торгов копии предписания Комиссии от 15.04.2014 г., своевременные действия организатора торгов предпринятые им по обжалованию в Арбитражный суд Кемеровской области решения Комиссии от 10.04.2014 г. и предписания Комиссии от 15.04.2014 г., требования части 2 статьи 52 ФЗ № 135-ФЗ, с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, руководитель Кемеровского УФАС России считает, что данное правонарушение со стороны <...>, занимавшего в период с 22.10.2013 г. по 26.11.2014 г. должность конкурсного управляющего ОАО «Гурьевский хлебокомбинат», не представляет большой общественной опасности и не нанесло значительного ущерба интересам государства и приходит к выводу, что административное правонарушение, совершённое данным должностным лицом, может быть признано малозначительным.

Руководствуясь статьями 23.48, 2.9, частью 1 статьи 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 23/05-АДМ-2015, возбужденному в отношении <...>, занимавшего в период с 22.10.2013 г. по 26.11.2014 г. должность конкурсного управляющего ОАО «Гурьевский хлебокомбинат», прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП объявить <...> за нарушение требований части 2.6 статьи 19.5 КоАП устное замечание.

В соответствии с пунктом 3 части 1, части 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об

административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

Н.Е. Кухарская