

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ  
по Саратовской области**

---

410012, г. Саратов, ул. Вольская, 81

Тел.: (845-2) 27-96-42

Факс: (845-2) 27-93-14

E-mail: to64@fas.gov.ru

**Р Е Ш Е Н И Е № 49-11/гз**

**о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной**

11 июля 2011 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

1. <.....> - <.....>, председатель Комиссии;
2. <.....> - <.....>, член Комиссии,
3. <.....> - <.....>, член Комиссии,
4. <.....> - <.....>, член Комиссии,

в присутствии:

- <.....> - <.....> ООО "Стайер Медтехника",
- <.....> - <.....> ЗАО «Завод «Медтехника»;
- <.....> <.....> МУЗ Вольская детская больница;
- <.....> - представителя МУЗ Вольская детская больница (доверенность от 10.02.2011);
- <.....> - представителя администрации Вольского муниципального района (доверенность от 11.07.2011);
- <.....> - <.....> Единой комиссии при администрации Вольского муниципального района по размещению муниципального заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Вольского муниципального района (постановление от 05.11.2007 № 3833),

рассмотрев жалобу ООО "Стайер Медтехника" на действия Уполномоченного органа – Администрация Вольского муниципального района при проведении запроса котировок №0160300006511000287 на техническое обслуживание медицинского оборудования для МУЗ Вольская детская больница,

**УСТАНОВИЛА:**

04.07.2011 В Саратовское УФАС России подана жалоба ООО "Стайер Медтехника" (далее – Заявитель) на действия Уполномоченного органа – Администрация Вольского муниципального района при проведении запроса котировок №0160300006511000287 на техническое обслуживание медицинского оборудования для МУЗ Вольская детская больница (далее – Запрос котировок).

Из жалобы ООО "Стайер Медтехника" следует, что в нарушение требований ч.2 ст.45 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) уполномоченным органом были установлены в извещении о запросе котировок требования о наличии у претендента на заключение контракта аттестата аккредитации на право поверки медицинского оборудования и прав на поверку и замеры, не требующихся, по мнению Заявителя, для выполнения комплекса мероприятий, относящихся к техническому обслуживанию медицинской техники.

Заявитель на заседании Комиссии поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представители Заказчика, уполномоченного органа и участника размещения заказа, подавшего котировочную заявку по данному Запросу котировок – ЗАО «Завод «Медтехника», указали на законность установленных в извещении о запросе котировок требований и необоснованность доводов жалобы.

*Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам.*

29.06.2011 на сайте <http://zakupki.gov.ru> было опубликовано извещение о запросе котировок №0160300006511000287 на техническое обслуживание медицинского оборудования для МУЗ Вольская детская больница (извещение №0160300006511000287) (далее также – Извещение), заказчиком которого является МУЗ Вольская детская больница, уполномоченным органом – Администрация Вольского муниципального района.

В соответствии с утвержденным постановлением администрации Вольского муниципального района Саратовской области от 18.03.2011 № 506 Порядком взаимодействия и разграничений уполномоченного органа и муниципальных заказчиком на осуществление функций по размещению заказов Вольского муниципального района разработку и утверждение запроса котировок осуществляет заказчик.

Таким образом, довод жалобы о наличии в действиях уполномоченного органа нарушений законодательства о размещении заказов при утверждении Запроса котировок необоснован.

В соответствии с требованиями Запроса котировок, утвержденным Заказчиком, МУЗ Вольская детская больница, необходимо было выполнить техническое обслуживание медицинского оборудования для МУЗ Вольская детская больница по 70 наименованиям такого оборудования.

Запрос котировок содержит следующее положение: Услуги должны соответствовать следующим требованиям: Наличие лицензии на техническое обслуживание медицинской техники, медицинского оборудования, с выездом на место; Наличие аттестата аккредитации на право поверки медицинского оборудования, дозиметра рентгеновского ДРК-1, с выездом на место; Наличие права на проведение замеров выходных параметров бактерицидных ламп, с выездом на место; Наличие права на проведение замеров выходных параметров и техническое обслуживание УЗИ аппаратов, с выездом на место; Наличие права на дозиметрию и проверку рентгенологического оборудования с выездом на место".

Представитель заказчика пояснил, что при разработке Запроса котировок руководствовался методическими рекомендациями, утвержденными Министерством здравоохранения Российской Федерации и министерством промышленности, науки и технологий Российской Федерации (письмо от 27.10.2003 № 293-22/233 «О введении в действие методических рекомендаций «Техническое обслуживание медицинской техники», предусматривающей виды

работ по техническому обслуживанию, которые содержат контроль технического состояния и проведение послеремонтной поверки.

Заявитель пояснил, что для осуществления поверки возможно привлечение исполнителя, в связи с чем установление в Запросе котировок требований к наличию у участников размещения заказа соответствующих аттестата, прав на поверку и замеры излишне.

Методическими рекомендациями «Техническое обслуживание медицинской техники», утвержденными Министерством здравоохранения Российской Федерации, министерством промышленности, науки и технологий Российской Федерации (письмо от 27.10.2003 № 293-22/233) в целях реализации положений "Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан" от 22.07.1993 № 5487-1 (далее также Методические рекомендации), предназначенными для применения на территории Российской Федерации наряду с медицинскими учреждениями, эксплуатирующими медицинскую технику, также службами (в том числе юридическими лицами), осуществляющими техническое обслуживание медицинской техники, что следует из раздела 1 «Область применения» указанных методических рекомендаций.

Необходимость применения указных Методических рекомендаций при осуществлении технического обслуживания медицинской техники присутствующими на рассмотрении жалобы участниками размещения заказа не оспаривалось.

Пунктом 5.2. Методических рекомендаций определены виды работ по техническому обслуживанию медицинской техники, в состав которой входит текущий ремонт, который регламентирован положениями п.6.6. указанных методических рекомендаций и содержит в п.п.6.6.5. условие о том, что изделие медицинской техники, относящееся к средствам измерений медицинского назначения, в случае, когда проведение текущего ремонта могло оказать влияние на метрологические характеристики изделия, подвергаются послеремонтной поверке.

Как указал директор ЗАО «Завод «Медтехника» и не оспаривается Заявителем, в Запросе котировок указано оборудование, являющееся средствами измерений медицинского назначения, к которым в частности относятся оборудование по позициям 6.7 Извещения (Щелевая лампа), 14 (монитор прикроватный), 26 (колориметр фотоэлек.), 40, 41, 42 (гальванизатор) и др.

В соответствии с требованиями ч.3 ст.1 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» сфера действия указанного закона распространяется в том числе на измерения, к которым установлены обязательные требования и которые выполняются в том числе при осуществлении деятельности в области здравоохранения.

Согласно ч.2 ст.13 указанного закона поверку средств измерений осуществляют аккредитованные в установленном порядке в области обеспечения единства измерений юридические лица и индивидуальные предприниматели.

Согласно требованиям ст.43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать в том числе показатели, связанные с определением соответствия оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с ч.2 ст.45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные [статьей 43](#) настоящего Федерального закона, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы. Извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Таким образом, требование к участникам размещения заказа о наличии аттестата аккредитации непосредственно у участника размещения заказа установлено не было, а установленное требование об оказании услуги по поверке оборудования при его техническом обслуживании соответствует требованиям действующего законодательства об обеспечении единства измерений.

Участник размещения заказа имеет возможность участвовать в запросе котировок как самостоятельно, так и при условии привлечения соисполнителя, обладающего правом на проведение поверки оборудования, в связи с чем довод жалобы об ограничении количества участников при проведении указанного Запроса котировок в части исполнения услуг по поверке медицинского оборудования необоснован.

Также необоснован довод жалобы о неправомерном включении в Запрос котировок условия о наличии права на проведение замеров выходных параметров оборудования и проверку оборудования, поскольку такое требование также установлено Заказчиком в соответствии с требованиями Методических рекомендаций, пунктом 5.2. которых среди видов работ по техническому обслуживанию медицинской техники входит контроль технического состояния изделия медицинской техники перед использованием (п.6.4.9.), включающим в себя проверку готовности изделия к использованию.

Учитывая вышеизложенное и на основании ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Саратовского УФАС России

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО "Стайер Медтехника" на действия Уполномоченного органа – Администрация Вольского муниципального района при проведении запроса котировок №0160300006511000287 на техническое обслуживание медицинского оборудования для МУЗ Вольская детская больница необоснованной.

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии:

<.....>

Члены  
Комиссии:

<.....>

<.....>

<.....>