

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-390/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «АКВМ», <...> (лично),

рассмотрев жалобу <...> (далее – заявитель) на действия ООО «АКВМ» при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 140120/39106173/02 лот 1, на сайте ЭТП ООО «РТС-тендер» - № 31653, в отношении имущества нежилые помещения (антресоль № 1, этаж № 1, № 2), общей площадью 1 294 кв.м, расположенные по адресу: г. Москва, ул. Электродная, д. 2, стр. 12-13-14, к/н 77:03:0006001:3937, д-к АО «Центральный научно-исследовательский институт кожевенно-обувной промышленности», далее - Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Организатора торгов выразилось неисполнении ранее выданного предписания по делу № 077/07/00-3492/2020.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Вместе с тем, в отношении довода Заявителя о неисполнении Организатором торгов ранее выданного предписания Комиссия отмечает следующее.

Комиссия учитывает, что с учетом многократного обжалования результатов Торгов Комиссия Московского УФАС рассматривала в рамках отдельного дела только доводы, изложенные в каждой отдельной жалобе, при этом у Организатора торгов возникла ситуация, когда для исполнения предписания ему следовало выполнить действия, исключающие друг друга: а именно провести спорные торги на площадке РТС-Тендер и Центр Реализации.

Вместе с тем, учитывая наличие сведений об участии Заявителя во всех проведенных

Торгах, а также возможность восстановления прав неограниченного круга участников путем опубликования новых Торгов на площадке РТС-Тендер, Комиссия приняла решение учитывать конкретные фактические обстоятельства рассматриваемого дела и о признании данной жалобы Заявителя необоснованной.

Так, решением Московского УФАС России по делу № 077/07/00-9811/2020 удовлетворена жалоба Безумова С.С. на действия (решения) аукционной комиссии ООО «АКВМ» по аукциону № 0007926.

Выданное организатору торгов предписание об изменении сроков рассмотрения заявок и назначении новой даты торгов исполнено путем назначения процедуры № 31653 на ЭТП ООО «РТС-тендер».

При этом Заявитель настаивает на необходимости исполнения предписания по делу № 077/07/00-3492/2020, то есть на площадке ООО «Центр реализации». При этом от Организатора торгов получены документы, подтверждающие невозможность исполнения им предписания по делу № 077/07/00-3492/2020.

В дальнейшем по указанной процедуре Московским УФАС принимались аналогичные решения и выдавались предписания об удовлетворении жалоб <...> и

<...> , в связи с чем повторно переобъявлены торги по продаже названного имущества – процедура № 38808.

Вместе с тем, по результатам рассмотрения жалобы <...> по делу № 077/07/00-14614/2020 комиссией УФАС указано на неверное исполнение предписания, выданного по итогам проведения процедуры торгов № 31653.

Указанные обстоятельства указывают на необходимость возвращения претендентов по первичным торгам (аукцион № 0007926) в первоначальное состояние на площадке, которой можно обеспечить открытость и равный доступ всех участников к Торгам.

С учетом того, что Заявитель принял участие во всех Торгах по указанному имуществу (и на площадке РТС-Тендер, и на Центр Реализации), Заявитель в данном конкретном случае не доказал, в чем выражается нарушение его прав, поскольку в отношении данных Торгов было выдано иное предписание (077/07/00-14614/2020), которое направлено на восстановление прав не только Заявителя, но и иных участников Торгов.

Кроме того, Комиссия учитывает, что после предписания 077/07/00-3492/2020 было установлено нарушение Организатора Торгов в том, что была установлена закрытая форма подачи предложений о цене.

Учитывая, по условиям заключенного ООО «АКВМ» с ТУ Росимущества открытая форма подачи является обязательной формой реализации имущества, Комиссия не находит в данном конкретном случае оснований для вынесения решения о признании жалобы обоснованной.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а

также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

В этой связи жалобы Заявителя признаны необоснованными.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ),

недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от от 14.01.2021 № ЕО/1149/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.