

РЕШЕНИЕ

29.09.2011 г.
2011

Дело № 7823/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

<...>рассмотрев дело № 7823/03-2011, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Владстрой» (далее – ООО «Владстрой», заявитель) на действия единой комиссии (заказчик – Муниципальное образовательное учреждение «Тимирязевская средняя общеобразовательная школа» (далее – МОУ Тимирязевская СОШ, заказчик), уполномоченный орган - Муниципальное учреждение Администрация муниципального образования «Ульяновский район» Ульяновской области» (далее – уполномоченный орган)) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168300008711000158 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту МОУ Тимирязевская СОШ (начальная (максимальная) цена контракта – 7 557 025,00 руб., дата рассмотрения заявок – 21.09.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 8475 от 26.09.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Владстрой» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

ООО «Владстрой» необоснованно отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, п. 3.4.1.1.2, п. 5.1.4 части II «Общие условия проведения аукциона» документации об аукционе в электронной форме, ввиду несоответствия сведений,

указанных в п. 41 заявки участника размещения заказа (в части цементно-песчаных стяжек) требованиям п. 30 части V «Техническая часть» документации об аукционе в электронной форме (в части асфальтобетонных стяжек).

В составе первой части заявки ООО «Владстрой» были представлены конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, а именно локально-сметным расчетом №1 от 02.08.2011 г. Так, согласно п. 34 локально-сметного расчета наименование работы звучит как «устройство выравнивающих стяжек цементно-песчаных толщиной 15мм» (ТЕР 12-01-017-01), объем - 380 м² стяжки. Таким образом, в пункте 41 заявки ООО «Владстрой» верно указано наименование предлагаемого к использованию материала – «стяжка цементно-песчаная».

Заказчик же настаивает на необходимости указания в данном пункте наименования материала - «стяжка асфальтобетонная», как того требует пункт 30 технической части документации об аукционе. Тем не менее, код расценки, примененный заказчиком к данному виду работ, - ТЕР 12-01-017-01 доказывает обратное: данная расценка ТЕР 12-01-017-01 согласно нормативной документации обозначает именно «Устройство выравнивающих стяжек цементно-песчаных толщиной 15мм». Устройство выравнивающих стяжек асфальтобетонных толщиной 15 мм обозначается расценкой ТЕР 12-01-017-03, которая не указана в локально-сметном расчете.

Таким образом, по мнению заявителя, имеется расхождение между положениями аукционной документации, а именно локально-сметного расчета с Технической частью аукционной документации.

Заявитель считает, что показатели, установленные локально-сметным расчетом, являются верными, т.к. именно локально-сметный расчет, а не техническое задание на выполнение работ является неотъемлемой частью муниципального контракта.

Представитель ООО «Владстрой» на рассмотрении жалобы 29.09.2011 г. поддержала доводы, изложенные в жалобе.

Представитель уполномоченного органа на рассмотрение жалобы 29.09.2011 г. не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке факса от 28.09.2011 г. в 09:22), представил письменные возражения на жалобу (вх. № 8572 от 29.09.2011 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

1. В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке,

отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

Как следует из части VI документации об аукционе начальная (максимальная) цена контракта сформирована на основании локальных сметных расчётов, с использованием имеющихся объёмов работ и утверждённых Минрегионразвития РФ территориальных единичных расценок на ремонтно-строительные работы, строительные и специальные работы, сметных расценок на эксплуатацию строительных машин и автотранспортных средств, средних сметных цен на материалы, изделия и конструкции, применяемые в строительстве Ульяновской области (приказ Минрегионразвития РФ № 120-од от 22.06.2010), а также применения соответствующих коэффициентов, накладных расходов, сметной прибыли в соответствии с письмом Минрегионразвития от 01.03.2011 г. № 4391-кк/08, переводных коэффициентов соответствующего квартала от базы ТЕР 2001 г. к базе ТЕР 2011 года по данным РЦЦС (регионального центра ценообразований в строительстве).

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Таким образом, уполномоченным органом в локальном сметном расчете стоимости работ, являющихся предметом аукциона, указаны расценки работ и материалов. В частности, в пункте 41 указаны расценки для устройства выравнивающих стяжек цементно-песчаных толщиной 15 мм согласно ТЕР 12-01-017-01.

Вместе с тем, согласно части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов в части V «Техническая часть» документации об аукционе установлены требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара. В частности, согласно пункту 30 необходимо осуществить устройство выравнивающих стяжек асфальтобетонных толщиной 15 мм.

Несоответствие технической части документации об аукционе и расчета начальной (максимальной) цены контракта (в части цементно-песчаных и асфальтобетонных стяжек) обусловлено объективной необходимостью заказчика, поскольку место устройства данных стяжек подвержено значительному водному воздействию (находится непосредственно под дождевым стоком кровли здания) и применение цементно-песчаных стяжек при данных обстоятельствах невозможно ввиду их недостаточных гидроизоляционных свойств по сравнению с асфальтобетонными стяжками.

Учитывая, что согласно ТЕР 12-01-017-01 и ТЕР 12-01-017-03 разница расценок между цементно-песчаными и асфальтобетонными стяжками начальной (максимальной) цены контракта 7 557 025 руб. незначительна – 7 559 025 руб., считаем, что данное несоответствие не оказало существенное влияние на формирование начальной

(максимальной) цены контракта.

Кроме того, указанное несоответствие не повлияло и не могло повлиять на цену контракта, заключаемого с единственным допущенным участником аукциона, так как цена контракта будет определена по согласованию с данным участником в порядке, установленном частью 4.1 статьи 9 Закона о размещении заказов.

2. В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе, конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме (при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара).

Аналогичное требование установлено пунктом 3.4.1.1.2 документации об аукционе.

В соответствии с пунктом 17 Информационной карты документации об аукционе заявка на участие в аукционе подготавливается участником размещения заказа в соответствии с требованиями документации об аукционе и Закона о размещении заказов. В случае, если частью V «Техническая часть» документации об аукционе предусмотрено выполнение работ, для выполнения которых используется товар, первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать, в том числе, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого товара (за исключением случаев, предусмотренных законом), а в случаях, предусмотренных пунктом 3.4.1.1.2. настоящей документации, также и конкретные показатели такого товара, соответствующие значениям (значениям эквивалентности), установленным в части V «Техническая часть» документации об аукционе.

Таким образом, участники размещения заказа должны указать в заявке конкретные показатели товара, используемого при выполнении работ в рамках предмета аукциона, соответствующие значениям (значениям эквивалентности), установленным в части V «Техническая часть» документации об аукционе, а не в части VI «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота)» документации об аукционе.

Согласно пункту 30 части V «Техническая часть» документации об аукционе необходимо выполнить стяжку из асфальтобетона.

Заявителю было отказано в допуске к участию в аукционе в силу требований пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, поскольку в первой части его заявки указано на устройство цементно-песчаной стяжки, что не соответствует пункту 30 раздела V «Техническая часть» документации об аукционе.

Довод заявителя о соответствии первой части его заявки локальному сметному расчету, включенному в состав документации об аукционе, не может быть принят

во внимание, поскольку исходя из требований подпункта «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов и пункту 17 Информационной карты документации об аукционе первая часть заявки должна соответствовать техническим характеристикам товара, указанным в части V «Техническая часть», а не в части VI «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота)» документации об аукционе.

Кроме того, согласно пункту 1.1 проекта контракта, включенного в состав документации об аукционе, заказчик поручает, а подрядчик обязуется выполнить работы по капитальному ремонту здания МОУ Тимирязевской СОШ согласно проектно-сметной документации и сметы, которые являются неотъемлемыми частями контракта.

В силу пункта 5.1 проекта контракта заказчик обязан в течение 3-х рабочих дней передать подрядчику проектно-сметную документацию, разработанную в соответствии с требованиями строительных норм и правил, и утвержденную в установленном порядке, то есть стоимость материалов будет скорректирована исходя из результатов аукциона.

Согласно пункту 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

Согласно пункту 2 статьи 743 ГК РФ договором строительного подряда должны быть определены состав и содержание технической документации, а также должно быть предусмотрено, какая из сторон, и в какой срок должна предоставить соответствующую документацию.

Довод заявителя о том, что неотъемлемой частью контракта является только локальный сметный расчет, а не техническое задание на выполнение работ, противоречит требованиям статьи 743 ГК РФ.

Учитывая изложенное, уполномоченный орган просит признать жалобу заявителя необоснованной и оставить результаты размещения заказа в силе.

На заседании Комиссии 29.09.2011 г. представитель заказчика поддержал доводы, изложенные в пояснениях уполномоченного органа.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Владстрой» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар должна содержать следующие сведения:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Согласно протоколу рассмотрения заявок № 0168300008711000158-1 от 21.09.2011 г. участнику размещения заказа под порядковым номером 12 (ООО «Владстрой») было отказано в допуске к участию в указанном открытом аукционе в электронной форме на основании п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, п. 3.4.1.1.2, п. 5.1.4 части II «Общие условия проведения аукциона» документации об аукционе в электронной форме, ввиду несоответствия сведений, указанных в п. 41 заявки участника размещения заказа (в части цементно-песчаных стяжек) требованиям п. 30 части V «Техническая часть» документации об аукционе в электронной форме (в части асфальтобетонных стяжек).

В пункте 30 таблицы «Наименование работ, используемых материалов, их характеристики» части V «Техническая часть» документации об аукционе в электронной форме № 0168300008711000158 указано *устройство выравнивающих **стяжек асфальтобетонных** толщиной 15 мм.*

Вместе с тем, в пункте 34 Локального сметного расчета от 02.08.2011 г. указан вид работ: *устройство выравнивающих **стяжек цементно-песчаных** толщиной 15 мм.* Кроме того, устройство выравнивающих **стяжек асфальтобетонных** толщиной 15 мм. в локальном сметном расчете от 02.08.2011 г. отсутствует.

Соответственно, из анализа документации об аукционе, не представляется возможным определить устройство каких стяжек необходимо заказчику.

В соответствии с частью 1 статьи 743 Гражданского кодекса РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Таким образом, обязательным приложением к договору строительного подряда является локальный сметный расчет.

Вместе с тем, в ходе документального анализа первых частей заявок участников размещения заказа Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что первая часть заявки под порядковым номером 12 (ООО «Владстрой») содержит сведения, предусмотренные локальным сметным расчетом, являющимся частью документации об открытом аукционе в электронной форме № 0168300008711000158.

В соответствии с частью 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) статьи 41.9 Закона о размещении заказов, не допускается.

Таким образом, заявки под порядковым номером 12 (ООО «Владстрой») необоснованно было отказано в допуске к участию в указанном аукционе и в действиях единой комиссии имеется нарушение части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Соответственно, жалоба ООО «Владстрой» является обоснованной.

Также, Комиссия Ульяновского УФАС России обращает внимание, что в отношении указанного открытого аукциона в электронной форме Ульяновским УФАС России проводилась внеплановая проверка в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов в рамках дела № 7817/03-2011, возбужденного по жалобе ООО «Управляющая Финансовая Компания», в ходе которой в действиях уполномоченного органа выявлено нарушение части 4 статьи 41.7 Закона о размещении заказов, в действиях заказчика выявлены нарушения пункта 1 части 4 статьи 41.6, пункта 3 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов. Кроме того, Управлением было выдано заказчику, уполномоченному органу, единой комиссии предписание № 99 от 27.09.2011 г. об устранении допущенных нарушений путем отмены протокола рассмотрения первых частей заявок от 21.09.2011 г., протокола подведения итогов аукциона от 21.09.2011 г., внесения изменений в документацию об аукционе в электронной форме, продления срока приема заявок.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Владстрой» обоснованной.

2. Признать в действиях единой комиссии нарушение части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

3. Учитывая, что в рамках рассмотрения дела № 7817/03-2011 было выдано предписание об устранении допущенных нарушений, предписание не выдавать.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.