

## Решение № 294

30 марта 2010 года  
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:  
Члены Комиссии:

**Артахов А.Б.**  
Кравцов А.Д.  
Суконцев А.П.  
Патов В.В.

рассмотрев дело № 294, возбужденное по жалобе ИП Фетисова В.И. на неправомерные, по его мнению, действия аукционной комиссии МУ «ДМИБ Железнодорожного района гор. Ростова-на-Дону» (далее - Заказчик), выразившиеся в нарушении Федерального Закона от 21.07.05г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), в присутствии представителей заказчика - Метальниковой Е.В., Василенко И.А. и ИП Фетисова В.И. - Фетисова В.И. (доверенности в деле),

### УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 23.03.2010 г. (вх. № 2949) поступила жалоба ИП Фетисова В.И. В своей жалобе заявитель ссылается на нарушение аукционной комиссией при проведении открытого аукциона № 290М/АУК на выполнение работ по благоустройству и озеленению территории Железнодорожного района гор. Ростова-на-Дону в 2010 г., ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов, выразившееся в необоснованном, по его мнению, отказе в допуске к участию в открытом аукционе ИП Фетисова В.И..

В возражениях на жалобу заказчик сообщил, что доводы ИП Фетисова В.И. считает необоснованными.

1. В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Ростовского УФАС России было выявлено:

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 19.03.2010г. № 290М/ПРАУК, ИП Фетисову В.И. было отказано аукционной комиссией в допуске к участию в аукционе в части лотов №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10 на основании п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов, п.п. "д" п. 2 ст. 5 Федерального закона № 129-ФЗ от 08.08.2001 г. "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". В выписке из ЕГРИП об ИП Фетисове В.И. от 30.09.2009 г. № 04034 (далее - выписка из ЕГРИП) содержатся следующие сведения об индивидуальном предпринимателе: место жительства в Российской Федерации (указывается адрес - наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома, квартиры, по которому индивидуальный предприниматель зарегистрирован по месту жительства в установленном законодательством Российской Федерации порядке (далее - адрес места жительства). В заявке ИП Фетисовым В.И. указано место нахождения, не соответствующее выписке из ЕГРИП.

В своей заявке на участие в аукционе в п. 7 «Место нахождения», ИП Фетисов В.И. указал: «почтовый адрес: 344018, гор. Ростов-на-Дону, пер. Долмановский, д. 130, офис 203, тел. (факс) 232-07-46, проживающий по адресу: ул. 339 Стрелковой дивизии, д. 31, кв. 131. Адрес (место нахождения): 344000, гор. Ростов-на-Дону, ул. 339 Стрелковой дивизии, д. 31, кв. 131 указан в выписке из ЕГРИП. При этом, в п. 8 заявки на участие в аукционе, ИП Фетисов В.И. указал, что корреспонденцию в его адрес направлять по адресу: 344018, гор. Ростов-на-Дону, пер. Долмановский, д. 130, офис 203, тел. (факс) 232-07-46.

Таким образом, ИП Фетисов В.И. в своей заявке на участие в аукционе, указал адрес (место нахождения) совпадающий с адресом места нахождения, указанным в выписке из ЕГРИП: 344000, гор. Ростов-на-Дону, ул. 339 Стрелковой дивизии, д. 31, кв. 131 и почтовый адрес, для направления ему корреспонденции: 344018, гор. Ростов-на-Дону, пер. Долмановский, д. 130, офис 203.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов, при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае наличия в предоставленных документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

Изучив представленные материалы, комиссия РУФАС пришла к выводу, что аукционная комиссия неправомочно сделала вывод о том, что сведения о своём местоположении, представленные ИП Фетисовым В.И. в заявке на участие в аукционе, являются недостоверными по следующим основаниям:

В соответствии с ч. 3 ст. 23 ГК РФ к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, соответственно применяются правила настоящего Кодекса, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения.

Согласно ч. 3 ст. 54 ГК РФ наименование и место нахождения юридического лица указываются в его учредительных документах. В соответствии с ч. 2 ст. 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации. В выписке из ЕГРИП, представленной в составе заявки ИП Фетисова В.И. на участие в аукционе, нотариально заверенной, указано место нахождения индивидуального предпринимателя без образования юридического лица (место его государственной регистрации): 344000, гор. Ростов-на-Дону, ул. 339 Стрелковой дивизии, д. 31, кв. 131. Этот же адрес указан и в заявке на участие в аукционе ИП Фетисова В.И.

Вместе с тем, Закон о размещении заказов не ограничивает права участников размещения заказа указывать в своих заявках на участие в аукционе кроме адреса местонахождения, иного адреса для направления ему корреспонденции.

На заседание комиссии РУФАС заказчиком не были представлены документальные подтверждения того, что нотариально заверенная выписка из ЕГРЮЛ и заявка на участие в аукционе ИП Фетисова В.И. были сфальсифицированы, либо в них указаны недостоверные сведения.

Таким образом, в заявке ИП Фетисова В.И. отсутствуют недостоверные сведения о его местонахождении и данная заявка ИП Фетисова В.И. на участие в аукционе в части лотов №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10 полностью соответствует требованиям, установленным заказчиком в документации об аукционе и требованиям Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов, отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи случаев, не допускается.

2. В ходе проведения внеплановой проверки размещения заказа, в порядке ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, Комиссией Ростовского УФАС России было выявлено:

2.1. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 19.03.2010г. № 290М/ПРАУК, ИП Ткачук С.Н. было отказано аукционной комиссией в допуске к участию в аукционе в части лота № 2 на основании п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов. В заявке отсутствует документ (копия паспорта), подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа (ч. 7.2 Положений аукционной документации, п. 16 Информационной карты аукционной документации).

В соответствии с п. «а» ч. 7.2.1. документации об аукционе, п. 16 информационной карты и п.п. «а» п. 1 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов, при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления документов, определенных ч. 2 ст. 35 настоящего Федерального закона, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

Частью 2 ст. 35 Закона о размещении заказов определён исчерпывающий перечень сведений и документов, которые должна содержать заявка на участие в аукционе. В данном перечне отсутствует требование о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе индивидуального предпринимателя копии его паспорта.

Таким образом, заявка ИП Ткачука С.Н. на участие в аукционе в части лота № 2 полностью соответствует требованиям, установленным заказчиком в документации об аукционе и требованиям Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов, отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи случаев, не допускается.

2.2. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 19.03.2010г. №

290М/ПРАУК, ИП Саленко Ю.А. было отказано аукционной комиссией в допуске к участию в аукционе в части лота № 1 на основании п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов. Данные заявки (форма № 1) не соответствуют выписке из ЕГРИП (в Заявке (форма № 1) паспортные данные Саленко Юрия Александровича).

В соответствии с п. «а» ч. 7.2.1. документации об аукционе, п. 16 информационной карты и п.п. «а» п. 1 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона.

Изучив представленные материалы, комиссия РУФАС пришла к выводу, что аукционная комиссия неправоммерно сделала вывод о несоответствии заявки на участие в аукционе ИП Саленко Ю.А. требованиям документации об аукционе и Закона о размещении заказа по следующим основаниям:

В своей заявке на участие в аукционе в п. 7 «Место нахождения», ИП Саленко Ю.А. указал: паспорт серия <...> выдан 23.04.2002 г. ОВД Железнодорожного района гор. Ростова-на-Дону.

Таким образом, ИП Саленко Ю.А. в своей заявке на участие в аукционе, указал паспортные данные в соответствии с требованиями, предусмотренными п. «а» ч. 7.2.1. документации об аукционе, п. 16 информационной карты и п.п. «а» п. 1 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов, при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления документов, определенных ч. 2 ст. 35 настоящего Федерального закона, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

В соответствии с ч. 25 «Правил ведения единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей и предоставления содержащихся в нем сведений», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.10.2003 г. N 630, сведения об индивидуальном предпринимателе, предусмотренные приложением N 2 к настоящим Правилам, за исключением подпунктов "в", "е" (данные документа, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации - для индивидуального предпринимателя - гражданина Российской Федерации), "ж", "з", "и", "р" пункта 1 указанного приложения, предоставляются по запросу любого юридического или физического лица, составленному в произвольной форме и содержащему запрашиваемые сведения, в виде выписки из государственного реестра по форме, указанной в приложении N 5 к настоящим Правилам. При отсутствии каких-либо сведений в соответствующей графе пишется слово "нет".

Следовательно, выписка из ЕГРИП по форме (приложение N 5 к настоящим Правилам) не должна содержать паспортные данные индивидуального предпринимателя.

На заседание комиссии РУФАС заказчиком не были представлены документальные подтверждения того, что нотариально заверенная выписка из ЕГРЮЛ и заявка на участие в аукционе ИП Саленко Ю.А. были сфальсифицированы, либо в них указаны недостоверные сведения о его паспортных данных.

Таким образом, в заявке ИП Саленко Ю.А. отсутствуют недостоверные сведения о его паспортных данных и данная заявка ИП Саленко Ю.А. на участие в аукционе в части лота № 1 полностью соответствует требованиям, установленным заказчиком в документации об аукционе и требованиям Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов, отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи случаев, не допускается.

2.3. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 19.03.2010г. № 290М/ПРАУК, ООО "Целина" было отказано аукционной комиссией в допуске к участию в аукционе в части лотов №№ 1, 2, 4, 5, 7, 8, 9 и 10 на основании п. 3 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов. В Заявке в представленной копии платежного поручения в назначении платежа не указан номер аукциона, по которому было внесено обеспечение заявки. Таким образом, отсутствует документ о внесении денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в данном аукционе (№290М/Аук) (ч. 7.2 Положений аукционной документации, п. 16 Информационной карты аукционной документации).

В соответствии с п. «а» ч. 7.2.3. документации об аукционе, п. 16 информационной карты и п.п.а п.3 ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать документы или копии таких документов, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копию такого

поручения)

В п.3.10.1 информационной карты документации об аукционе Заказчиком указано, что обеспечение заявки на участие в аукционе установлено в размере 5% от начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов непредоставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе, если требование обеспечения таких заявок указано в конкурсной документации или документации об аукционе.

В составе заявки на участие в аукционе (по лоту № 1) ООО «Целина» представлено платёжное поручение № 246 от 15.03.2010 г. на оплату за обеспечение заявки на размещение заказа на выполнение работ по благоустройству и озеленению территории Железнодорожного района гор. Ростова-на-Дону в 2010 г. лот № 1. При этом, в данном платёжном поручении участником размещения заказа не указан номер аукциона за который вносится оплата за обеспечение заявки.

Вместе с тем, платёжное поручение ООО «Целина» в полном объёме позволяет идентифицировать аукцион, за который внесено обеспечение заявки.

Следовательно, в составе заявки на участие в аукционе (по лоту № 1) ООО «Целина» представлено платёжное поручение, в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов. Аналогичная ситуация обстоит с заявками ООО «Целина» на участие в аукционе по лотам №№ 2, 4, 5, 7, 8, 9 и 10.

Таким образом, заявка ООО «Целина» на участие в аукционе полностью соответствует требованиям, установленным заказчиком в документации об аукционе и требованиям Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов, отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи случаев, не допускается.

Исходя из выше изложенного, комиссия Ростовского УФАС России пришла к следующим выводам, что аукционная комиссия, отклонив от участия в аукционе аукционные заявки ИП Фетисова В.И. в части лотов №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10, ИП Ткачука С.Н. в части лота № 2, ИП Саленко Ю.А. в части лота № 1 и ООО "Целина" в части лотов №№ 1, 2, 4, 5, 7, 8, 9 и 10, которые полностью соответствуют требованиям, установленным заказчиком в документации об аукционе и требованиям Закона о размещении заказов, тем самым нарушила ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч.6 ст. 60 Закона о размещении заказов, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, Комиссия Ростовского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Фетисова В.И. обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию МУ «ДМИБ Железнодорожного района гор. Ростова-на-Дону» нарушившей ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов.
3. Выдать аукционной комиссии МУ «ДМИБ Железнодорожного района гор. Ростова-на-Дону» предписание об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 19.03.2010 г. № 290М/ПРАУК в части отказа в допуске к участию в аукционе ИП Фетисова В.И. по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10, ИП Ткачука С.Н. по лоту № 2, ИП Саленко Ю.А. по лоту № 1 и ООО "Целина" по лотам №№ 1, 2, 4, 5, 7, 8, 9 и 10, отмене протокола аукциона от 19.03.2010 г. № 22-290М/ПОАУК и проведении процедуры рассмотрения заявок на участие в аукционе и процедуры аукциона с цены, предложенной последним участником аукциона, в соответствии с Законом о размещении заказов.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении членов аукционной комиссии МУ «ДМИБ Железнодорожного района гор. Ростова-на-Дону» к административной ответственности.
5. Контроль за исполнением решения возложить на члена Комиссии Ростовского УФАС России Суконцева А.П.

Председатель Комиссии:  
Члены Комиссии:

**А.Б. Артахов**  
А.Д. Кравцов  
А.П. Суконцев  
В.В. Патов

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течении трёх месяцев.

30 марта 2010 года  
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области  
(далее — Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:  
Члены Комиссии:

**Артахов А.Б.**  
Кравцов А.Д.  
Суконцев А.П.  
Патов В.В.

на основании своего решения от 30.03.2010 г. по делу № 294 о нарушении аукционной комиссией МУ «ДМИБ Железнодорожного района гор. Ростова-на-Дону» ч. 2 ст. 12 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

Аукционной комиссии МУ «ДМИБ Железнодорожного района гор. Ростова-на-Дону» до 16 апреля 2010 г.:

1. отменить протокол аукциона от 19.03.2010 г. № 22-290М/ПОАУК в полном объеме;
2. отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 19.03.2010 г. № 290М/ПРАУК в части отказа в допуске к участию в аукционе ИП Фетисова В.И. по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10, ИП Ткачука С.Н. по лоту № 2, ИП Саленко Ю.А. по лоту № 1 и ООО "Целина" по лотам №№ 1, 2, 4, 5, 7, 8, 9 и 10;
3. провести процедуру рассмотрения заявок на участие в аукционе по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10, в соответствии с Законом о размещении заказов.
4. провести процедуру аукциона по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10 с цены, предложенной последним участником аукциона, в соответствии с Законом о размещении заказов.

Об исполнении настоящего предписания МУ «ДМИБ Железнодорожного района гор. Ростова-на-Дону» надлежит сообщить в Ростовское УФАС России до 20 апреля 2010 г., приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на члена Комиссии Ростовского УФАС России Суконцева А.П.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:  
Члены Комиссии:

**А.Б. Артахов**  
А.Д. Кравцов  
А.П. Суконцев  
В.В. Патов