

РЕШЕНИЕ

Дата принятия решения 25 марта 2011 г.
Дата изготовления 30 марта 2011 г.

г.Иваново

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>, при участии:

<...> ООО «Охранного агентства «Талион» <...>;

<...> управления муниципального заказа администрации города Иваново <...>.

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области обратилось ООО «Охранное агентство «Талион» (далее – заявитель или Общество) с жалобой от 18 марта 2011 года № б/н на действия заказчика – МУ «Центр культуры и отдыха города Иваново» и уполномоченного органа - Управления муниципального заказа Администрации города Иваново при размещении муниципального заказа путем проведения открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на оказание охранных услуг.

Заявитель считает, что уполномоченный орган при размещении муниципального заказа нарушил нормы Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а также права и законные интересы ООО «Охранного агентства «Талион».

Заявитель считает, что, во-первых, победитель конкурса ООО ОА «Скип-ритейл» предоставил недостоверные сведения в составе своей заявки, во-вторых, оценка его заявки по критерию «квалификация и качество» была произведена с нарушениями установленного порядка.

Рассмотрев представленные заявителем, уполномоченным органом и заказчиком документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Ивановского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила следующее.

01 февраля 2011 года уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации (www.zakupki.gov.ru) (далее – сайт) было размещено извещение о проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на оказание охранных услуг и соответствующая конкурсная документация (далее – конкурсная документация).

На участие в размещении данного заказа подали заявки два участника ООО «Талион» и ООО ОА «Скип-ритейл».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок № 0133300001711000054-2 от 09.03.2011 года оба участника были допущены к участию в конкурсе.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок № 0133300001711000054-2 от 09.03.2011 года победителем было признано ООО ОА «Скип-ритейл».

Заказчик в предложениях о качестве услуг предложил участнику представить сведения об имеющемся в его распоряжении оружии для охраны здания на пл. Революции, д.4.

В заявке ООО ОА «Скип-ритейл» были представлены сведения о том, что организация имеет в распоряжении табельное оружие. При этом были представлены разрешения на хранения служебного оружия. Заявитель полагает, что данные обстоятельства должны были быть расценены конкурсной комиссией как представление недостоверных сведений, так как в соответствии со специальным законодательством, регламентирующим оборот и использование оружия в Российской Федерации, организациям с особыми уставными целями разрешается использовать только гражданское оружие, но не табельное. Тем не менее, конкурсная комиссия не обязана знать специальное законодательство, и оценивает заявки по представленным сведениям и на

соответствие требованиям Закона о размещении заказов. Тот факт, что в заявке ООО ОА «Скип-ритейл» были представлены разрешения на хранение служебного оружия, не свидетельствует сам по себе, что у данной организации отсутствует оружие табельное, и у конкурсной комиссии не было достаточных оснований полагать обратное.

Представители заказчика и уполномоченного органа признали, что указание на здание расположенное на пл. Революции, д.4. является технической ошибкой. Тем не менее, данное обстоятельство никак не повлияло на процесс размещения заказа, а также на права и законные интересы участников: все участники были допущены до участия в торгах.

Заявитель также указывает, что в заявке ООО ОА «Скип-ритейл» были представлены контракты на оказание не аналогичных предмету торгов услуг. Тем не менее, сам по себе этот факт свидетельствует не о предоставлении недостоверных сведений, а о том, что не подтвержден опыт работ ООО ОА «Скип-ритейл», и данные обстоятельства должны были быть учтены при оценке заявки по критерию «квалификация и качество».

Заявитель полагает, что предложение победителя о том, сколько сотрудников могут прибыть в чрезвычайных ситуациях для блокировки подхода к зданиям по всему периметру за 15 минут, не соответствует действительности. Однако, указанное мнение, является лишь предположением, и никак не должно было быть учтено конкурсной комиссией при рассмотрении заявки победителя, в том числе, потому что нет никаких объективных обстоятельств, обязывающих комиссию рассудить также как заявитель.

Отдельные факты, рассмотренные выше, свидетельствуют лишь о том, что они должны были быть учтены конкурсной комиссией при оценке заявки ООО ОА «Скип-ритейл» по критерию «квалификация и качество». Тем не менее, в соответствии с ч.3.2 ст.60 Закона о размещении заказов рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в [пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28](#), [пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6](#) данного Федерального закона.

Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС России, не имеет возможности провести рассмотрение в отношении результатов оценки заявки ООО ОА «Скип-ритейл» по критерию «квалификация и качество».

Муниципальный контракт с победителем конкурса на момент рассмотрения жалобы заключен.

В соответствии с ч.3 ст.57 Закона о размещении заказов размещение заказа может быть признано недействительным по иску заинтересованного лица или по иску уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления только судом.

Руководствуясь ст. 17, 60 Закона о размещении заказов Комиссия Ивановского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Охранное агентство «Талион» от 18.03.2011 год № б/н на действия заказчика – МУ «Центр культуры и отдыха города Иваново» и уполномоченного органа - Управления муниципального заказа Администрации города Иваново при размещении муниципального заказа путем проведения открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на оказание охранных услуг частично обоснованной.

2. Предписание об устранении нарушений не выдавать в связи с заключением муниципального контракта и отсутствием выявления фактов нарушений прав заявителя.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в Арбитражном суде Ивановской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Подписи членов Комиссии

