

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-867/2024 г. Челябинск Резолютивная часть решения оглашена «22» апреля 2024 года В полном объеме решение изготовлено «23» апреля 2024 года Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) рассмотрев жалобу ООО «Котлоресурс» (далее – Заявитель) (вх. № 5802-ЭП/24 от 11.04.2024) на действия закупочной комиссии ООО «Перспектива» (далее – Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по замене конвективной части водогрейного котла №2 КВ-ГМ-20 в котельной Карабашского участка ООО «Перспектива» (извещение № 32413442058), УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Котлоресурс» на действия закупочной комиссии ООО «Перспектива» при проведении конкурса в электронной форме, 2024-6619 2 участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по замене конвективной части водогрейного котла №2 КВ-ГМ-20 в котельной Карабашского участка ООО «Перспектива» (извещение № 32413442058). В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В силу части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Жалоба ООО «Котлоресурс» направлена 11.04.2024. Дата размещения итогового протокола: 05.04.2024. Таким образом, сроки для подачи жалобы в антимонопольный орган соблюдены, следовательно, Заявитель был вправе подать жалобу на действия закупочной комиссии Заказчика. Согласно доводам жалобы у Заявителя возникают сомнения по вопросу определения победителя, поскольку у ООО «Котлоресурс» предложенная цена была ниже, чем у победителя и выполнение всего объема

работ (согласно техническому заданию) как заявлено победителем в течении 10 дней является невозможным. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам жалобы. В соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом ограничивается доводами, составляющими предмет обжалования. Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения Заказчика, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы ввиду следующего. 2024-6619 3 28.03.2024 ООО «Перспектива» в ЕИС опубликовано Извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, закупочная документация, утвержденная Заказчиком. Начальная (максимальная) цена договора составляет 6 150 000,00 рублей. Окончание работ по закупке согласно пункту 7 документации составляет не позднее 30 (тридцати) календарных дней с даты получения Подрядчиком от Заказчика допуска на производство работ. В соответствии с частью 16 статьи 3.2 Закона о закупках под конкурсом понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора. Исходя из этого, законодательством предусматривается определенная возможность выбора Заказчиком показателей критерия оценки для определения поставщика, которые оптимально подходят для поставки товара, выполнения работы или услуги, исходя из нужд Заказчика. Таким образом, у Заказчика имеется право заключать договор с участником, имеющим лучшую квалификацию, опыт и т. п., а предложение низкой цены договора может не является решающим фактом в выборе победителя, что не является основанием для нарушения Заказчиком порядка рассмотрения заявок, установленного действующим законодательством. Комиссия Челябинского УФАС России обращает внимание сторон, что подавая заявку на участие в закупке участник несет ответственность за достоверность всех сведений, указанных в своей заявке. Победитель закупки обязан выполнить работы в тот срок, в который им было предложено заявкой, в противном случае Заказчик вправе применить в отношении контрагента санкции, предусмотренные договором (раздел 8 проекта договора). Вопросы по надлежащему исполнению, заключаемого по результатам закупки № 32413442058 договора имеют гражданско-правовой характер и могут быть разрешены сторонами в судебном порядке. Установленные Заказчиком показатели являются реализацией данного права и согласно закупочной документации по не ценовым критериям не являлись препятствием для подачи заявки на участие в данной закупке, основанием для отклонения заявки от участия в закупке. В рассматриваемой закупке цена не являлась единственным критерием оценки, а по итогам рассмотрения и оценки заявок победителем признан участник, предложивший лучшие условия исполнения договора, в том числе по критерию срок выполнения работ. В силу пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке. В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, и пункте 32

Обзора судебной практики 3 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.11.2021, указано, что Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от 2024-6619 4 особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленного в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах (работах, услугах) с необходимыми показателями цены, качества и надежности. При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции. Как разъясняется в пунктах 4, 6, 8 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно; при этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции; вместе с тем, установление заказчиком невыполнимых требований для участников закупки ограничивает конкуренцию и противоречит положениям Закона о закупках. Члены закупочной комиссии рассматривают / оценивают заявки участников в соответствии параметрами, критериями и требованиями закупочной документации, которые были выбраны Заказчиком исходя из своих желаний и потребностей. Вопросы установленных Заказчиком критериев оценки, порядок сопоставления и оценки заявок относится к положениям закупочной документации. Подавая заявку, участник соглашается с положениями документации и, в случае несогласия с ее положениями должен своевременно определиться с необходимостью оспаривания документации. Если участник не считает необходимым обжаловать положения закупочной документации, то он вправе обратиться к Заказчику с запросом разъяснений положений документации, однако Заявителем данное право не было реализовано в части разъяснения ему порядка применения критериев оценки заявок. Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в закупках, а равно принял на себя риски, связанные с несоблюдением указанных условий, в том числе в части оценки заявок. Разделом 2 закупочной документации установлены критерии оценки, порядок сопоставления и оценки заявок, регламентированный в соответствии с Положением о закупках товаров, работ, услуг ООО «Перспектива», утвержденным внеочередным общим собранием участников № 128 от 19.12.2023. Также согласно первой формы заявки и форме ценового предложения участник обязан указать срок выполнения работ, свое ценовое предложение. Критерии и

порядок оценки заявок на участие в конкурсе установлены следующим образом. 2024-6619 5 № п./п. Наименование критерия Максимальное количество баллов Значимость критерия оценки, % Коэффициент значимости критерия оценки 1. Стоимостные критерии оценки заявок: 1.1. Цена договора 100 60 0,60 2. Нестоимостные критерии оценки заявок: 2.1. Срок поставки товара/выполнения работ/ оказания услуг 100 40 0,4 ИТОГО: 100 1,00 1. Стоимостные критерии оценки заявок: 1.1 Цена договора Для оценки по данному критерию, участник закупки указывает предложение о цене договора. Оценка по данному критерию производится по следующей формуле:  $A1 = \frac{K_{min}}{K_i} * 100$ , где  $K_{min}$  - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;  $K_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается. 2. Нестоимостные критерии оценки заявок: 2.1 Срок поставки товара Для оценки по данному критерию, участник закупки указывает предложение о сроке поставки товара. Оценка по данному критерию производится по следующей формуле:  $A2 = \frac{K_{min}}{K_i} * 100$ , где  $K_{min}$  - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;  $K_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается.; и закупки. Критерий оценивается по сведениям, указанным в Форме № 5 раздела 3 Документации. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается как сумма рейтингов по каждому критерию с учётом значимости критерия:  $R_i = A1 * 0,4 + A2 * 0,6$  Победителем признается участник конкурса, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. Комиссия антимонопольного органа, проверив действия закупочной комиссии по расчету оценки пришла к следующим итогам. 1) Победитель закупки в своей заявке предложил цену — 5 000 000 рублей. Из расчета по формуле следует, что по критерию он набрал 90 баллов. Победитель закупки предложил срок выполнения работ — 10 дней. Из расчета по формуле следует, что по критерию он набрал 100 баллов. 2) Заявитель в своей заявке предложил цену — 4 500 000 рублей. Из расчета по формуле следует, что по критерию он набрал 100 баллов. 2024-6619 6 Победитель закупки предложил срок выполнения работ — 20 дней. Из расчета по формуле следует, что по критерию он набрал 50 баллов Указанное соответствует, результатам произведенным закупочной комиссией Заказчика. На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что комиссия Заказчика произвела оценку заявок всех участников конкурса в соответствии с порядком оценки, который соответствует документации Заказчика. Критерии и порядок оценки заявок, а также требования документации применялись комиссией заказчика в равной степени ко всем участникам закупки и на основании тех сведений, которые были указаны в заявках. Победитель закупки определен верно. Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов жалобы, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях закупочной комиссии Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено. В действиях Заказчика и его закупочной комиссии нарушения закупочной документации, Положения о закупке, Закона о закупках, Закона о защите конкуренции не установлено. Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: Признать жалобу ООО «Котлоресурс» на действия закупочной комиссии ООО «Перспектива» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по замене конвективной части водогрейного котла №2 KB-ГМ-20 в котельной

Карабашского участка ООО «Перспектива» (извещение № 32413442058), необоснованной. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.