

РЕШЕНИЕ

по делу № 660-03-2/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

21 декабря 2016 года

г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 19 декабря 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 78 от 08.12.2016 (далее – Комиссия) <...> рассмотрев жалобу ООО «Рифарм М» б/н б/д (вх. № 6438э от 12.12.2016) на действия Аукционной комиссии – Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области», при проведении электронного аукциона на поставку натрия хлорида (извещение № 0859200001116008439 от 18.11.2016) и проведя внеплановую проверку указанного электронного аукциона,

у с т а н о в и л а:

Государственным бюджетным учреждением Рязанской области «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку натрия хлорида (далее – электронный аукцион).

18 ноября 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 227 650,00 руб.

По мнению Заявителя, Аукционная комиссия Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Рифарм М» в соответствии с пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 (п. 2 ч. 4 ст. 67) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС) и п. 3.2 разд. 3 документации об электронном аукционе, так как заявка ООО «Рифарм М» полностью соответствует требованиям Закона о ФКС и документации об электронном аукционе.

В отзыве на жалобу № 753 от 16.12.2016 (вх. № 6566 от 16.12.2016) Аукционная комиссия сообщила, что 29.11.2016, рассмотрев первые части заявок на участие в электронном аукционе, Аукционная комиссия установила, что информация, представленная в первой части заявки с порядковым номером 5 (ООО «Рифарм М») не соответствует требованиям подпункта б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о ФКС и пункту 3.2 раздела 3 аукционной документации, а именно: участником указана следующая характеристика закупаемого товара (Натрия хлорид):

«Самоспадающийся полипропиленовый флакон (не содержащий ПВХ)», что не соответствует требованиям документации об электронном аукционе. Аукционная комиссия считает жалобу Заявителя необоснованной.

В отзыве на жалобу № 1547 (1-14) от 14.12.2016 (вх. № 6551 от 16.12.2016) Заказчик сообщил, что считает отклонение Аукционной комиссией заявки Заявителя правомерным, а жалобу ООО «Рифарм М» - необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Аукционной комиссии поддержали возражения, изложенные в отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заявитель считает, что Аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Рифарм М» в соответствии с пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 (п. 2 ч. 4 ст. 67) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС) и п. 3.2 разд. 3 документации об электронном аукционе, так как заявка ООО «Рифарм М» полностью соответствует требованиям Закона о ФКС и документации об электронном аукционе.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций от 29.11.2016 № 0859200001116008439-1, участнику с порядковым номером 5 (ООО «Рифарм М») отказано в допуске к участию в аукционе в связи с несоответствием информации, представленной в первой части заявки подпункту б) пункта 1 части 3 статьи 66 (пункт 2 часть 4 статьи 67) Закона о ФКС, требованиям пункта 3.2 раздела 3 документации об аукционе, описанием объекта закупки, а именно: в пункте 1 «Натрия хлорид» документацией об электронном аукционе требуется товар с характеристиками «Самоспадающийся полиэтиленовый флакон (не содержащий ПВХ),...», участник предлагает для поставки товар с характеристиками «Самоспадающийся полипропиленовый флакон (не содержащий ПВХ),...».

Согласно подпункту б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о ФКС первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о ФКС Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о ФКС, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о ФКС по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих

информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о ФКС, Аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о ФКС.

В силу части 4 статьи 67 Закона о ФКС участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о ФКС, или предоставления недостоверной информации; несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о ФКС, требованиям документации о таком аукционе.

Как следует из материалов жалобы, в пункте 1 закупаемого товара «Натрия хлорид» раздела 13 «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе установлено в том числе следующее требование к поставляемому товару: «Самоспадающийся полиэтиленовый флакон (не содержащий ПВХ)».

Заявитель в первой части заявки (заявка с порядковым номером 5) в пункте 1 «Натрия хлорид» указал в том числе следующее: «Самоспадающийся полипропиленовый флакон (не содержащий ПВХ)».

Таким образом, информация, указанная в первой части заявки ООО «Рифарм М» не соответствует требованиям аукционной документации.

Аукционная комиссия при принятии решения об отклонении заявки Заявителя действовала, руководствуясь законодательством о контрактной системе, в пределах своих полномочий и в рамках документации об электронном аукционе, в связи с чем в действиях Аукционной комиссии не установлено нарушений законодательства о контрактной системе. Довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, выявила следующее нарушение законодательства о контрактной системе.

В пункте 1 закупаемого товара «Натрия хлорид» раздела 13 «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе установлено в том числе следующее требование к поставляемому товару: «Самоспадающийся полиэтиленовый флакон (не содержащий ПВХ)».

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик

объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 33 Закона о ФКС при закупке лекарственных средств, документация о закупке должна содержать указание на международные непатентованные наименования (далее - МНН) лекарственных средств или при отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования. Заказчик при осуществлении закупки лекарственных средств, входящих в перечень лекарственных средств, закупка которых осуществляется в соответствии с их торговыми наименованиями, а также при осуществлении закупки лекарственных препаратов в соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 83 Закона о ФКС (осуществления закупок лекарственных препаратов, которые необходимы для назначения пациенту при наличии медицинских показаний) вправе указывать торговые наименования этих лекарственных средств.

Порядок формирования указанного перечня утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1086 «Об утверждении Правил формирования перечня лекарственных средств, закупка которых осуществляется в соответствии с их торговыми наименованиями, и о внесении изменения в Положение о Правительственной комиссии по вопросам охраны здоровья граждан». Перечень таких лекарственных средств утверждается Правительством Российской Федерации.

Таким образом, Законом о ФКС предусмотрено, что при закупке лекарственных средств в документации о закупке указывается МНН или при отсутствии таких МНН - химические, группировочные наименования.

Оборот лекарственных средств на территории Российской Федерации регулируется Федеральным законом от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» (далее - Закон об обращении лекарственных средств), согласно части 1 статьи 13 которого лекарственные препараты вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, если они зарегистрированы соответствующим уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Согласно сведениям государственного реестра лекарственных средств, ведение которого предусмотрено статьей 33 Закона об обращении лекарственных средств, лекарственные препараты с МНН «Натрия хлорид» в лекарственной форме «раствор для инфузий» имеют одинаковую дозировку 0,9 %, различные объемы наполнения (например, 200 мл, 250 мл, 400 мл, 500 мл), различные формы выпуска (первичные упаковки), в том числе: «бутылки полиэтиленовые», «флаконы из полиэтилена, соответствующего требованиям Европейской Фармакопеи к полиэтилену для парентеральных препаратов», «бутылки полиэтиленовые без колпачка или с навариваемым евроколпачком или пластиковым колпачком или

пробкой инфузионной или колпачком (евроколпачком)», «бутылки стеклянные».

Дозировка лекарственного препарата соответствует количеству действующего вещества, содержащегося (растворенного) в единице объема препарата. При этом терапевтический эффект лекарственного препарата определяется не объемом препарата, а количеством действующего вещества, содержащегося в данном объеме. Таким образом, все лекарственные препараты с МНН «Натрия хлорид» в лекарственной форме «раствор для инфузий», в дозировке 0,9 %, объемом наполнения 100 мл, 200 мл, 250 мл, 400 мл, 500 мл, 1000 мл, следует считать эквивалентными.

Следовательно, лекарственные препараты с МНН «Натрия хлорид», имеющие одинаковые дозировки, но отличающиеся объемом наполнения первичной упаковки, должны признаваться взаимозаменяемыми.

В отношении формы выпуска (первичная упаковка) лекарственного препарата «Натрия хлорид», следует отметить, что первичная упаковка «флаконы из полиэтилена, соответствующего требованиям Европейской Фармакопеи к полиэтилену для парентеральных препаратов», «бутылки полиэтиленовые без колпачка или с навариваемым евроколпачком или пластиковым колпачком или пробкой инфузионной или колпачком (евроколпачком)» и иное никаким образом не влияет на терапевтические свойства лекарственного препарата, поэтому не должна определять потребности Заказчика.

При осуществлении государственных закупок лекарственные препараты, имеющие МНН «Натрия хлорид» в форме выпуска (первичной упаковке), в том числе «бутылки стеклянные», «бутылки полиэтиленовые», «флаконы из полиэтилена, соответствующего требованиям Европейской Фармакопеи к полиэтилену для парентеральных препаратов», «бутылки полиэтиленовые без колпачка или с навариваемым евроколпачком или пластиковым колпачком или пробкой инфузионной или колпачком (евроколпачком)» и иное, должны признаваться взаимозаменяемыми при прочих равных условиях.

Таким образом, при закупках лекарственных препаратов в технической части документации при описании объекта закупки должен указываться предмет закупки, а именно: международное непатентованное наименование (МНН) лекарственного препарата, дозировка, лекарственная форма, способ введения, количество. При этом указание заказчиком на комплектование предмета закупки - лекарственного препарата вспомогательными устройствами и приспособлениями - медицинскими изделиями, в том числе канюлями, которым соответствует товар определенного производителя недопустимо.

Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о том, что в технической части документации при описании объекта закупки требования к упаковке лекарственного средства «Натрия хлорид» установлены в нарушение требования пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС и влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно пункту 3 части 6 раздела III «Функции уполномоченного учреждения» Распоряжения Правительства Рязанской области от 03.02.2016 № 28-р «Об утверждении Порядка взаимодействия государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» с заказчиками Рязанской

области» Уполномоченное учреждение в целях осуществления полномочий по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков осуществляет, в том числе следующую функцию: на основании направленной заказчиком заявки на закупку и обязательных для осуществления закупки документов формирует и подписывает посредством системы «WEB-Торги-КС» с использованием электронной подписи руководителя уполномоченного учреждения или уполномоченного лица:

- извещение об осуществлении закупки, изменения извещения об осуществлении закупки;

- документацию о закупке, изменения документации о закупке.

Таким образом, за вышеназванные нарушения, касающиеся утверждения аукционной документации, несет ответственность Уполномоченное учреждение.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Рифарм М» необоснованной.

2. Признать Уполномоченное учреждение (Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области») нарушившим пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС.

3. Выдать предписание Аукционной комиссии Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области», Уполномоченному учреждению (Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области»), оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк – АСТ») об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ ПО ДЕЛУ № 660-03-2/2016

21 декабря 2016 года
Рязань

Г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 78 от 08.12.2016 (далее – Комиссия) <...> на основании своего решения от 21 декабря 2016 года № 660-03-2/2016, предписывает:

1. Аукционной комиссии Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» отменить Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 29.11.2016 № 0859200001116008439-1, Протокол проведения электронного аукциона от 02.12.2016 № 0859200001116008439-2, Протокол подведения итогов электронного аукциона от 06.12.2016 № 0859200001116008439-3 (далее – Протоколы)

2. Оператору электронной площадки:

- вернуть участникам закупки ранее поданные заявки на участие в аукционе;

- прекратить блокирование операций по счетам для проведения операций по обеспечению участия в аукционах в электронной форме, открытых участникам закупки, подавшим заявки на участие в аукционе, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе.

3. В соответствие с Распоряжением Правительства Рязанской области от 03.02.2016 № 28-р «Об утверждении Порядка взаимодействия государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» с заказчиками Рязанской области» Заказчику и Уполномоченному учреждению:

- привести документацию об аукционе в соответствие с требованиями законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 21.12.2016 по делу № 660-03-2/2016, разместить соответствующую документацию в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС);

- назначить новую дату окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, дату рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, дату проведения аукциона, а также разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, дате рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе и дате проведения аукциона. При этом дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе должна быть назначена не ранее чем через 07 дней со дня размещения на Официальном сайте соответствующей документации об аукционе.

4. Оператору электронной площадки не позднее 1 рабочего дня со дня исполнения пункта 2 настоящего предписания:

- назначить время проведения аукциона и разместить на электронной площадке информацию о времени проведения аукциона;

- уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в аукционе, в том числе Заявителя, о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, дате рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, дате и времени проведения аукциона, а также о возможности подать новые заявки на участие в аукционе.

5. Заказчику, Уполномоченному учреждению и оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованиями законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 21.12.2016 по делу № 660-03-2/2016.

6. Заказчику, Уполномоченному учреждению и оператору электронной площадки в срок до 30.12.2016 исполнить настоящее предписание и представить в Рязанское УФАС подтверждение исполнения настоящего предписания

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>