

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2252/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.03.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

<...> — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ЭнергоСервис», ООО «Пятая Кабельная»,

рассмотрев жалобы ООО «ЭнергоСервис» на действия ООО «Пятая Кабельная» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по содержанию и обслуживанию зданий и помещений, прилегающей и придомовой территории объектов, расположенных в г. Москва и Московской области (реестровый № 32312039415, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также

при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заказчиком нарушен порядок оценки заявки Заявителя, а именно, по мнению Заявителя, Заказчик при оценке заявки неправомерно не учел сведения о 57 сотрудниках по критерию «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» и опыт на сумму 776 169 589,31 руб. по критерию «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Также согласно доводам жалобы Заказчиком нарушен порядок оценки заявки Заявителя по критерию «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», поскольку в нарушение положений документации Заказчик вместо присвоения баллов за количество договоров произвел оценку на основании суммарной стоимости договоров.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами информационная открытость закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При этом Комиссия отмечает, что частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Пунктами 9, 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Заказчиком 18.01.2023 в Единой информационной системе в сфере закупки (<http://www.zakupki.gov.ru>) (далее — ЕИС) размещено извещение о проведении Закупки.

Согласно пункту 18 Информационной карты порядок оценки Заявок на участие указан в Приложении № 2 к Разделу 3. «Информационная карта конкурса».

Показатель «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг»

Коэффициент значимости (КЗ) = 0,25

Максимальная оценка по показателю – 25 баллов

Оценивается предложение участника по количеству сотрудников, состоящих в штате организации и/или привлекаемых на основании договора гражданско-правового характера, имеющих высшее профессиональное образование с присвоением квалификации «инженер» по специальности в области строительства и (или) в области эксплуатации зданий и сооружений и/или с присвоением квалификации «бакалавр» или «магистр» по направлениям подготовки в области строительства и (или) в области эксплуатации зданий и сооружений и/или дополнительное профессиональное образование (повышение квалификации или переподготовка) по курсам/программам/направлениям в области строительства и (или) в области эксплуатации зданий и сооружений.

В качестве документов, подтверждающих количество специалистов, должны быть предоставлены:

- копия (копии) трудовых книжек или документ по форме СТД-ПФР (Приложение № 3 к приказу Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 20.01.2020 № 23н) и копия (копии) трудовых договоров, гражданско-правовых договоров и копия (копии) дипломов и документов, подтверждающих получение дополнительного профессионального образования (повышение квалификации или переподготовки) по курсам/программам/направлениям в области строительства и (или) в области эксплуатации зданий и сооружений.

Заявке участника закупки, который не представит подтверждающие документы, будет присвоена оценка в 0 баллов.

Сведения предоставляются в любой удобной форме или в соответствии с рекомендованной Заказчиком формой, приведенной в Форме 5.1.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (ИЦБ_i), определяется по формуле:

г
де:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

К_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

К_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Показатель «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Коэффициент значимости (КЗ) = 0,25

Максимальная оценка по показателю – 25 баллов

Контрактами (договорами) сопоставимого характера будут считаться контракты (договоры) по содержанию и техническому обслуживанию инженерных систем зданий и помещений, а также контракты (договоры) по содержанию и обслуживанию зданий, внутренних помещений, прилегающей и придомовой территории, содержащие сведения о стоимости выполненных работ, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника.

Оценивается суммарное количество договоров на выполнение работ, без нарушения сроков и иных условий контракта/договора по вине участника закупки.

Учитываются контракты/договоры, стоимость которых (а именно стоимость выполненных работ) по каждому отдельному договору (контракту) составляет не менее 9 000 000 рублей, заключенные за период с 2017 года.

Сведения о наличии опыта участника закупки подтверждаются: копиями контрактов/договоров и актами выполненных работ, содержащих сведения о стоимости выполненных работ, сведениями из реестра контрактов/договоров и/или выписками из карточки контракта/договора в реестре контрактов/договоров, заключенных с участником и опубликованных на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, содержащих сведения о стоимости выполненных работ и/или иные гражданско-правовые договоры (коммерческие договоры).

Непредставление в составе заявки на участие таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию, однако при оценке по настоящему показателю учитываются только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие, заполненной формой 5 «Справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров, заключенных за период с 2017 года»

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ), определяется по формуле:

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

Ki - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

Kmax - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Оценка в 0 баллов будет присвоена: участнику, который не имеет опыта сопоставимого характера и объема; участнику, который не представил в составе своей заявки сведений о наличии опыта по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема за указанный период, либо представил сведения, содержащие не все требуемые данные, указанные в показателе; участнику закупки, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие предоставленные сведения о наличии опыта по успешному выполнению работ (оказанию услуг) сопоставимого характера и объема за указанный в показателе период.

Протоколом подведения итогов процедуры от 10.02.2023 № 32312039415-03 Заказчиком произведена оценка заявки Заявителя. (1001151).

Так, согласно протоколу подведения итогов процедуры от 10.02.2023 № 32312039415-03 по критерию «Квалификация трудовых ресурсов» Заявителю было начислено 5,23 баллов (предложение участника - 59), по критерию «Опыт участника» - 6,73 баллов (предложение - 395 862 857,00 руб.).

При этом как следует из протокола комиссией Заказчика в соответствии с установленным порядком оценки заявок в рамках критерия оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» по показателям «Квалификация трудовых ресурсов» и «Опыт участника» учтены предоставленные достоверные сведения.

Вместе с тем Комиссией установлено, что Заявитель подал свою заявку в составе консорциума, действующего на основании договора о создании простого товарищества от 01.02.2023 № 2/23, заключенного между ООО «ЭнергоСервис», ООО «ИТЦ Новые технологии», ООО «ЗВ инженерные системы».

В силу пункта 2.7.37 документации заявка коллективного участника подается с учетом следующих дополнительных требований:

а) заявка на участие в закупке подается лидером коллективного участника со ссылкой на то, что он представляет интересы всех лиц, входящих в состав коллективного участника;

б) в составе заявки на участие в закупке предоставляется соглашение или нотариально заверенная копия соглашения между лицами, являющимися членами коллективного участника;

в) заявка на участие в закупке дополнительно включает сведения о распределении обязательств по исполнению договора между членами коллективного участника (в произвольной форме), при отсутствии распределения

обязательств, вся ответственность за исполнение договора возлагается на лидера коллективного участника.

г) заявка коллективного участника на участие в закупке должна включать документы, указанные в пункте 20 Информационной карты конкурса по каждому члену коллективного участника.

Так, к заявке Заявителя были приложены сведения о **116** сотрудниках, состоящих в штате организации и/или привлекаемых на основании договора гражданско-правового характера, имеющих высшее профессиональное образование с присвоением квалификации «инженер» по специальности в области строительства и (или) в области эксплуатации зданий и сооружений и/или с присвоением квалификации «бакалавр» или «магистр» по направлениям подготовки в области строительства и (или) в области эксплуатации зданий и сооружений и/или дополнительное профессиональное образование (повышение квалификации или переподготовка) по курсам/программам/направлениям в области строительства и (или) в области эксплуатации зданий и сооружений, а также контракты (договоры) по содержанию и техническому обслуживанию инженерных систем зданий и помещений, а также контракты (договоры) по содержанию и обслуживанию зданий, внутренних помещений, прилегающей и придомовой территории, содержащие сведения о стоимости выполненных работ, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника, на общую сумму **1 162 032 446,31 руб.**

Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчик при оценке заявки неправомерно не учел сведения о 57 сотрудниках и опыт на сумму 776 169 589,31 руб.

Также согласно доводам жалобы Заказчиком нарушен порядок оценки заявки Заявителя по критерию «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», поскольку в нарушение положений документации Заказчик вместо присвоения баллов за количество договоров произвел оценку на основании суммарной стоимости договоров.

Кроме того в протоколе подведения итогов процедуры от 10.02.2023 № 32312039415-03 отсутствуют сведения о том, какие именно сотрудники и договоры не были принят Заказчиком к рассмотрению.

При этом, Комиссией установлено, что вопреки порядку установленному документацией, согласно которому Заказчиком по критерию «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» оценивается суммарное количество договоров на выполнение работ, без нарушения сроков и иных условий контракта/договора по вине участника закупки, Заказчик рассчитал баллы, исходя из суммарной стоимости представленных договоров.

В обоснование недоначисления баллов по указанным критериям Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что при оценке и сопоставлении заявок участников Закупки по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» в заявке ООО «ЭнергоСервис» выявлено наличие недостоверной информации в документах и сведениях, представленных участником Закупки в составе заявки (в

части сведений о специалистах, привлекаемых для выполнения работ), а именно: в составе заявки участника содержатся сведения о сотруднике Гладилине В.В., с которым заключен трудовой договор и заключено дополнительное соглашение №1 к трудовому договору 01 апреля 2021 года, при этом в представленном трудовом договоре и дополнительном соглашении к нему содержатся недействительные паспортные данные (при осуществлении проверки достоверности сведений по списку недействительных российских паспортов на сайте МВД России <http://сервисы.гувм.мвд.рф> получены сведения о том, что паспорт сотрудника Гладилена В.В. «Не действителен (ИЗЪЯТ, УНИЧТОЖЕН)» с 19.08.2020).

При этом на заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что выявленное предоставление Заявителем недостоверных сведений явилось основанием для неначисления при расчете оценки заявки Заявителя баллов за предоставлении сведений по оставшимся 56 сотрудникам, а также по опыту на сумму 776 169 589,31 руб.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что согласно сведениям, размещенным на официальном сайте МВД России (<http://сервисы.гувм.мвд.рф>), данный сервис является информационным, предоставляемая информация не является юридически значимой.

Таким образом, сведения, публикуемые на указанном сайте, не могут с достоверностью свидетельствовать о представлении участником закупки недостоверных сведений, в случае наличия какого-либо расхождения, вызывающего сомнения.

Также Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что им был направлен запрос в адрес УВД по ЗАО ГУ МВД России по г. Москве (исх. от 20.02.2023 № 15/А) о предоставлении информации о действительности статуса паспортных данных Гладилена В.В.

При этом Комиссия отмечает, что указанный запрос был направлен в адрес правоохранительного органа лишь 20.02.2023, то есть после подведения итогов процедуры и оценки заявки Заявителя.

Таким образом, Комиссия критически оценивает доводы Заказчика относительно предоставления Заявителем недостоверных сведений, в связи с тем, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

Комиссия отмечает, что под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В настоящем случае факт представления Заявителем недостоверных сведений, а именно сведений, которые не имели места в действительности, не находит своего подтверждения, а равно у Заказчика отсутствовали правовые основания для начисления баллов по указанным критериям.

Комиссия отмечает, что неопровержимыми и документальными подтверждениями недостоверных сведений на момент оценки заявок Заявителя, Заказчик не обладал.

Доказательств обратного Заказчиком Комиссии не представлено.

Более того, Комиссия считает необходимым отметить, что Заказчиком не предоставлено доказательств предоставления Заявителем недостоверной информации в части сведений об остальных сотрудниках и договорах, не принятых Заказчиком к рассмотрению при оценке заявки Заявителя.

Также Комиссия, оценив довод Заказчика о том, что за непредоставление недостоверных сведений заявка Заявителя должна быть отклонена, считает необходимым отметить, что информация, расцененная Заказчиком в качестве недостоверной, относится к сведениям, предоставляемым участником закупки в целях оценки заявки.

В соответствии с положениями документации, а также Закона о закупках оценка заявки Заявителя должна осуществляться без учета информации, признанной несоответствующей действительности, следовательно, заявка Заявителя не может быть отклонена по вышеуказанному основанию.

Аналогичная позиция поддерживается решениями Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2022 по делам №№ А40-15048/22, А40-15093/22, от 16.05.2022 по делу № А40-16681/22.

Таким образом, в случае выявления Заказчиком предоставления участником закупки недостоверной информации, относящейся к сведениям, предоставляемым в целях оценки заявки, то такая заявка не может быть отклонена и подлежит оценке без учета указанной информации.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает в действия Заказчика по необоснованному недоначислению баллов Заявителю по критериям «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» и «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» не соответствуют требованиям, установленным в пункте 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1

части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭнергоСервис» (ИНН:7724315209; ОГРН:1157746361112) на действия ООО «Пятая Кабельная» (ИНН:9705160793; ОГРН: 1217700503745) при проведении Закупок обоснованной..
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 **Закона о закупках**.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.