

РЕШЕНИЕ № 02-01/18.1/31-2014

25 августа 2014 года

г. Салехард

Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> – руководитель управления, Председатель комиссии;

Члены Комиссии:

<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, торгов и антимонопольного контроля органов власти;

<...> – ведущий специалист - эксперт отдела контроля закупок, торгов и антимонопольного контроля органов власти;

при участии:

<...> – представитель ОАО «АТК «Ямал» (по доверенности):

рассмотрев дело № 02-01/18.1/31-2014 по признакам нарушения ОАО «АТК «Ямал» (далее – Заказчик) положений Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2014, 2015, 2016 г. (Извещение № 31401285542),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненеckому автономному округу поступила на рассмотрение жалобы ООО «Аудиторская фирма «Кодастр» (г. Омск) и ООО «Партнеры и консультанты» (г. Омск) на действия ОАО «АТК «Ямал» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2014, 2015, 2016 г. (Извещение № 31401285542).

ООО «Партнеры и консультанты» указывают, что заказчик должен был провести данный открытый конкурс в рамках действия Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

ООО «Аудиторская фирма «Кодастр», считает, что Заказчик в протоколе вскрытия конвертов указал критерий оценки отличный от критерия указанного в информационной карте конкурса.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или Конкурсной комиссии при организации и проведении торгов, заключении

договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

[Статья 18.1](#) Закона о защите конкуренции определяет круг лиц, правомочных обжаловать действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по проведению закупок, требования к содержанию жалобы и срокам ее подачи, порядок, сроки рассмотрения жалобы и принятия по ней решений.

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

При рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений (часть 17 статьи 18.1).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно положениям ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии (далее - жалоба) подается в письменной форме в антимонопольный орган и должна содержать наименование, указание на место нахождения, почтовый адрес, номер контактного телефона организатора торгов, оператора электронной площадки, действия (бездействие) которых обжалуются; наименование, сведения о месте нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, сведения о месте жительства (для физического лица) заявителя, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного

телефона, номер факса; указание на обжалуемые торги, если размещение информации об обжалуемых торгах на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, адрес сайта, на котором она размещена; указание на обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, соответствующие доводы.

Следовательно, основанием для подачи жалобы на действия организатора торгов может быть нарушенное право.

Нарушение прав может заключаться либо в ограничении доступа к участию в торгах ввиду неразмещения необходимой информации либо в форме необоснованного отклонения заявки участника.

ООО «Партнеры и консультанты» не являлось участниками данного конкурса, заявку не подавало. Доводы относительно того, каким образом действия заказчика ограничили Общество к участию в торгах, в жалобе отсутствуют.

Следовательно, права Общества как потенциального участника не нарушены.

Кроме того, материалами дела установлено, что на момент рассмотрения жалоб участников договор на оказание по проведению обязательного аудита заключен с победителем конкурса ООО «Профитек». Кроме того, как указывает заказчик, победитель также провел работы по договору и их результат – аудиторское заключение – принято заказчиком.

Согласно положениям ст. 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушениями правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

Учитывая факт заключения и исполнения договора, заявители по данному делу имеют возможность восстановить их нарушенные права лишь при условии подачи иска в арбитражный суд ЯНАО.

В рамках рассмотрения жалобы ООО Кодастр фактически при проведении оценки комиссией были использованы те критерии оценки, которые были установлены конкурсной документацией.

Принимая во внимание вышеизложенное, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобы ООО «Аудиторская фирма «Кодастр» (г. Омск) и ООО «Партнеры и консультанты» (г. Омск) на действия ОАО «АТК «Ямал» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2014, 2015, 2016 г. (Извещение № 31401285542) **необоснованными**.

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции решение комиссии

антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии