РЕШЕНИЕ

«22» ноября 2019 года г. Калуга

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

<..>

в присутствии до объявленного перерыва: представителей организатора торгов - ГАУ Калужской области «Агенство развития бизнеса» <..> (доверенность, паспорт <...> <..> (доверенность, паспорт),

в присутствии после объявленного перерыва: представителей организатора торгов - Государственное автономное учреждение Калужской области «Агенство развития бизнеса» <..> (доверенность, паспорт <...> <..> (доверенность, паспорт),

рассмотрев жалобу №040/07/3-1063/2019 ООО «БИЗНЕС ДОВЕРЯЕТ» на действия комиссии организатора торгов ГАУ Калужской области «Агенство развития бизнеса» при проведении запроса предложений в электронной форме, предметом которого оказание услуг по привлечению консультантов для работы на предприятиях-участниках национального проекта «Производительность труда и поддержка занятости», федерального и регионального проектов «Адресная поддержка повышения производительности труда на предприятиях» (извещение № 31908422084),

УСТАНОВИЛА:

1. 07.11.2019г. в адрес Калужского УФАС России по подведомственности из ФАС России поступила жалоба ООО «БИЗНЕС ДОВЕРЯЕТ» на действия комиссии организатора торгов - ГАУ Калужской области «Агенство развития бизнеса» при проведении запроса предложений в электронной форме, предметом которого оказание услуг по привлечению консультантов для работы на предприятиях-участниках национального проекта «Производительность труда и поддержка занятости», федерального и регионального проектов «Адресная поддержка повышения производительности труда на предприятиях» (извещение № 31908422084).

По мнению заявителя, решение комиссии организатора торгов, указанное в протоколе результатов запроса предложений от 31.10.2019г. неправомерно.

Полно и всесторонне исследовав обстоятельства и документы, представленные в материалы дела №040/07/3-1063/2019, оценив их в соответствии с действующим законодательством, а также заслушав лиц, участвующих в рассмотрении указанного дела, Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

21.10.2019г. в ЕИС опубликовано извещение №31908422084 о проведении запроса предложений в электронной форме, предметом которого оказание услуг по привлечению консультантов для работы на предприятиях-участниках

национального проекта «Производительность труда и поддержка занятости», федерального и регионального проектов «Адресная поддержка повышения производительности труда на предприятиях».

Согласно протоколу результатов предложений в электронной форме от 31.10.2019г. заявке ООО «БИЗНЕС ДОВЕРЯЕТ» с рейтингом 3 присвоено 34 балла.

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие

действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

3. Согласно доводам жалобы заявителя, решение комиссии организатора торгов, указанное в протоколе результатов запроса предложений от 31.10.2019г. неправомерно.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы Комиссией Калужского УФАС России было установлено следующее.

Приложением №4 к Информационной карте заявки на участие в запросе предложений в электронной форме установлен «Порядок оценки заявок на участие в закупке», в частности, установлены нестоимостные критерии оценки:

Критерий: ***Нестоимостные критерии оценки***

Квалификация участника/ тренеров и консультантов участника (НЦБ2i)	Наличие у участника закупки консультантов, имеющих сертификаты/ дипломы по бережливому производству (АНО ФЦК, ГК Росатом или других образовательных учреждений)	20%
Квалификация участника/ тренеров и консультантов участника (НЦБ3i)	Подтверждение участником закупки тренерской квалификации своих тренеров/ преподавателей (сертификат АНО ФЦК и/или документ об обучении/ повышении квалификации других образовательных учреждений) [1*] [1*] Приоритетным является наличие сертификатов АНО «ФЦК»	20%
Опыт участника (НЦБ4i)	Наличие выполненных договоров на оказание консультационных услуг по бережливому производству (управлению) и/или повышению производительности труда на предприятиях, расположенных на территории различных субъектов Российской Федерации в период 2010-2019 годов	20%
Опыт участника (НЦБ5i)	Наличие исполненных договоров на обучение/ проведение тренингов, семинаров-тренингов по темам бережливого производства/ управления/ бережливости по категориям работающих на предприятиях, расположенных на территории различных субъектов Российской Федерации в период 2010-2019 годов	10%
Деловая репутация участника (НЦБ6i)	Наличие рекомендательных/ благодарственных писем по работе с предприятиями-участниками федерального проекта Адресная поддержка ППТ на предприятиях, а также с предприятиями ГК Росатом, ГК Ростех активно развивающими производственную систему. 3* [3*] Приоритетным является наличие рекомендаций от предприятий-участников проекта Адресная поддержка повышения производительности труда на предприятиях	10%
Деловая репутация	Наличие образовательной лицензии участника и/или сертификатов АНО "ФЦК", дающих право проведения обучения	10%

участника (НЦБ7i) по бережливому производству

Согласно пояснениям представителя заказчика при установлении критерия «Деловая репутация участника» Заказчик руководствовался принципом эффективности осуществления закупки, так как положительная репутация контрагента позволит Заказчику быть уверенным в продуктивном результате сотрудничества.

Деловая репутация говорит об отношении участника к исполнению своих обязательств и к своим контрагентам. Заказчик, как лицо, расходующее бюджетные средства, устанавливая данный критерий, преследовал цель обеспечить дополнительную страховку от рисков, связанных с выбором недобросовестного исполнителя.

В ходе рассмотрения жалобы по существу, Комиссия Калужского УФАС России обращает внимание заявителя жалобы на то обстоятельство, что указанный критерий установлен Заказчиком в виде количественной характеристики, то есть является измеримым, в связи с чем, нарушение п.4 ч.1 ст. 3 Федерального закона №223-ФЗ, в действиях заказчика отсутствует.

Наличие данного критерия в документации не ограничивает круг потенциальных участников, а не представление документов участником не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям Федерального закона 223-ФЗ.

Кроме того, согласно письменным пояснениям заказчика, заказчику требуется оказание услуг, к которым предъявляются специальные требования в области бережливого производства, в том числе проведение для сотрудников предприятий обучения, семинаров, тренингов, в связи с чем, заказчик установил критерий, в соответствии с которым при оценке заявок будет учитываться наличие образовательной лицензии. Установление данного критерия не ограничивает круг участников, а служит для выявления более опытного участника и присвоения его заявке соответствующего балла.

Наличие указанных документов является именно преимуществом участника, а не ограничивающим требованием к нему, поскольку требования к участникам установлены разделом 12 Информационной карты закупочной документации и представляют собой закрытый, ограниченный перечень, предусмотренный действующим законодательством о закупках.

Довод Заявителя о финансовых и временных затратах на получении лицензии и сертификата является несостоятельным, поскольку обязанность Заказчика учитывать расходы и издержки лиц, понесенные в связи с добровольным участием в закупке, законодательно не установлена, их наличие и величина не могут служить основанием для изменения закупки под требования конкретного исполнителя.

Установление критерия о наличии рекомендаций также преследует цель дополнительной гарантии качественного оказания услуг исполнителем по предмету закупки. Наличие данного критерия не ограничивает круг потенциальных участников, а не представление документов участником не является основанием для отклонения заявки.

Комиссия Калужского УФАС России также обращает внимание заявителя жалобы на то обстоятельство, что стадия оценки заявок при проведении закупок в соответствии с Федеральным законом №223-ФЗ не предусматривает каких-либо законодательных ограничений в части установления критериев оценки и порядка присвоения рейтинга участникам закупки при проведении такой оценки. Положение о закупке также не содержит ограничений по применению тех или иных критериев.

Заказчик самостоятельно устанавливает в документации соответствующие критерии, порядок оценки и суммарную значимость критериев исходя из своих потребностей.

Для определения исполнителя Заказчиком был выбран способ закупки - открытый запрос предложений в электронной форме. Такой способ позволяет определить исполнителя, который предложит наилучшие условия исполнения договора по совокупности всех критериев, где цена договора не является основным критерием. В данной закупке именно качество оказываемых услуг является для Заказчика приоритетным.

Довод Заявителя о взаимозависимости установленных критериев оценки ввиду оценки сведений по одним и тем же договорам, является не корректным, так как в данной закупке производится оценка не исполнения участником конкретных договоров, а его репутация, квалификация его специалистов и положительный опыт деятельности в определенной области, являющейся предметом закупки.

Относительно утверждения Заявителя об обязанности Заказчика установить количество работников определенного уровня квалификации согласно п. 17.3. Положения о закупке, представитель заказчика пояснил, что установление Заказчиком характеристики к работникам, оказывающим услуги, является критерием начисления дополнительных баллов и не носит обязательный характер для участия в закупке.

В отношении утверждения Заявителя о нарушении Заказчиком п. 17.21 Положения о закупках и ч. 10 ст. 4 Федерального закона №223-ФЗ Комиссия Калужского УФАС России отмечает тот факт, что Заявителем не представлено доводов, позволяющих подтвердить такое нарушение.

Указанная норма закона устанавливает обязанность Заказчика указывать в закупочной документации критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. Такие критерии установлены Приложением № 4 к Информационной карте, где также приведен порядок расчета рейтинга заявок, установлены количественные показатели, что говорит об их измеримости и невозможности произвести расчеты основываясь на субъективной оценке членов закупочной комиссии. Количество баллов по тому или иному критерию определяется путем арифметического вычисления с помощью приведенных формул, исходя из количественных показателей, единых для всех участников.

Согласно пояснениям представителя заказчика по критерию НЦБ51 «Наличие исполненных договоров на обучение/ проведение тренингов, семинаров-тренингов по темам бережливого производства/ управления/ бережливости по категориям работающих на предприятиях, расположенных на территории различных субъектов Российской Федерации в период 2010-2019 годов», Заявителю по

результату оценки было присвоено «0» баллов, по причине непредставления подтверждающих документов.

Предоставленные Заявителем в составе заявки копии договоров относятся к консультационным услугам и были засчитаны в рамках критерия НЦБ41 «Наличие выполненных договоров на оказание консультационных услуг по бережливому производству (управлению) и/или повышению производительности труда на предприятиях, расположенных на территории различных субъектов Российской Федерации в период 2010-2019 годов».

По критерию «Наличие у участника закупки консультантов, имеющих сертификаты/дипломы по бережливому производству (АНО ФЦК, ГК Росатом или других образовательных учреждений)» Заказчик засчитал только наличие 1 консультанта, так как остальные документы образовательных учреждений не относятся к бережливому производству, что противоречит цели осуществления закупки.

На основании вышеизложенного, по результатам всестороннего, полного, объективного рассмотрения жалобы ООО «БИЗНЕС ДОВЕРЯЕТ», руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Калужского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «БИЗНЕС ДОВЕРЯЕТ» признать **необоснованной**.

<..>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.