

# РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 16.02.2016г.

г.Ханты-Мансийск

Решение изготовлено в полном объеме 19.02.2016г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа №1 от 12.01.2016г. в составе:

Председатель комиссии:

– <--->;

Члены комиссии:

– <---> ,

– <---> ,

– <---> ,

в присутствии представителя заявителя ООО «Атлант», <---> действующей по доверенности от 01.01.2015,

в присутствии представителей организатора торгов от Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов, <---> действующего по доверенности от 25.12.2015 №3,

рассмотрев жалобу ООО «Атлант» (вх.№207-ж от 08.02.2016),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила жалоба ООО «Атлант» (далее

– Заявитель, общество) от 08.02.2016 №207-ж на действия организатора торгов - Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов (далее – Организатор торгов), при проведении открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, расположенных на территории города Ханты-Мансийск (6 лотов) (Приказ №318 от 30.12.2015 года).

Как следует из содержания жалобы, обращение Заявителя в антимонопольный орган обусловлено тем, что Организатор торгов принял необоснованное решение об отказе Заявителю в допуске к участию на торгах.

Кроме того, Заявитель указывает, что на официальном сайте Организатора торгов не размещен протокол заседания конкурсной комиссии, отсутствует способ получения конкурсной документации, отсутствует порядок подачи разъяснений, отсутствует расчет цены договора, а так же отсутствует описание объектов конкурса.

Также Заявитель указывает, что конкурсная документация не содержит критерии оценки заявок и отсутствует используемый способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

На основании изложенного, Заявитель просит отменить протоколы рассмотрения заявок и подведения итогов.

В представленных возражениях Организатор торгов выразил свое несогласие с доводами жалобы Заявителя, просит признать жалобу необоснованной.

*Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав представителей лиц участвующих в рассмотрении, Комиссия пришла к следующим выводам.*

В соответствии с пунктом 1 статьи 17 Закона Ханты-Мансийского автономного округа - Югры 1 июля 2013 года № 54-оз «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры» привлечение подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме осуществляется югорским оператором на конкурсной основе в порядке, установленном Правительством автономного округа.

Постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа-Югры №30-п от 30.01.2014 утвержден порядок привлечения югорским оператором, органами местного самоуправления, муниципальными бюджетными учреждениями подрядных организаций, индивидуальных предпринимателей для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – Порядок).

Как видно из документов, 31.12.2015г. на официальном сайте Организатора торгов (<http://kapremontugra.ru>) (далее – официальный сайт) опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных

домов, расположенных на территории города Ханты-Мансийск (6 лотов) (Приказ №318 от 30.12.2015 года).

Согласно протоколу вскрытия конвертов от 01.02.2016г. на участие в открытом конкурсе были поданы следующие заявки:

- лот №1: МП «ЖКУ», МП «Водоканал», ООО «Норстрой», ООО «Атлант», ООО «ЮграСтройМантажСервис»;

- лот №2: МП «ЖКУ», МП «Водоканал», ООО «Норстрой», ООО «Атлант», ООО «ЮграСтройМантажСервис»;

- лот №3: МП «ЖКУ», МП «Водоканал», ООО «Атлант», ООО «ЮграСтройМантажСервис»;

- лот №4: МП «ЖКУ», МП «Водоканал», ООО «Атлант», ООО «ЮграСтройМантажСервис»;

- лот №5: МП «ЖКУ», МП «Водоканал», ООО «Атлант», ООО «ЮграСтройМантажСервис»;

- лот №6: МП «ЖКУ», МП «Водоканал», ООО «Атлант», ООО «ЮграСтройМантажСервис».

Согласно вышеуказанному протоколу, Заявитель не допущен к участию в конкурсе по всем 6 лотам по основаниям, не соответствия требованиям, установленным в конкурсной документации и пунктах 5.13, 5.2.3 Порядка, а именно в связи с отсутствием документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника конкурса.

Подпунктом 5.2.2. пункта 5.2 Порядка установлено, что заявка на участие в конкурсе должна содержать, в том числе документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника открытого конкурса - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника открытого конкурса без доверенности. В случае если от имени участника открытого конкурса действует иное лицо, конкурсная заявка должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника открытого конкурса, заверенную печатью участника открытого конкурса (для юридических лиц). В случае если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем участника открытого конкурса, заявка на участие в конкурсе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица).

Аналогичное требование к содержанию и составу заявки на участие в конкурсе содержится в пункте 8 конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 5.13 Порядка для участия в открытом конкурсе не допускаются участники открытого конкурса:

- деятельность, которых приостановлена в порядке, предусмотренном [Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях](#);

- имеющие просроченную задолженность перед каким-либо бюджетом бюджетной системы Российской Федерации или государственным внебюджетным фондом;
- находящиеся в процессе ликвидации или в процедуре банкротства;
- находящиеся в реестре недобросовестных поставщиков, который ведется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;
- не представившие документы, предусмотренные [пунктом 5.2](#) настоящего Порядка, в установленной конкурсной документацией срок подачи конкурсных заявок;
- не соответствующие требованиям, указанным в конкурсной документации, а в случае если предметом открытого конкурса является выполнение работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, - не имеющие свидетельства о допуске к таким работам, выданного саморегулируемой организацией;
- имеющие в представленных с конкурсной заявкой документах сведения, которые не соответствуют конкурсной документации;
- не перечислившие денежные средства в качестве обеспечения конкурсной заявки на счет регионального оператора.

Как следует из вышеприведенного, перечень оснований, по которым участнику будет отказано в допуске в участие в открытом конкурсе является исчерпывающим.

Как следует из материалов дела, заявка, поданная ООО «Атлант» на участие в конкурсе, подписана директором управляющей компании "...", скреплена печатью соответствующей организации. К заявке, кроме того, приложено решение от 15.06.2009 о передаче полномочий единоличного исполнительного органа управляющей компании ООО «Новация», а также приказ №1 от 05.05.2009 о вступлении "..." в должность директора ООО «Новация». Также к заявке приложен договор от 15.06.2009 о передаче полномочий единоличного исполнительного органа.

Кроме того, к заявке приложена выписка из ЕГРЮЛ ООО «Атлант» № 4387В/2015 от 12.01.2016 и выписка из ЕГРЮЛ ООО «Новация» №4388В/2015 от 12.01.2015, из которых усматривается наличие полномочий "..." на осуществление действий от имени юридического лица без предоставления каких-либо доверенностей.

Согласно пункту 1.7 Устава ООО «Атлант» единственным участником является "..."

Также, из пункта 1.7 Устава ООО «Новация» следует, что единственным участником является "..."

Как следует из пункта 6.1 Устава ООО «Атлант» единоличным исполнительным органом является директор. Полномочия единоличного исполнительного органа могут быть переданы управляющей организации (управляющему). Решение о назначении директора или передачи полномочий единоличного исполнительного органа управляющей организации (управляющему) принимается единственным участником общества.

Проанализировав вышеуказанные документы, Комиссия приходит к выводу о том, что полномочия директора ООО «Атлант» - "...» подтверждены надлежащим образом.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, отказав в допуске в участие в открытом конкурсе Заявителю по основаниям, не предусмотренным конкурсной документацией, а именно пунктом 5.13 Порядка, Организатор торгов нарушил требования части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного, довод Заявителя о том, что Организатор торгов принял необоснованное решение об отказе Заявителю в допуске к участию на торгах, является обоснованным.

Данные действия Организатор торгов содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 5.22 Порядка протокол заседания конкурсной комиссии с решением конкурсной комиссии об итогах открытого конкурса, а также с решением конкурсной комиссии о признании открытого конкурса несостоявшимся должен быть составлен в течение 5 календарных дней со дня заседания конкурсной комиссии и размещен на официальном сайте организатора открытого конкурса в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в 5-дневный срок со дня подписания протокола заседания конкурсной комиссии.

Комиссия, проанализировав информацию, размещенную на официальном сайте Организатора торгов, установила, что протокол вскрытия конвертов с заявками и протокол оценки и сопоставления заявок от 01.02.2016 размещены на официальном сайте 05.02.2016, то есть в установленные пунктом 5.22 Порядка сроки.

Таким образом, довод Заявителя о том, что на официальном сайте Организатором торгов не размещен протокол заседания конкурсной комиссии, является необоснованным.

Как было указано выше, Заявитель указывает, что отсутствует способ получения конкурсной документации, а также отсутствует порядок подачи разъяснений.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что Порядок не содержит способы получения конкурсной документации, а также порядка подачи разъяснений, в связи с чем, у Организатора торгов отсутствует обязанность по указанию вышеуказанных сведений в конкурсной документации.

Таким образом, довод Заявителя о том, что отсутствует способ получения конкурсной документации, а также отсутствует порядок подачи разъяснений, является необоснованным.

В соответствии с пунктом 2.1.4 Порядка Организатор торгов разрабатывает

конкурсную документацию и документы о внесении изменений в нее на основании региональной программы в соответствующем году и решений общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах.

Согласно пункту 1.2 Порядка конкурсная документация - комплект документов, содержащих требования и критерии оценки конкурсных заявок, исходную информацию о технических характеристиках объекта открытого конкурса, видах, **объемах и стоимости работ и (или) услуг по капитальному ремонту многоквартирного дома**, условиях и процедурах открытого конкурса, основных условиях договора подряда и сроках его заключения.

При рассмотрении представленных документов Комиссией установлено, что конкурсная документация не содержит информацию об объеме и стоимости работ и (или) услуг по капитальному ремонту многоквартирных домов, что является нарушением пункта 1.2 Порядка.

Отсутствие в конкурсной документации объемов и стоимости работ и (или) услуг по капитальному ремонту многоквартирного дома, приводит к невозможности формирования участниками конкурса заявки на участие в конкурсе, в том числе в части формирования ценового предложения, что в целом приводит к ограничению в участие в конкурсе.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Следовательно, не указав в конкурсной документации объем и стоимость работ и (или) услуг по капитальному ремонту многоквартирного дома, Организатор торгов нарушил требования части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, довод Заявителя о том, что в конкурсной документации отсутствует расчет цены договора, а так же отсутствует описание объектов конкурса, является обоснованным.

Как было указано выше, в соответствии с термином, указанным в пункте 1.2 Порядка конкурсная документация - комплект документов, содержащих, в том числе требования и критерии оценки конкурсных заявок.

Пунктом 5.15 Порядка предусмотрено, что конкурсные заявки участников открытого конкурса, допущенных к участию в открытом конкурсе, подлежат оценке и сопоставлению конкурсной комиссией на основе балльной системы с целью сравнения условий, предложенных участниками открытого конкурса, и определения победителя открытого конкурса.

При этом пунктом 5.16 Порядка предусмотрены критерии, по которым оцениваются заявки участников конкурса, а также указано максимальное количество баллов, которые могут быть присвоены участникам конкурса.

Согласно пункту 5.20. Порядка конкурсная комиссия по результатам рассмотрения, оценки и сопоставления поступивших конкурсных заявок в день заседания определяет победителя и принимает решение об итогах открытого

конкурса.

Из вышеприведенного следует, что конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок, а также порядок оценки таких заявок. Однако, Комиссией установлено, что в нарушение пунктов 1.2, 5.15, 5.16 Порядка такие требования конкурсная документация не содержит.

В ходе рассмотрения жалобы, представители Организатора торгов пояснили, что заявки участников оцениваются по критериям и в порядке, установленном Постановлением №30-п, о чем указано в пункте 12 конкурсной документации.

Вместе с тем, как это было указано выше, Порядок содержит лишь критерии, порядок оценки и максимальное количество баллов, которые могут быть присуждены участникам конкурса. При этом порядок оценки, указанный в Порядке не позволяет оценить должным образом заявки участников, поскольку не содержит положений, определяющих, каким образом происходит ранжирование баллов внутри оцениваемых показателей и на каком основании происходит присвоение максимального и минимального количества баллов, а также баллов в установленных диапазонах.

Отсутствие механизма выставления баллов допускает возможность произвольного присвоения членами комиссии баллов за предложения участников, делая непрозрачными и непредсказуемыми условия конкурсного отбора.

Кроме того, в силу пункта 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть сделано организатором не менее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать во всяком случае сведения о времени, месте и форме торгов, их предмете и порядке проведения, в том числе об оформлении участия в торгах, **определении лица, выигравшего торги**, а также сведения о начальной цене.

Таким образом, указанная норма закона обязывает организатора торгов указывать порядок определения победителя в извещении о проведении торгов, а в данном случае и в конкурсной документации.

Вместе с тем, извещение Организатора торгов о проведении открытого конкурса и конкурсная документация не содержали в должном объеме сведения о порядке определения победителя, то есть не отвечали требованиям пункта 2 статьи 448 ГК РФ.

Критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников квалификационного отбора, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов. Аналогичный вывод содержится в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.02.2014 № 3323/13.

Полное раскрытие информации о торгах следует как из пункта 2 статьи 448 ГК РФ с

учетом положения о равенстве всеобщего доступа к открытым торгам (пункт 1 этой статьи), так и из недопустимости ограничения конкуренции (часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, действия Организатора торгов, выразившиеся в не установлении в извещении и в конкурсной документации порядка определения победителя содержат признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В ходе рассмотрения настоящего дела Организатором торгов представлен приказ от 15.02.2016 №51/1 «Об отмене открытых конкурсов, приказов от 30.12.2015 года №317, №318».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания по выявленным нарушениям, в связи с тем, что Организатором торгов отменен открытый конкурс.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

решила:

1. Признать жалобу ООО «Атлант» от 08.02.2016 №207-ж на действия организатора торгов - Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов (далее – Организатор торгов) при проведении открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, расположенных на территории города Ханты-Мансийск (6 лотов) (Приказ №318 от 30.12.2015 года), обоснованной.
2. Признать в действиях организатора торгов - Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в неправомерном отказе ООО «Атлант» в допуске к участию в открытом конкурсе.
3. Признать в действиях организатора торгов - Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов нарушение пунктов 1.2, 5.15, 5.16 Постановления Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры №30-п от 30.01.2014, выразившиеся в не установлении в конкурсной документации критериев оценки конкурсных заявок, а также информации об объеме и стоимости работ и (или)

услуг по капитальному ремонту многоквартирных домов.

4. Признать в действиях организатора торгов - Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов нарушение части 1 статьи 17 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся не установлении в конкурсной документации объемов и стоимости работ и (или) услуг по капитальному ремонту многоквартирного дома.

5. Признать в действиях организатора торгов - Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов нарушение части 1 статьи 17 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в не установлении в извещении и конкурсной документации порядка определения победителя открытого конкурса.

6. В связи с тем, что на момент выявления нарушения открытый конкурс был отменен, обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений допущенных организатором торгов - Югорским фондом капитального ремонта многоквартирных домов, не выдавать.

7. Передать материалы настоящего дела ответственному должностному лицу для принятия решения о возбуждении административного производства по части 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях.

Председатель Комиссии

<--->

Члены Комиссии:

<--->

<--->

<--->

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.