

РЕШЕНИЕ

по делу № 5-05/152-2016

о нарушении законодательства Российской Федерации

о контрактной системе в сфере закупок

24 октября 2016 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Управления) в составе:

- <...>

при участии:

со стороны государственного заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областной онкологический диспансер»:

– <...>

со стороны уполномоченного учреждения – Государственного казенного учреждения Пензенской области «Управление по осуществлению закупок Пензенской области»:

– <...>

– <...>

представители от ООО «Истмедпром» не явились (представлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя);

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Истмедпром» на действия аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме «Поставка антител для иммуногистохимических исследований» (извещение № 0855200000516002551 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 16.09.2016), проводимого уполномоченным учреждением - Государственным казенным учреждением Пензенской области «Управление по осуществлению закупок Пензенской области» для нужд государственного заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областной онкологический диспансер», руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего,

оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

18 октября 2016 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Истмедпром» на действия аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме «Поставка антител для иммуногистохимических исследований» (извещение № 0855200000516002551 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 16.09.2016) (далее – электронный аукцион), проводимого уполномоченным учреждением - Государственным казенным учреждением Пензенской области «Управление по осуществлению закупок Пензенской области» (далее – уполномоченное учреждение) для нужд государственного заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областной онкологический диспансер» (далее – государственный заказчик).

В жалобе указано, что аукционная комиссия неправомерно признала заявку № 2 (ООО «Истмедпром») на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, как несоответствующую требованиям Закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе по причине непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно: в составе заявки отсутствует декларация о соответствии участника требованиям, установленным пунктом 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в отношении главного бухгалтера юридического лица. По мнению заявителя, им в составе заявки указана вся информация, предусмотренная документацией об электронном аукционе и Законом о контрактной системе.

В соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе жалоба принята и назначена к рассмотрению на 24.10.2016 в 16 часов 00 минут.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу от 21.10.2016 № 2582Б, считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Представители уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу от 21.10.2016 № 76, считают действия комиссии правомерными, а жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия Управления установила следующее.

16.09.2016 уполномоченным учреждением Государственным казенным учреждением Пензенской области «Управление по осуществлению закупок Пензенской области» на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение № 0855200000516002551, а также документация о проведении аукциона в электронной форме на приобретение

специализированного оборудования.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 640 459,00 рублей.

Дата и время начала подачи заявок - 16.09.2016 в 16:44

Дата и время окончания подачи заявок - 29.09.2016 в 08:00.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 04.10.2016.

Дата проведения аукциона в электронной форме - 07.10.2016.

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе предусмотрено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе

требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 30.09.2016 для участия в электронном аукционе были поданы и допущены к участию 3 заявки участников закупки.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 11.10.2016 заявка № 3 (ООО «Истмедпром») признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, пункта 24 информационной карты аукционной документации: непредставление документов и информации, которые предусмотрены пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе (отсутствует декларация о соответствии участника требованиям, установленным пунктом 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а именно отсутствие у участника закупки – главного бухгалтера юридического лица – судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашены или снята), а также неприменение в отношении главного бухгалтера юридического лица наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работ, оказанием услуг, являющихся объектом осуществляемой закупки и административного наказания в виде дисквалификации).

В соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки.

Пунктом 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе предусмотрено требование об отсутствии у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

Пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе определено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 24 информационной карты электронного аукциона заказчиком установлено требование о представлении в составе второй части заявки на участие в аукционе, документом и информации, в том числе документов, подтверждающих соответствие участника аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной

системе, или копий этих документов, а также декларации о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3-7, 9 части 1 статьи 31.

Как пояснили представители уполномоченного учреждения и заказчика на заседании комиссии при принятии решения об отклонении заявки заявителя комиссия руководствовалась информационным письмом, входящим в состав заявки, о том, что единственный участник Общества одновременно является генеральным директором Общества. При этом в составе заявки отсутствуют документы об отсутствии или наличии в штате Общества главного бухгалтера.

Из материалов дела следует, что декларация, представленная в составе второй части общества, содержит сведения об отсутствии **у участника закупки судимости** за преступления в сфере экономики, а также неприменение в отношении указанного физического лица наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

Согласно письму Министерства экономического развития Российской Федерации от 28.01.2015 № Д28и-166, при осуществлении закупки участник декларирует отсутствие судимости у физического лица – у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица.

Таким образом, комиссия Управления приходит к выводу, что при установлении заказчиком требования об отсутствии судимости или административного наказания в отношении физических лиц – руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица, участники закупки обязаны продекларировать соответствие такому требованию в отношении всех перечисленных лиц (кроме случаев отсутствия у юридического лица коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица с представлением подтверждающих документов).

Вместе с тем, в данном случае участником закупки является юридическое лицо. Понятие «судимость» к юридическому лицу не применимо.

Формулировка, указанная Заявителем в заявке, не позволяет однозначно определить лицо, в отношении которого декларируются сведения об отсутствии судимости за преступления в сфере экономики, а также наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, поскольку изложенные в декларациях положения о соответствии не дают однозначного толкования о субъекте (руководитель, члены коллегиального органа или бухгалтер), который соответствует требованиям пункта 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе

Совокупность установленных выше обстоятельств позволяет Комиссии Управления сделать вывод о том, что заявка ООО «Истмедпром» была правомерно признана несоответствующей требованиям Закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе.

Руководствуясь частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Истмедпром» на действия аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме «Поставка антител для иммуногистохимических исследований» (извещение № 0855200000516002551 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 16.09.2016), проводимого уполномоченным учреждением - Государственным казенным учреждением Пензенской области «Управление по осуществлению закупок Пензенской области» для нужд государственного заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областной онкологический диспансер» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.