

## РЕШЕНИЕ

Дата оглашения решения: 16 сентября 2014 года  
Иваново

город

Дата изготовления решения: 18 сентября 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок в составе: <...> ,

при участии представителей:

ООО «Армада» (далее - заявитель, общество): <...> ,

ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» (далее – специализированная организация): <...> ,

в отсутствие представителей Администрации Плесского городского поселения Приволжского муниципального района Ивановской области (далее – заказчик), уведомлен надлежащим образом, но на заседание Комиссии Ивановского УФАС России представители не явились,

### УСТАНОВИЛА:

09.09.2014 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Армада» на действия Единой комиссии специализированной организации – ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта по выполнению работ по ремонту дороги от ул. Лесная до с. Северцево, д. 2 Плесского городского поселения (извещение № 0133300012514000108).

Заявитель считает, что в ходе проведения указанного электронного аукциона, проводимого с целью определения поставщика и заключения с ним контракта, Единая комиссия специализированной организации незаконно отклонила заявку общества, а также не разместила протокол рассмотрения первых частей заявок, чем нарушила требования, установленные Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), и, как следствие, права и законные интересы ООО «Армада».

Из письменных пояснений заявителя следует, что в заявке ООО «Армада» в п.4.2.2. по позиции «щебень» указано: «d - 90; 0,5(d+D) - 30; D - 10», т.е. данные технического предложения общества полностью соответствуют п. 4.2.2. ГОСТ 8267-93. В уведомлении, сформированном оператором электронной площадки на основании Протокола рассмотрения первых частей заявок, допущены ошибки: «d - 10; D - 90». По мнению заявителя, формула «0,5(d+D)» не должна толковаться буквально, так как: значение «30» - это полные остатки на ситах, % по массе; имеет место погрешность, и в фракции 20...40 мм могут присутствовать зерна и 41 мм, и 19 мм и т.д. Также заявитель отметил, что протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе в настоящее время не опубликован.

Никаких доказательств, подтверждающих изложенные в жалобе доводы, заявителем представлено не было.

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представитель ООО «Армада» Кривов Р.Н. доводы жалобы поддержал в полном объеме.

Представитель специализированной организации <...> сообщил, что с доводами жалобы не согласен. Протокол рассмотрения заявок по вышеназванному аукциону был опубликован на электронной площадке, а также размещен на официальном сайте, что подтверждается соответствующими скриншотами. Также сообщил, что заявка общества была отклонена в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, т.е. в связи с несоответствием информации, указанной заявителем в заявке требованиям документации об электронном аукционе.

Рассмотрев представленные заявителем, специализированной организацией документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В соответствии с ч. 5 ст. 112 Закона о контрактной системе до ввода в эксплуатацию единой информационной системы информация, подлежащая размещению в единой информационной системе, размещается в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, ведение и обслуживание которого осуществляются по правилам, действовавшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

На момент рассмотрения жалобы ООО «Армада» единая информационная система не введена в эксплуатацию.

Таким образом, информация, подлежащая размещению в единой информационной системе, до ввода ее в эксплуатацию размещается на официальном сайт РФ, по адресу в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

26.08.2014 в 17:36 на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) было размещено извещение № 0133300012514000108 о проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта по выполнению работ по ремонту дороги от ул. Лесная до с. Северцево, д. 2 Плесского городского поселения.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки в электронном аукционе на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения

или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели **используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.**

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) **непредоставления информации**, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) **несоответствия информации**, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 04.09.2014 участнику электронного аукциона ООО «Армада» (порядковый номер <...> ) было отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании подпункта б пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе участником представлены конкретные показатели используемого товара, не соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара. Участник закупки нарушил пункт «б» части 3.2.2. документации об электронном аукционе, предусматривающий требования к составу первой части заявки. В первой части заявки ООО «Армада» по позиции «щебень» указано: «d - 10; 0,5(d+D) - 30; D - 90», что не соответствует п. 4.2.2. ГОСТ 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия» (введен в действие постановлением Госстроя РФ от 17 июня 1994 г. N 18-43, далее – ГОСТ 8267-93).

Согласно п. 4.2.2. ГОСТ 8267-93 полные остатки на контрольных ситах при рассеивании щебня и гравия фракций от 5 (3) до 10 мм, св. 10 до 15 мм, св. 10 до 20 мм, св. 15 до 20 мм, св. 20 до 40 мм, св. 40 до 80 (70) мм и смеси фракций от 5 (3) до 20 мм должны соответствовать указанным в таблице 1, где  и  - наименьшие и наибольшие номинальные размеры зерен.

Таблица 1

Диаметр отверстий контрольных сит,	<input type="checkbox"/>	0,5( <input type="checkbox"/> )	<input type="checkbox"/>	1,25 <input type="checkbox"/>
------------------------------------	--------------------------	---------------------------------	--------------------------	-------------------------------

мм				
Полные остатки на ситах, % по массе	От 90 до 100	От 30 до 60	До 10	До 0,5
Примечания				
<p>1. Для щебня и гравия фракций от 5 (3) до 10 мм и смеси фракций от 5 (3) до 20 мм применяют дополнительно: нижние сита 2,5 мм (1,25 мм), полный остаток на которых должен быть от 95% до 100%.</p> <p>2. По согласованию изготовителя с потребителем допускается изготавливать щебень и гравий с полным остатком на сите 0,5( ) от 30% до 80% по массе.</p>				

В п. 4.2.2. первой части заявки ООО «Армада» по позиции «щебень» указано: «d - 90; 0,5(d+D) - 30; D - 10».

Таким образом, если использовать показатели, указанные ООО «Армада» - «D - 10» и «d - 90», то значение 0,5(d+D) будет равно 50, а не 0,5(d+D) - 30, как указал заявитель.

При составлении протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе на право заключения муниципального контракта по выполнению работ по ремонту дороги от ул. Лесная до с. Северцево, д. 2 Плесского городского поселения от 04.09.2014 Единой комиссией специализированной организации была допущена опечатка, и в п.7 «Решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в электронном аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в электронном аукционе и признании его участником электронного аукциона» в отношении участника под номером 2 (ООО «Армада») в обосновании причин отказа в допуске к участию в электронном аукционе указано, что в заявке участника по позиции «щебень» указано: «d - 10; D - 90».

Комиссия Ивановского УФАС России приходит к заключению, что указанная опечатка не является нарушением, и является технической ошибкой, которая не влияет на результаты рассмотрения.

Таким образом, при рассмотрении первой части заявки с порядковым номером 2 Единой комиссией специализированной организации было установлено несоответствие первой части заявки ООО «Армада» на участие в электронном аукционе, положениям пункта «б» части 3.2.2. документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта по выполнению работ по ремонту дороги от ул. Лесная до с. Северцево, д. 2 Плесского городского поселения.

В связи с вышеизложенным, и на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, заявка ООО «Армада» была отклонена за несоответствие содержащейся в ней информации требованиям документации об электронном аукционе. Следовательно, отказ Единой комиссии специализированной организации в допуске к участию в настоящем электронном аукционе является обоснованным.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе был опубликован на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» 04.09.2014 в 16.25.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ивановского УФАС приходит к выводу о несостоятельности довода жалобы.

Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к заключению, что при осуществлении настоящей закупки не были нарушены нормы Закона о контрактной системе и, как следствие, права и законные интересы ООО «Армада».

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия Ивановского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Армада» на действия Единой комиссии специализированной организации – ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» при проведении на право заключения муниципального контракта по выполнению работ по ремонту дороги от ул. Лесная до с. Северцево, д. 2 Плесского городского поселения (извещение № 0133300012514000108) **необоснованной.**

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии