

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16901/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «Сервис 007» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 06.12.2019 № ПО/66292/19),

рассмотрев жалобу ООО «Сервис 007» (далее также - Заявитель) на действия АО «Акин» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по организации деловых поездок (служебных командировок) для сотрудников АО «АКИН» (реестровый № 31908497573, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Документации, влекущем ограничение конкуренции. Заявитель в жалобе указывает, что участники не могут подать свое ценовое предложение в соответствии с формой, предусмотренной к подаче заявки, а также Заказчик намеренно не разъясняет положения документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Комиссией установлено, что доводы, изложенные в жалобе не имеют никакой доказательной аргументации, а также противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Так, в своей жалобе Заявитель указывает, что потенциальные участники не могут подать ценовое предложение по формуле, предусмотренной Документацией, однако фактически на участие в Закупке подано 7 заявок, только 2 из которых отклонены.

Комиссия принимает во внимание тот факт, что Заказчиком были разъяснены положений Закупочной документации, запрошенные Заявителем.

Более того, Заявитель продублировал запрашиваемые сведения в рассматриваемой жалобе.

Учитывая очевидный и однозначный характер ответов на запрос, Комиссия приходит к выводу о наличии у Заявителя всей необходимой информации для определения потребности Заказчика, что свидетельствует о злоупотреблении своим правом в нарушение части статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом Заявитель не приводит никакой доказательной аргументации, ссылок на нормативные правовые акты, не поясняет как положения Закупочной документации противоречат требованиям действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок или как они ущемляют его права и интересы, благодаря которым Комиссия смогла бы оценить заявленные доводы.

Вместе с тем, на заседании Комиссии выявлено, что установленные Заказчиком требования к описанию ценового предложения продиктованы его объективной потребностью. В свою очередь, Заявителем ограничивающий характер спорных требований в рассматриваемом случае доказан не был.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

Комиссия отмечает, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ),

недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Кроме того, Заявитель на заседание Комиссии не явился и обратного не доказал.

В связи с чем Комиссия признает жалобу Заявителя с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сервис 007» (ИНН:7810204799, ОГРН:1037821016507) на действия АО «Акин» (ИНН:7727804367, ОГРН:1137746376074) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.12.2019 № ПО/66118/19.

1.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.