

РЕШЕНИЕ № 014/07/3-3073/2020

по результатам рассмотрения жалобы

г. Якутск 13 ноября 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее также – Комиссия антимонопольного органа, Комиссия) в составе:

<...> – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), председателя Комиссии;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела естественных монополий Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена Комиссии;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела естественных монополий Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена Комиссии,

проведя рассмотрение дела посредством сервиса web-видеоконференцсвязи по технологии «TrueConf»,

при участии:

от заявителя, общества с ограниченной ответственностью «Саха смазочные материалы» (далее – ООО «ССМ», Заявитель): <...> (представитель по приказу о назначении временно исполняющим обязанности директора),

от заказчика, акционерного общества «Теплоэнергосервис» (далее – АО «Теплоэнергосервис», заказчик): <...> <...> <...> (представители по доверенностям),

рассмотрев жалобу ООО «ССМ» на действия (бездействие) заказчика АО «Теплоэнергосервис» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку масел и смазок (ГКПЗ 2021 ЛОТ № 93.1) (извещение № **32009607822**),

установила:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) (далее также – Якутское УФАС России, антимонопольный орган) поступила жалоба ООО «ССМ» на действия (бездействие) заказчика АО «Теплоэнергосервис» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку масел и смазок (ГКПЗ 2021 ЛОТ № 93.1) (извещение № **32009607822**), (далее – Закупка), выразившиеся в составлении закупочной документации с нарушениями действующего законодательства Российской Федерации.

Из сути жалобы Заявителя следует, что в документацию о закупке включены требования к закупаемому товару, которые указывают на конкретного

производителя, и об недопустимости поставок эквивалентной продукции, что по мнению заявителя приводит к ограничению конкуренции.

Просит признать жалобу обоснованной.

Из выступлений представителей Заказчика и представленных письменных пояснений следует, что Заказчик с доводами жалобы не согласился.

Просят признать жалобу необоснованной.

Комиссия антимонопольного органа, заслушав участвовавших в рассмотрении дела лиц и изучив имеющиеся в деле документы, установила следующее.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках, Закон № 223-ФЗ) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется «Единым Положением о закупке продукции для нужд Группы РусГидро», утвержденным решением Совета директоров ПАО «РусГидро» от 04.12.2019 № 300 и принятым в качестве внутреннего документа решением Совета директоров ПАО «Якутскэнерго» от 27.12.2019 № 23 (далее – Единое положение о закупках).

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках, при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса предложений, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация,

размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколом рассмотрения заявок и подведения итогов, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) установлено следующее.

1. Извещение о проведении открытого запроса предложений, документация о проводимой закупке (далее – Извещение, Документация) размещены в ЕИС 23.10.2020.
2. Начальная (максимальная) цена договора: 5 225 504,11 рубля.
3. Дата начала срока подачи заявок: 23.10.2020.
4. Дата окончания подачи заявок: 10.11.2020.
5. Дата подведения итогов закупки: 17.12.2020.
6. На участие в запросе предложений подано 4 заявки из которых 4 признаны соответствующими требованиям документации о закупке.

Комиссия антимонопольного органа считает жалобу Заявителя необоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 5 Приложения № 1 «Технические требования на поставку товара для нужд АО «Теплоэнергосервис» лот № 93.1» в составе Документации о закупке установлено, что «Поставка аналогичного товара не допускается, так как в транспорте АО «Теплоэнергосервис» используется продукция указанных производителей, а смешивание масел, смазок различных производителей недопустимо, в связи с возникновением в дальнейшем технических проблем при эксплуатации автотранспорта».

Согласно поступившим пояснениям заказчика, данное требование обусловлено письмом ООО «Газпромнефть-Смазочные Материалы» от 12.05.2020 № СМ-05-20/3622 следующего содержания.

«Настоящим письмом сообщаем, что при замене моторного масла продуктом конкурента, рекомендуется произвести промывку двигателя, так как смешивание может привести к непредсказуемым последствиям. Производители моторных масел сотрудничают с определенными присадочными компаниями, каждая из которых имеет свой подход в нефтехимии, поэтому при смешивании масел разных производителей, используемые в них пакеты присадок могут иметь плохую совместимость, деактивируя друг друга».

В этой связи письмом ООО «Газпромнефть-СМ» от 06.11.2020 № СМ-02/001697 «О запрете на смешение масел» перечислены отдельные марки применяемых заказчиком смазочных материалов (масел) и указано следующее.

«Настоящим письмом сообщаем Вам, что для выявления возможности смешения масел, производимых компанией ООО «Газпромнефть-СМ», с аналогичными по уровню свойств продуктами конкурентов, необходимо проведение предварительного анализа сырьевых компонентов и технологий производства.»

В связи с этим, смешение производимых компанией ООО «Газпромнефть-СМ» моторных масел G-Profi GTS 10W-40, G-Profi GTS 5W-30, G-Energy Expert L 10W-30, G-Profi

MSI 10W-40, G-Energy Synthetic Far East 5W-30, G-Energy Synthetic Super Start 5W-30, G-Energy Expert L 10W-40, а также трансмиссионных масел Gazpromneft ATF DX III, G-Box ATF DX II, G-Box Expert ATF DX III, G-Truck Z 75W-80 с аналогичными по уровню свойств продуктами конкурентов без указанного анализа не рекомендуется, так как это может привести к потере эксплуатационных свойств».

Пунктом 6.4.4 Единого положения о закупках установлено, что в случае использования в описании характеристик предмета закупки указания на товарный знак и иные ограничивающие факторы, указанные в пункте 6.4.2 настоящего Положения, Заказчик обязан использовать слова «(или эквивалент)», за исключением следующих случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми Заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым Заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения Заказчиком государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или обязательными для Заказчика условиями договоров, заключенных им с юридическими лицами (в том числе иностранными).

Данное требование соответствует положениям пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно представленным заказчиком пояснениям и документам по состоянию на 11.11.2020 числится в эксплуатации 195 единиц различных транспортных средств. Средний срок эксплуатации составляет около 14 лет (при этом срок эксплуатации отдельных единиц автомобильного транспорта превышает 30-40 лет), что подтверждает высокую степень износа автотранспорта.

Также новые двигатели внутреннего сгорания имеют расход масла, так как расход масла предусмотрен конструкцией двигателей и не может быть равен нулю. Двигатели внутреннего сгорания с большим износом имеют повышенный естественный расход масла, в результате чего требуется регулярная доливка масла в двигатель в период между плановым проведением технического обслуживания.

Для доливки необходимо использовать такое масло, которое залито в двигатель в данный момент (класс вязкости, характеристики и его спецификация, в том числе с учетом производителя масел – Бренда). Для достижения высоких эксплуатационных свойств масел каждый производитель разрабатывает свой собственный уникальный рецепт различных присадок, и при смешивании продуктов разных производителей (Брендов), вещества присадок вступают в химическую реакцию между собой и могут вызвать значительные ухудшения

эксплуатационных свойств смешенного продукта, что в свою очередь окажет негативное воздействие на работу двигателя, вплоть до его выхода из строя.

При этом, производители автотранспортных средств в технической документации на машины устанавливают требования в части недопустимости смешивания масел и специальных жидкостей с разными характеристиками, составов и активными компонентами.

Так, в руководстве по эксплуатации 33086-3902010 РЭ ООО «Автозавод «ГАЗ» (официальный сайт «<https://azgaz.ru>») в пункте 18 в том числе указано: «Запрещается смешивание (доливка) моторных масел различных марок и различных фирм».

В руководстве по эксплуатации 316300-3902002-18 ООО «Ульяновский автомобильный завод» (официальный сайт «<https://uaz-center.by>») на странице 153 указано: «Запрещается смешивать моторные масла различных марок и фирм производителей».

Таким образом, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводам, что организатором закупки требования к конкретным товарным знакам, брендам, определенным маркам данных брендов и недопустимости поставки эквивалента, определены в соответствии с Единым положением о закупках и Законом о закупках.

В целях объективного рассмотрения дела Якутским УФАС России был направлен запрос оператору электронной торговой площадки АО «ЕЭТП» о представлении документов, направленных в составе заявок участников запроса предложений в электронной форме (извещение № **32009607822**).

Согласно представленным оператором АО «ЕЭТП» сведениям установлено, что по состоянию на дату рассмотрения жалобы для участия в закупке подано четыре заявки от четырех участников закупки с различными ценовыми предложениями, что является доказательством того, что закупка является конкурентной.

Также из представленных оператором АО «ЕЭТП» сведений следует, что заявитель ООО «ССМ» заявку на участие в рассматриваемой закупке не подавал и, следовательно, не является участником закупки, не доказал свое намерение и заинтересованность в участии в закупке.

Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы по существу заявителем не были представлены сведения (документы), доказывающие невозможность для Заявителя принять участие в оспариваемой закупке.

При этом представитель Заявителя в своем выступлении указала на то, что ООО «ССМ» имело возможность принять участие в закупке, предложив к поставке товары в соответствии с потребностями Заказчика, согласно Приложению № 1 «Технические требования на поставку товара для нужд АО «Теплоэнергосервис» лот № 93.1».

В этой связи Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что права и законные интересы заявителя ООО «ССМ» в ходе проведения запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку масел и смазок (ГКПЗ 2021 ЛОТ № 93.1) для нужд заказчика АО

«Теплоэнергосервис» (извещение № **32009607822**) не нарушены.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

В силу положения пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки путем осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Вместе с тем согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Принимая во внимание вышеизложенное, руководствуясь частью 10 статьи 3 Закона о закупках, статьей 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров,

решила:

признать жалобу ООО «Саха смазочные материалы» на действия заказчика АО «Теплоэнергосервис» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку масел и смазок (ГКПЗ 2021 ЛОТ № 93.1) (извещение № **32009607822**) **необоснованной**.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии: <...> <...>