

РЕШЕНИЕ

по делу № 208-03-2/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

10 мая 2016

Резолютивная часть решения оглашена 04 мая 2016

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 17 от 15.04.2016 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, рассмотрев жалобу ООО «АУМ» б/н, б/д (вх. от 25.04.2016 г. № 1904э) на действия аукционной комиссии ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» при проведении электронного аукциона на поставку изделий текстильных (извещение № 0859200001116001349), и, проведя внеплановую проверку, предоставленных документов

у с т а н о в и л а:

ГБУ Рязанской области «ГКБСМП» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку изделий текстильных (извещение № 0859200001116001349) (далее – электронный аукцион).

31 марта 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 225 260,00 руб.

Уполномоченным учреждением выступило ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

По мнению Заявителя, аукционная комиссия ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – аукционная комиссия) неправоммерно отказала ему в допуске, по причинам указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 19.04.2016 №0859200001116001349-1, что является нарушением Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В ходе заседания Комиссии, Заявитель поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В своем отзыве на жалобу от 28.04.2016г. № 239 (вх.1987 от 29.04.2016г.) ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» сообщило, что аукционная комиссия не согласна с доводами Заявителя и считает жалобу необоснованной, а действия по отбору участников электронного аукциона соответствующими требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и аукционной комиссии поддержали доводы, изложенные аукционной комиссией в отзыве на жалобу, и считает данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о ФКС аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о ФКС участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 19.04.2016 №0859200001116001349-1, заявка Заявителя была отклонена, в связи с непредоставлением информации, предусмотренной пунктом 3.2 раздела 3 документации об электронном аукционе, пп.б пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о ФКС (пункт 1 части 4 статьи 67 Закона о ФКС), а именно: в пункте 1 «Клеенка» участник предлагает товар, не указывая его конкретные показатели..., в пункте 2 «Чехол ПВХ» участник предлагает для поставки товар, не указывая его характеристики...».

Согласно пункту б части 3 статьи 66 Закона о ФКС первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 3.2 раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» документации об электронном аукционе указано, что первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно пункта 1 «Клеенка» раздела 13 «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе указано следующее: «...Клеёнка должна быть в рулонах длиной не менее 45м., ширина рулона - не менее 0,75м...»

Заявитель в своей заявке указал следующее: «... ширина 82-84 см, длина -45м.

В то время как в документации об электронном аукционе указано, что заявка должна содержать конкретные показатели товара.

Таким образом, Заявителем был указан диапазон, а не конкретный показатель ширины рулона клеенки, что не соответствует документации об электронном аукционе.

Согласно пункта 2 «Чехол ПВХ» раздела 13 «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе в характеристиках товара указано следующее: «Чехол на матрас должен быть изготовлен из ПВХ. Размер: длина не менее 209 см, но не более 210 см, ширина не менее 89 см, но не более 90 см, высота не менее 14 см, но не более 15 см, весь периметр должен быть на резинке, поверхность чехла должна иметь ребристую текстуру, что позволяет белью не скользить по поверхности чехла, возможность обработки дезинфицирующими средствами. Толщина ткани не менее 80 мкм. Упаковка не менее 10 шт».

Заявитель в своей заявке указывает следующее:

Цвет-белый; материал – поливинилхлорид; размер – 90*210*15 см; толщина – 80мкм; текстура – текстурированный; стерильность – нестерильный; в упаковке – 10 штук; способ крепления матраса – резинка; страна производства – Россия.

При этом в заявке отсутствует информация о том, что «весь периметр должен быть на резинке, поверхность чехла должна иметь ребристую текстуру, что позволяет белью не скользить по поверхности чехла, возможность обработки дезинфицирующими средствами».

Таким образом, Заявитель по пункту 2 «Чехол ПВХ» представил не полную информацию о товаре, которая требовалась Заказчику.

Следовательно, аукционная комиссия правомерно отклонила первую часть заявки Заявителя, так как в ней отсутствовали конкретные характеристики товара, а также была представлена неполная информация о поставляемом товаре.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что жалоба Заявителя является необоснованной.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, не выявила нарушений закона со стороны Заказчика и аукционной комиссии.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «АУМ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.