

Подателю жалобы –
ООО «КС-Строй»

ул. Горно-Алтайская, 15-433,
г. Барнаул, Алтайский край, 656037
e-mail: shastuni@inbox.ru

Исходящие № 02/03 от 09.10.2020

О возвращении жалобы

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) предварительно рассмотрело до рассмотрения по существу представленную 30.12.2019 Обществом с ограниченной ответственностью «КС-Строй» (656037, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Горно-Алтайская, 15-433; далее – ООО «КС-Строй») жалобу на действия заказчика – Муниципального бюджетного учреждения «Административное управление городским хозяйством» (175202, Новгородская область, г. Старая Русса, Советская набережная, д. 1; далее – МБУ «АУГХ») при осуществлении им и уполномоченным органом - Комитетом по управлению муниципальным имуществом Администрации Старорусского муниципального района (175202, Новгородская область, г. Старая Русса, Советская набережная, д. 1; далее - Комитет) закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог в зимний и летний период на территории муниципального образования город Старая Русса, извещение № 0350300030419000127 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 30.11.2019 (вх. № 8881 Новгородского УФАС России) (далее – Жалоба), и сообщает следующее.

В соответствии с частью 7 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о

контрактной системе) участник закупки подает жалобу в письменной форме.

Согласно пункту 4 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если по жалобе на те же действия (бездействие) принято решение суда или контрольного органа в сфере закупок.

В Жалобе оспариваются действия заказчика при выборе способа определения начальной (максимальной) цены контракта. Заказчиком, по мнению подателя Жалобы, неверно был использован проектно-сметный метод для определения начальной (максимальной) цены контракта.

Вместе с тем, 16.12.2019 Комиссией Новгородского УФАС России была рассмотрена жалоба участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Старорусское дорожное предприятие» (175202, Новгородский район, г. Старая Русса, пер. Кузнечный, д. 7; далее – ООО «РуссаДор») на действия заказчика – МБУ «АУГХ» при осуществлении рассматриваемой закупки.

При этом, в своей жалобе ООО «РуссаДор» оспаривало, в том числе, действия заказчика – МБУ «АУГХ» при расчете начальной (максимальной) цены контракта.

Жалоба ООО «РуссаДор» была признана частично обоснованной, в действиях заказчика в ходе проведения на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки были установлены и иные нарушения, не указанные в жалобе ООО «РуссаДор». Заказчику, уполномоченному органу, его аукционной комиссии и оператору электронной площадки было выдано обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Учитывая вышеизложенное, и на основании пункта 4 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе, Новгородское УФАС России приняло решение о возвращении Жалобы.

Кроме того, Новгородского УФАС России обращает внимание, что согласно части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе ФАС России осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе установлено, что органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

Таким образом, соблюдение заказчиком порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к полномочиям ФАС России и ее территориальных органов при рассмотрении жалоб участников закупок и проведении внеплановых проверок осуществления закупок.

При рассмотрении жалоб участников закупок, проведении внеплановых проверок действий заказчика в полномочия ФАС России и ее территориальных органов входит контроль за соблюдением заказчиком законодательства Российской Федерации о контрактной системе в части наличия в документации об электронном аукционе обоснования (начальной) максимальной цены контракта.

Аналогичная позиция содержится в письме № ИА/699/16 от 13.01.2016 ФАС России.

Вместе с тем, Новгородское УФАС России сообщает, что информация, указанная в Жалобе, будет направлена в Комитет финансов Администрации Старорусского муниципального района для проведения внеплановой проверки правомерности использования заказчиком проектно-сметного метода для обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Приложения: копия Жалобы на 2 л. в 1 экз.

Руководитель Управления,

Государственный советник РФ 1 класса
Виниченко

О.С.

Иванов Артём Тимурович

(8162) 73 88 00