

РЕШЕНИЕ по делу № 12-06/01-142

20 апреля 2012 г.

г. Волгоград

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Бабкиной Ю.А. – Председателя Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Маравиной А.А. – Члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Емельянова Д.А. – Члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Горбатовой М.Г. – представителя ОАО «Медтехника» (по доверенности),

Бухгалтера МБУЗ «Калачевская ЦРБ» – представителя МБУЗ «Калачевская ЦРБ» (по доверенности),

рассмотрев материалы дела № 12-06/01-142, возбужденного на основании поступившей жалобы ОАО «Медтехника», в которой обжалуются действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме «На право заключения муниципального контракта на техническое обслуживание медицинской техники (РН 0329300234912000024),

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 13.04.2012 г. вх. № 2413 поступила жалоба ОАО «Медтехника», в которой обжалуются действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме «На право заключения муниципального контракта на техническое обслуживание медицинской техники» (РН 0329300234912000024).

Из жалобы ОАО «Медтехника» следует, что в действиях аукционной комиссии содержатся признаки нарушения действующего законодательства РФ о размещении заказов в части отклонения первых частей заявок заявителей, а также в документации об открытом аукционе в электронной форме содержатся дополнительные требования к участникам размещения заказа.

На заседании комиссии представитель Заказчика по существу жалобы пояснил

следующее.

Представитель заказчика считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению в связи с тем, что вторая часть заявки Заявителя не соответствует требованиям Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, проведя внеплановую проверку размещения данного заказа, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона о размещении заказов вышеуказанный Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе, устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 10 Закона о размещении заказов размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме аукциона в электронной форме.

26 марта 2012 года Заказчиком – МБУЗ «Калачевская ЦРБ» - на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru размещена документация об открытом аукционе в электронной форме «На право заключения муниципального контракта на техническое обслуживание медицинской техники» (РН 0329300234912000024).

В соответствии с п. 6 «Перечень документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ» документации об открытом аукционе в электронной форме установлено:

- предоставить сертификат соответствия работ по охране труда (сертификат безопасности), выданный Министерством здравоохранения и социального развития РФ.

Вышеуказанное требование установлено нарушает ч. 4 ст. 11 Закона о размещении заказов.

Таким образом, в данной части жалоба является обоснованной.

Согласно Протокола № 2 подведения итогов открытого аукциона в электронной

форме от 11.04.2012 г. вторая часть заявки ОАО «Медтехника» была отклонена на основании того, что поданные документы не соответствуют требованиям документации об аукционе, а именно: лицензия на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения с просроченным сроком действия.

В силу ч. 3 ст. 22 Федерального закона от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензии на осуществление деятельности в области источников ионизирующего излучения, срок действия которых не истек до вступления в силу настоящего Федерального закона, действует бессрочно.

Таким образом, вышеуказанная лицензия, представленная в составе заявки ОАО «Медтехника» действует бессрочно.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии содержатся нарушения ст. 41.11 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Медтехника» обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию нарушившей п. 2 ч. 6 ст. 41.11 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать Заказчика – МБУЗ «Калачевская ЦРБ» - нарушившим ч. 4 ст. 11 Закона о размещении заказов.
4. Выдать Заказчику – МБУЗ «Калачевская ЦРБ» - предписание об устранении выявленных нарушений.
5. Передать соответствующему должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.