

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 054/04/7.32.3-1826/2022

о назначении административного наказания

21 ноября 2022 года

г. Новосибирск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Новосибирское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол № 054/04/7.32.3-1826/2022 от 09.11.2022 года об административном правонарушении и материалы административного дела, возбужденного в отношении юридического лица – Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД») (107174, Россия, г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Басманный, Новая Басманная ул., д. 2/1, стр. 1, ОГРН: 1037739877295, Дата присвоения ОГРН: 23.09.2003, ИНН: 7708503727, КПП: 770801001), в присутствии <...> в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Настоящее дело принято к рассмотрению на основании протокола № 054/04/7.32.3-1826/2022 от 09.11.2022.

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью Ассоциации саморегулируемой организации оценщиков «Свободный Оценочный Департамент» (далее – Ассоциация СРОО «СВОД») (вх. № 1121-ЭП/22 от 24.02.2022 г.) на действия заказчика Открытого акционерного общества «РЖД» (далее – ОАО «РЖД») при проведении торгов в форме открытого конкурса в электронной форме № 1188/ОКЭ-3-СИБ/21 на право заключения договора на оказание услуг по проведению экспертизы отчетов об оценке (сообщение № 32110962597 на сайте <https://zakupki.gov.ru/>).

В соответствии с частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалоба была принята к рассмотрению Новосибирским УФАС России.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

20.12.2021 года в Единой информационной системе в сфере закупок ОАО «РЖД» опубликовало извещение № 32110962597 о проведении торгов в форме открытого конкурса в электронной форме № 1188/ОКЭ-3-СИБ/21 на право заключения договора на оказание услуг по проведению экспертизы отчетов об оценке (сообщение № 32110962597 на сайте <https://zakupki.gov.ru/>) (сообщение № 32110962597 на сайте <https://zakupki.gov.ru/>).

20.01.2022 г. ОАО «РЖД» в лице филиала Западно-Сибирской железной дороги проинформировало о внесении изменений в открытый конкурс в электронной форме № 1188/ОКЭ-3-СИБ/21 на право заключения договора на оказание услуг по проведению экспертизы отчетов об оценке. Так, согласно п. 2 указанному извещению от 20.01.2022 г., Приложение № 1.4 к конкурсной документации излагалось в следующей редакции:

Критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок

При сопоставлении заявок и определении победителя открытого конкурса оцениваются:

№ критерия	Наименование критерия/подкритерия	Значимость критерия	Порядок оценки по критерию
1	Цена договора	Максимальное количество баллов - 75 баллов	<p>Оценка осуществляется на основании технических предложений, представленных в заявках участников, следующим образом:</p> <p>Заявкам участника, в технических предложениях которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены) присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), по приведенной формуле не оцениваются.</p> <p>Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации (максимально допустимый размер снижения цены определяется по формуле: $C_{min} = ((C_{нач. макс.} - 0,25 * C_{нач. макс.}) + 1 \text{ копейка}) (C_{min} - 1\ 326\ 237,72 \text{ руб.})$ с ценой, предложенной каждым участником (C_j), по формуле:</p> C_{min}

$$B_j = \frac{C_j}{C_{нач. макс.}}$$

$$C_j$$

$j = 1...n$, n – количество участников;

B_j – количество баллов j -ого участника;

C_j – цена, предложенная j -ым участником (без учета НДС);

C_{min} – 1 326 237,72 (Начальная (максимальная) цена, сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации);

$C_{нач. макс.}$ – начальная (максимальная) цена без (учета НДС);

– максимально возможное количество баллов.

При этом заявкам, содержащим предложение демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, максимально допустимый размер снижения (на 25% и более от начальной (максимальной) цены), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации), по вышеприведенной формуле не оцениваются.

2.	Квалификация участника		
2.1.	Опыт участника	Максимальное количество баллов - 25 баллов	Оценивается путем деления стоимости выполненных каждым (j -ым) участником оказанных услуг, по экспертизе отчетов об оценке объектов оценки на начальную

			<p>(максимальную) цену договора (без учета НДС), по формуле:</p> $C_j = \frac{B_j \cdot C_{\text{нач. макс.}}}{N}$ <p>, где</p> <p>B_j – количество баллов j-го участника;</p> <p>C_j – опыт – стоимость выполненных j-ым участником оказанных услуг по экспертизе отчетов об оценке объектов оценки на начальную (максимальную) цену договора (без учета НДС);</p> <p>$C_{\text{нач. макс.}}$ – начальная (максимальная) цена договора (без учета НДС).</p> <p>N – максимально возможное количество баллов.</p> <p>В случае, если стоимость оказанных услуг равна или больше начальной (максимальной) цены договора (без учета НДС), то участнику сразу присваивается N баллов.</p>
3.	Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами и/или взысканий из компенсационного фонда в отношении организации участника	Сумма баллов, присвоенных заявке участника по всем вышеуказанным критериям, снижается на 5 баллов	<p>Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами и/или при наличии фактов взысканий из компенсационного фонда в отношении организации участника.</p> <p>При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с</p>

		<p>неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору; в случае наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника; в случае уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок.</p> <p>На момент подачи заявки участник не должен иметь взысканий средств компенсационного фонда в счет возмещения заказчиком оценки и (или) третьим лицам убытков или имущественного вреда, установленных вступившими в законную силу решениями суда, арбитражного суда в соответствии с установленной подведомственностью, третейского суда за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки. Сведения об участнике проверяются заказчиком, в том числе на официальном сайте федеральных арбитражных судов Российской Федерации по ссылке: www.arbitr.ru.</p>
--	--	--

Оценка заявок осуществляется на основании технического предложения, документов, представленных в подтверждение соответствия квалификационным требованиям, требованиям технического задания, иных документов, представленных в составе заявки, а также следующих документов, представляемых участником дополнительно при наличии:

- документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации о наличии требуемого опыта;

и

- акты об оказании услуг;

и

- договоры на оказания услуг (представляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями);

- копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

Если договор и документы, подтверждающие его исполнение, размещены в Единой информационной системе в сфере закупок и являются доступными участникам рынка для ознакомления, участник вправе в Форме сведений об опыте оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации, указать реестровый номер договора в Единой информационной системе в сфере закупок. При этом в случае, если участником указан реестровый номер договора в Единой информационной системе в сфере закупок и такой договор и документы, подтверждающие его исполнение, доступны для ознакомления, участник вправе не предоставлять в составе заявки копии договоров на оказания услуг, а также копии документов, подтверждающих исполнение таких договоров (акты об оказании услуг).

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

В соответствии с п. 209 Положения о закупках ОАО «РЖД» для оценки и сопоставления заявок участников закупки в документации о конкурентной закупке используются следующие критерии:

- 1) цена договора и/или единицы товара, работы, услуги;
- 2) качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг;
- 3) квалификация участников закупки;
- 4) расходы на эксплуатацию товаров;
- 5) стоимость жизненного цикла;
- 6) расходы на техническое обслуживание товаров;
- 7) сроки (периоды) поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг;
- 8) срок предоставления гарантии качества товаров, работ, услуг;
- 9) объем предоставления гарантии качества товаров, работ, услуг;
- 10) наличие системы менеджмента качества (оценка по этому критерию осуществляется в обязательном порядке в случае закупки продукции, подлежащей инспекторскому контролю);
- 11) наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами;

12) условия оплаты товаров, работ, услуг (размер аванса, сроки оплаты и т.п.).

Соответственно, квалификация участников и наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами это различные критерии.

Согласно приложению 1.4 к конкурсной документации установлены следующие критерии оценки конкурсных заявок:

1. Цена договора. Значимость критерия – 75 баллов. Максимальное количество баллов - 75 баллов.

2. Опыт участника. Максимальное количество баллов - 25 баллов.

3. Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами и/или взысканий из компенсационного фонда в отношении организации участника. Сумма баллов, присвоенных заявке участника по всем вышеуказанным критериям, снижается на 5 баллов.

Согласно приложению 1.4 к конкурсной документации порядок оценки по критериям следующий.

Оценка осуществляется на основании технических предложений, представленных в заявках участников, следующим образом:

1. По критерию цена договора: Заявкам участника, в технических предложениях которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены) присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), по приведенной формуле не оцениваются.

Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации (максимально допустимый размер снижения цены определяется по формуле: $C_{\min} = (C_{\text{нач.макс.}} - 0,25 * C_{\text{нач.макс.}}) + 1$ копейка) ($C_{\min} - 1\ 326\ 237,72$ руб.) с ценой, предложенной каждым участником (C_j), по формуле:

$$B_j = \frac{C_{\min}}{C_j} * , \text{ где}$$

$j = 1 \dots n$, n – количество участников;

B_j – количество баллов j -ого участника;

C_j – цена, предложенная j -ым участником (без учета НДС);

$C_{\min} - 1\ 326\ 237,72$ (Начальная (максимальная) цена, сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации);

Цнач. макс. – начальная (максимальная) цена без учета НДС);

– максимально возможное количество баллов.

При этом заявкам, содержащим предложение демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, максимально допустимый размер снижения (на 25% и более от начальной (максимальной) цены), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации), по вышеприведенной формуле не оцениваются.

2. По критерию опыт участника: Оценивается путем деления стоимости выполненных каждым (j-ым) участником оказанных услуг, по экспертизе отчетов об оценке объектов оценки на начальную (максимальную) цену договора (без учета НДС), по формуле:

, где

B_j – количество баллов j-го участника;

C_j ■ опыт – стоимость выполненных j-ым участником оказанных услуг по экспертизе отчетов об оценке объектов оценки на начальную (максимальную) цену договора (без учета НДС);

C нач. макс. – начальная (максимальная) цена договора (без учета НДС).

N – максимально возможное количество баллов.

В случае, если стоимость оказанных услуг равна или больше начальной (максимальной) цены договора (без учета НДС), то участнику сразу присваивается N баллов.

3. По критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами и/или взысканий из компенсационного фонда в отношении организации участника»: Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами и/или при наличии фактов взысканий из компенсационного фонда в отношении организации участника.

При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору; в случае наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника; в случае уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок. На момент подачи заявки участник не должен иметь взысканий средств компенсационного фонда в счет возмещения заказчиком оценки и (или) третьим лицам убытков или имущественного вреда, установленных вступившими в законную силу решениями суда, арбитражного суда в соответствии с

установленной подведомственностью, третейского суда за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки. Сведения об участнике проверяются заказчиком, в том числе на официальном сайте федеральных арбитражных судов Российской Федерации по ссылке: www.arbitr.ru.

Согласно тексту приложения 1.4 к конкурсной документации, оценка заявок осуществляется на основании технического предложения, документов, представленных в подтверждение соответствия квалификационным требованиям, требованиям технического задания, иных документов, представленных в составе заявки, а также следующих документов, представляемых участником дополнительно при наличии:

- документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации о наличии требуемого опыта;

и

- акты об оказании услуг;

и

- договоры на оказания услуг (представляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями);

- копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

Если договор и документы, подтверждающие его исполнение, размещены в Единой информационной системе в сфере закупок и являются доступными участникам рынка для ознакомления, участник вправе в Formе сведений об опыте оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации, указать реестровый номер договора в Единой информационной системе в сфере закупок. При этом в случае, если участником указан реестровый номер договора в Единой информационной системе в сфере закупок и такой договор и документы, подтверждающие его исполнение, доступны для ознакомления, участник вправе не предоставлять в составе заявки копии договоров на оказания услуг, а также копии документов, подтверждающих исполнение таких договоров (акты об оказании услуг).

При этом заказчик при оценке по критерию № 3 учитывает весь опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору.

Таким образом, исходя из буквального дословного прочтения формулировки порядка оценки по критерию №3, следует, что заказчик учитывает не только факт наличия неисполненных, ненадлежащим образом исполненных обязательств перед

заказчиком и/или третьими лицами по всем заключенным договорам, а также наличие в указанный период фактов уклонения от заключения договоров, и кроме того наличие взысканий из компенсационного фонда в отношении организации участника за период три календарных года, предшествующих дате проведения данной закупки в случае расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору, в случае наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника.

Согласно п. 2.2 Протоколу № 1188/ОКЭ-3-СИБ/21/1 от 14.02.2022 г. максимальная итоговая оценка - 100,00 - присвоена участникам с заявками под регистрационными номерами 1 и 3. При этом заявке участника № 3 присвоен меньший порядковый номер по итогам оценки.

В п. 1.1.3 Протокола № 1188/ОКЭ-3-СИБ/21/2 от 14.02.2022 г. победителем открытого конкурса № 1188/ОКЭ-3-СИБ/21 признан участник № 3 - Межрегиональная саморегулируемая некоммерческая организация - Некоммерческое партнерство «Общество профессиональных экспертов и оценщиков» (далее – МСНО-НП «ОПЭО») (ИНН 7719285541), со стоимостью предложения 583 544 (Пятьсот восемьдесят три тысячи пятьсот сорок четыре) рубля 59 копеек, НДС не облагается.

При этом согласно сведениям с официального сайта федеральных арбитражных судов Российской Федерации по ссылке: www.arbitr.ru, решением по делу № А40-153035/2021 установлен факт наличия у МСНО-НП «ОПЭО» (ИНН 7719285541) неисполненных обязательств перед ООО «Профессиональная группа Оценки» (ИНН 7718505466) по договору № Э-201109/1 от 09.11.2020 г. на выполнение экспертизы отчета об оценке.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2021 г. по делу № 09АП-73939/2021 решение Арбитражного суда города Москвы от 04.10.2021 по делу № А40-153035/21 оставлено без изменения, апелляционная жалоба МСНО-НП «ОПЭО» - без удовлетворения.

Таким образом, на момент оценки заявок, поступивших на участие в Закупке, решение по делу № А40-153035/2021 вступило в законную силу.

С учетом положений п. 3.6.2, 3.6.10, 3.6.11, 3.6.29 конкурсной документации, а также порядка оценки и сопоставления конкурсных заявок, изложенного в Приложении № 1.4 к конкурсной документации, сумма баллов, присвоенная заявке участника № 3 МСНО-НП «ОПЭО» по критериям № 1 и № 2, должна была быть уменьшена на 5 баллов, поскольку имеется факт неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед третьими лицами за период три календарных года, предшествующих дате проведения данной закупки.

Таким образом, в действиях ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 1188/ОКЭ-3-СИБ/21 на право заключения договора на оказание услуг по проведению экспертизы отчетов об оценке (сообщение № 32110962597 на сайте <https://zakupki.gov.ru/>) усматривается нарушение порядка организации и проведения торгов.

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с ч.ч. 9, 10 ст. 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона. Заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно ч. 6 ст. 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, ОАО «РЖД» нарушило п. 3.6.2, 3.6.11, 3.6.29 Конкурсной документации, положения Приложения № 1.4 к конкурсной документации «Критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок», то есть не уменьшило на 5 баллов сумму баллов, присвоенных заявке участника № 3 МСНО-НП «ОПЭО» по критериям № 1 и № 2, при этом у участника № 3 МСНО-НП «ОПЭО» имелся факт неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед третьими лицами за период три календарных года, предшествующих дате проведения данной закупки, установленный вступившим в законную силу решением по делу № А40-153035/2021.

Учитывая изложенное, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что Заказчиком допущено нарушение порядка организации и проведения торгов.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России решением №054/01/18.1-332/2022 от 04.03.2022 года признала жалобу Ассоциации СРОО «СВОД» (вх. № 1121-ЭП/22 от 24.02.2022 г.) на действия ОАО «РЖД» при проведении торгов в форме открытого конкурса в электронной форме № 1188/ОКЭ-3-СИБ/21 на право заключения договора на оказание услуг по проведению экспертизы отчетов об оценке (сообщение № 32110962597 на сайте <https://zakupki.gov.ru/>) обоснованной.

ОАО «РЖД» выдано Предписание № 054/01/18.1-332/2022 от 04.03.2022 года о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, которое исполнено.

Согласно части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

ОАО «РЖД» (107174, Россия, г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Басманный, Новая Басманная ул., д. 2/1, стр. 1, ОГРН: 1037739877295, Дата присвоения ОГРН: 23.09.2003, ИНН: 7708503727, КПП: 770801001) является юридическим лицом.

ОАО «РЖД», в нарушение установленного в конкурсной документации и Приложения № 1.4 к конкурсной документации «Критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок» порядка оценки и сопоставления конкурсных заявок, не уменьшило на 5 баллов сумму баллов, присвоенных заявке участника № 3 МСНО-НП «ОПЭО» по критериям № 1 и № 2, при этом у участника № 3 МСНО-НП «ОПЭО» имелся факт неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед третьими лицами за период три календарных года, предшествующих дате проведения данной закупки, установленный вступившим в законную силу решением по делу № А40-153035/2021 при проведении торгов в форме открытого конкурса в электронной форме № 1188/ОКЭ-3-СИБ/21 на право заключения договора на оказание услуг по проведению экспертизы отчетов об оценке (сообщение № 32110962597 на сайте <https://zakupki.gov.ru/>) и тем самым совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении:

Согласно пояснениям ОАО «РЖД», с вменяемым административным правонарушением ОАО «РЖД» не согласно по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки. Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке ОАО «РЖД». Положением о закупке предусмотрены требования к документации о закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам

закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках и подпунктами 13,14 пункта 243 Положения о закупке ОАО «РЖД» в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 пункта 33 Положения о закупке.

Из протокола по делу об административном правонарушении № 054/04/7.32.3-1826/2022 следует, что участнику №3 МСНО-НП «ОПЭО» победителю открытого конкурса, не осуществлялось снятие баллов по критерию «наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами». При этом антимонопольным органом установлено, что согласно сайту <https://arbitr.ru/> у данного участника имелось решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-153035/2021 установлен факт наличия у МСНО-НП «ОПЭО» (ИНН 7719285541) неисполненных обязательств перед ООО «Профессиональная группа Оценки» (ИНН 7718505466) по договору № Э-201109/1 от 09.11.2020 г. на выполнение экспертизы отчета об оценке.

Пунктом 3 приложения № 1.4 к конкурсной документации определен порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» и, представленных участниками открытого конкурса, а именно:

№ критерия	Наименование критерия/подкритерия	Значимость критерия	Порядок оценки по критерию
3.	Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами и/или взысканий из компенсационного фонда в отношении	Сумма баллов, присвоенных заявке участника по всем вышеуказанным критериям, снижается на 5 баллов	Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами и/или при наличии фактов взысканий из компенсационного фонда в отношении организации участника.

	<p>организации участника</p>	<p>При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору; в случае наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника; в случае уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок.</p> <p>На момент подачи заявки участник не должен иметь взысканий средств компенсационного фонда в счет возмещения заказчиком оценки и (или) третьим лицам убытков или имущественного вреда, установленных вступившими в законную силу решениями суда, арбитражного суда в соответствии с установленной подведомственностью, третейского суда за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки. Сведения об участнике проверяются заказчиком, в том числе на официальном сайте федеральных арбитражных судов Российской Федерации по ссылке: www.arbitr.ru.</p>
--	----------------------------------	--

В приложении № 1.4 к закупочной документации указано, что оценка заявок осуществляется на основании технического предложения, документов, представленных в подтверждение соответствия квалификационным требованиям, требованиям технического задания, иных документов, представленных в составе заявки, а также следующих документов, представляемых участником

дополнительно при наличии:

- документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации о наличии требуемого опыта;

и

- акты об оказании услуг;

и

- договоры на оказания услуг (представляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями);

- копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

В форме сведений об опыте, являющейся приложением № 1.3 к закупочной документации предусмотрена необходимость указания сведений о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору и сведений об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений.

В соответствии с пунктом 3.6.29. конкурсной документации, приложением № 1.4 к конкурсной документации оценка конкурсных заявок осуществляется по критериям и в порядке, указанным в приложении № 1.4 конкурсной документации, на основании технического предложения, иных документов, представленных в соответствии с требованиями конкурсной документации, а также документов, перечисленных в приложении № 1.4 конкурсной документации, при этом отсутствие таких документов в составе заявки не является основанием для отклонения заявки участника.

Учитывая вышеуказанные пункты закупочной документации, оценка заявок участников проводится исключительно на основании представленных в составе заявки документов.

Участник в лице МСНО–НП «ОПЭО» в подтверждение наличия опыта выполнения соответствующих работ в составе заявки на участие в Конкурсе представил документы, а именно:

- документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации о наличии требуемого опыта;

- договоры и акты к ним на оказание услуг, а именно:

Договор № 3670547 от 12.11.2019;

Договор № 1460/ОАЭ-ОКТ/21/1/1 от 03.06.2021;

Договор № 4459329 от 26.07.2021;

Договор № ЖТК-178/21 от 26.08.2021.

При этом в документах, представленных МСНО-НП «ОПЭО» в составе заявки, в подтверждение наличия опыта оказания соответствующих услуг отсутствует информация о договоре, указанном в протоколе по делу об административном правонарушении № 054/04/7.32.3-1826/2022.

Кроме того, на момент подачи заявки МСНО-НП «ОПЭО» не имело взысканий средств компенсационного фонда в счет возмещения заказчиком оценки и (или) третьим лицам убытков или имущественного вреда, установленных вступившими в законную силу решениями суда, арбитражного суда в соответствии с установленной подведомственностью, третейского суда за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки, что подтверждается сведениями как представленными непосредственно участником, так и данными официального сайта федеральных арбитражных судов Российской Федерации по ссылке: www.arbitr.ru.

В соответствии с положениями части пятой статьи 24.6 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» основанием для взыскания средств компенсационного фонда саморегулируемой организации оценщиков для возмещения убытков или имущественного вреда является вступившее в законную силу решение суда, арбитражного суда в соответствии с установленной подведомственностью, третейского суда. Взыскание средств компенсационного фонда саморегулируемой организации оценщиков осуществляется по решению суда в случае признания недостоверности сведений, содержащихся в экспертном заключении, использование которого повлекло причинение убытков или имущественного вреда. В связи с этим факт взыскания средств компенсационного фонда саморегулируемой организации оценщиков свидетельствует о некомпетентной работе её экспертного совета, уполномоченного выдавать экспертные заключения на отчеты об оценке в соответствии с положениями ст. 17.1 Федерального закона от 29 июля 1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». Отсутствие взыскания средств компенсационного фонда участника позволяет подтвердить высокую квалификацию экспертного совета участника, осуществляющего свои полномочия по проведению экспертизы отчетов об оценке.

В связи, с чем у заказчика отсутствовали основания уменьшения суммы баллов, присвоенной заявке участника по всем вышеуказанным критериям, на 5 баллов за наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

На основании вышеизложенного ОАО «РЖД» считает, что при проведении закупки Заказчиком в полной мере соблюдены требования законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Таким образом, в действиях заказчика отсутствует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП.

Согласно статье 24.1 КоАП задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, ОАО «РЖД» считает, что в действиях ОАО «РЖД» отсутствует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП.

Указанные объяснения не приняты по следующим обстоятельствам.

По критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами и/или взысканий из компенсационного фонда в отношении организации участника»: Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами и/или при наличии фактов взысканий из компенсационного фонда в отношении организации участника.

При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору; в случае наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника; в случае уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок. На момент подачи заявки участник не должен иметь взысканий средств компенсационного фонда в счет возмещения заказчиком оценки и (или) третьим лицам убытков или имущественного вреда, установленных вступившими в законную силу решениями суда, арбитражного суда в соответствии с установленной подведомственностью, третейского суда за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки. Сведения об участнике проверяются заказчиком, в том числе на официальном сайте федеральных арбитражных судов Российской Федерации по ссылке: www.arbitr.ru.

Согласно тексту приложения 1.4 к конкурсной документации, оценка заявок осуществляется на основании технического предложения, документов, представленных в подтверждение соответствия квалификационным требованиям, требованиям технического задания, иных документов, представленных в составе заявки, а также следующих документов, представляемых участником дополнительно при наличии:

- документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации о наличии требуемого опыта;

и

- акты об оказании услуг;

и

- договоры на оказания услуг (представляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями);

- копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

Если договор и документы, подтверждающие его исполнение, размещены в Единой информационной системе в сфере закупок и являются доступными участникам рынка для ознакомления, участник вправе в Formе сведений об опыте оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации, указать реестровый номер договора в Единой информационной системе в сфере закупок. При этом в случае, если участником указан реестровый номер договора в Единой информационной системе в сфере закупок и такой договор и документы, подтверждающие его исполнение, доступны для ознакомления, участник вправе не предоставлять в составе заявки копии договоров на оказания услуг, а также копии документов, подтверждающих исполнение таких договоров (акты об оказании услуг).

Согласно содержанию Formы сведений об опыте оказания услуг, в ней не указаны за какой период должны быть представлены договоры, подтверждающие опыт участника, и, соответственно, договоры в подтверждение опыта могут быть представлены не только заключенные за период три календарных года, предшествующих дате проведения данной закупки.

При этом заказчик при оценке по критерию № 3 учитывает весь опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору.

Таким образом, исходя из буквального дословного прочтения формулировки порядка оценки по критерию №3, следует, что заказчик учитывает не только факт наличия неисполненных, ненадлежащим образом исполненных обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами по всем заключенным договорам, а также наличие в указанный период фактов уклонения от заключения договоров, и кроме того наличие взысканий из компенсационного фонда в отношении организации участника за период три календарных года, предшествующих дате проведения данной закупки в случае расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным

контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору, в случае наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника.

Следовательно, «опыт оказания услуг» по критерию №2 «Опыт участника» не совпадает с «опытом работ контрагента за период три календарных года» по критерию №3.

В том случае, если бы заказчик проверял наличие неисполненных либо ненадлежащим образом исполненных обязательств только по договорам, представленным в подтверждение опыта по критерию № 2, то заказчик критерий №3 должен был указать как «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами и/или взысканий из компенсационного фонда в отношении организации участника по представленным в подтверждении опыта участника договорам (сведениях о договорах)», либо включить соответствующие условия в порядок оценки по критерию №2 «Опыт участника».

Довод о том, что сумма баллов, присвоенная заявке участника по критериям № 1 и №2, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами и/или при наличии фактов взысканий из компенсационного фонда в отношении организации участника по представленным в заявке договорам, поскольку договоры согласно содержанию Формы сведений об опыте оказания услуг, могут быть представлены не только за три календарных года, предшествующих данной закупке опровергается положениями документации, так как такое условие в критерии №2 отсутствует. В свою очередь порядок оценки по критерию № 3 содержит условие о том, что по данному критерию оценивается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих данной закупке, и включает в себя не только опыт по исполнению обязательств по договорам.

Таким образом, по критерию № 2 оценке подлежат сведения о договорах, представленные участником в Форме сведений об опыте оказания услуг приложения №1.3 конкурсной документации, а по критерию №3 учитываются все договоры за предшествующие проведению закупки три календарных года, по которым имеются неисполненные либо ненадлежащим образом исполненные участником обязательства, а также наличие претензий заказчиков, факты уклонения от заключения договоров, взысканий из компенсационного фонда участника.

В соответствии с п. 3.6.2 конкурсной документации конкурсные заявки участников рассматриваются на соответствие требованиям, изложенным в конкурсной документации, на основании представленных в составе конкурсных заявок документов, а также иных источников информации, предусмотренных конкурсной документацией, законодательством Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов, организаций в сети Интернет.

Согласно п. 3.6.11 конкурсной документации заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в конкурсных заявках участников, путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации.

Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов и организаций в сети Интернет.

В данном случае конкурсной документацией не установлено каких-либо особенных требований к предоставлению участником сведений по критерию № 3, напротив, в порядке оценки по данному критерию прямо закреплено, что сведения об участнике проверяются заказчиком, в том числе на официальном сайте федеральных арбитражных судов Российской Федерации по ссылке: www.arbitr.ru.

С учетом вышеизложенного, из данных положений конкурсной документации не следует, что заказчик при установлении факта неисполнения/ненадлежащего исполнения обязанностей по договорам ограничивается проверкой только тех сведений, которые были представлены участником торгов, а проверяет соответствующие сведения из любых официальных источников, в том числе на официальном сайте федеральных арбитражных судов Российской Федерации по ссылке: www.arbitr.ru.

Таким образом, исходя из дословного толкования критериев оценки и порядка оценки по критериям, указанных в таблице Приложения № 1.4 к конкурсной документации, критерии «Цена договора» и «Опыт участника» оцениваются заказчиком исходя из сведений, представленных участником торгов в составе заявки. При этом критерий «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами и/или взысканий из компенсационного фонда в отношении организации участника» оценивается путем получения сведений из любых официальных источников, то есть не только на основании документов и сведений, указанных в заявке участника.

Согласно п. 2.2 Протокола № 1188/ОКЭ-3-СИБ/21/1 от 14.02.2022 г., следует, что максимальная итоговая оценка - 100,00 - присвоена участникам с заявками под регистрационными номерами 1 и 3. При этом заявке участника № 3 присвоен меньший порядковый номер по итогам оценки.

В п. 1.1.3 Протокола № 1188/ОКЭ-3-СИБ/21/2 от 14.02.2022 г. победителем открытого конкурса № 1188/ОКЭ-3-СИБ/21 признан участник № 3 - МСНО-НП «ОПЭО» (ИНН 7719285541), со стоимостью предложения 583 544 (Пятьсот восемьдесят три тысячи пятьсот сорок четыре) рубля 59 копеек, НДС не облагается.

При этом согласно сведениям с официального сайта федеральных арбитражных судов Российской Федерации по ссылке: www.arbitr.ru, решением по делу № А40-153035/2021 установлен факт наличия у МСНО-НП «ОПЭО» (ИНН 7719285541) неисполненных обязательств перед ООО «Профессиональная группа Оценки» (ИНН 7718505466) по договору № Э-201109/1 от 09.11.2020 г. на выполнение экспертизы отчета об оценке.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2021 г. по делу № 09АП-73939/2021 решение Арбитражного суда города Москвы от 04.10.2021 по делу № А40-153035/21 оставлено без изменения, апелляционная жалоба МСНО-НП «ОПЭО» - без удовлетворения.

Таким образом, на момент оценки заявок, поступивших на участие в Закупке, решение по делу № А40-153035/2021 вступило в законную силу.

С учетом положений п. 3.6.2, 3.6.10, 3.6.11, 3.6.29 конкурсной документации, а также порядка оценки и сопоставления конкурсных заявок, изложенного в Приложении № 1.4 к конкурсной документации, сумма баллов, присвоенная заявке участника № 3 МСНО-НП «ОПЭО» по критериям № 1 и № 2, должна была быть уменьшена на 5 баллов, поскольку имеется факт неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед третьими лицами за период три календарных года, предшествующих дате проведения данной закупки.

Таким образом, в действиях ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 1188/ОКЭ-3-СИБ/21 на право заключения договора на оказание услуг по проведению экспертизы отчетов об оценке (сообщение № 32110962597 на сайте <https://zakupki.gov.ru/>) усматривается нарушение порядка организации и проведения торгов.

Факт нарушения установленных законодательством Российской Федерации процедуры порядка организации и проведения закупки установлен Решением комиссии Новосибирского УФАС России № 054/01/18.1-332/2022 от 04.03.2022 г. Заказчик признан нарушившим порядок организации и проведения торгов.

Кроме того, Доводы ОАО «РЖД» направлены на переоценку решения Комиссии Новосибирского УФАС России.

Вышеуказанное решение на момент рассмотрения настоящего дела вступило в законную силу, в судебном порядке не отменено. В процессе рассмотрения дела об административном правонарушении пересмотр ранее комиссионно принятого решения антимонопольного органа не предусмотрен ни КоАП РФ, ни порядком рассмотрения жалоб, поданных в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «о защите конкуренции».

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 054/04/7.32.3-1826/2022, прихожу к следующему выводу.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Таким образом, по факту нарушения ОАО «РЖД» п. 3.6.2, 3.6.11, 3.6.29 Конкурсной документации, положения Приложения № 1.4 к конкурсной документации «Критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок», срок давности не истек.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена

административная ответственность.

Как следует из диспозиции ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ, объектом правонарушения являются общественные отношения, связанные с предъявлением требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценкой и (или) сопоставлением заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг.

Объективная сторона правонарушения, совершенного ОАО «РЖД», выражается в нарушении ОАО «РЖД» п. 3.6.2, 3.6.11, 3.6.29 Конкурсной документации, положения Приложения № 1.4 к конкурсной документации «Критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок», то есть в нарушении ОАО «РЖД» порядка оценки заявок, а именно не уменьшение суммы баллов, присвоенных заявке участника № 3 МСНО-НП «ОПЭО» по критериям № 1 и № 2, на 5 баллов, поскольку имелся факт неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед третьими лицами за период три календарных года, предшествующих дате проведения данной закупки, установленный вступившим в законную силу решением по делу № А40-153035/2021.

Субъектом данного правонарушения является ОАО «РЖД».

Субъективная сторона правонарушения характеризуется предусмотренной ч. 2 ст.2.1 КоАП РФ возможностью для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но ОАО «РЖД» не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Место совершения административного правонарушения – г. Новосибирск.

Время совершения административного правонарушения – 16.02.2022 года (дата подписания протокола № 1188/ОКЭ-3-СИБ/21/1 рассмотрения и оценки конкурсных заявок, поступивших для участия в открытом конкурсе в электронной форме № 1188/ОКЭ-3-СИБ/21 на право заключения договора на оказание услуг по проведению экспертизы отчетов об оценке).

Вред в административных правонарушениях, составы которых являются формальными, презюмируется самим фактом совершения деяния.

С учетом имеющихся в деле доказательств, является доказанным наличие в действиях ОАО «РЖД» состава вменяемого административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ч. 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен ст. 24.5 КоАП, не установлено.

В качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, установленного ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, учтено добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные ст. 4.3 КоАП РФ, отсутствуют.

Оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ не имеется ввиду следующего.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Согласно п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 июня 2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Согласно п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 июня 2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при

рассмотрении дел об административных правонарушениях», такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Поэтому административный орган обязан установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» установлено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положения пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

ОАО «РЖД» не представило доказательства, подтверждающие наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности правонарушения.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных

частью 2 данной статьи.

Согласно ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

ОАО «РЖД» ранее привлекалось к административной ответственности, следовательно, отсутствуют основания для применения ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ.

При этом доводы ОАО «РЖД» учтены при установлении административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Руководствуясь ч. 8 ст. 7.32.3, статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо – Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (107174, Россия, г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Басманный, Новая Басманная ул., д. 2/1, стр. 1, ОГРН: 1037739877295, Дата присвоения ОГРН: 23.09.2003, ИНН: 7708503727, КПП: 770801001) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.
2. Назначить юридическому лицу – Открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (107174, Россия, г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Басманный, Новая Басманная ул., д. 2/1, стр. 1, ОГРН: 1037739877295, Дата присвоения ОГРН: 23.09.2003, ИНН: 7708503727, КПП: 770801001) административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на р/с 40102810445370000043 в Сибирском ГУ Банка России по Новосибирской области, г. Новосибирск, БИК 015004950.

Получатель: УФК по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) ИНН 5405116098/КПП 540 501 001, код БК 16111601071019000140, ОКТМО 50701000, УИН 16100500000001541031.

Назначение платежа: иные штрафы, установленные Главой 7 КоАП РФ.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, в шестидесятидневный срок с момента вступления постановления в законную силу, постановление в соответствии с действующим законодательством направляется судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1–30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии со статьей 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях резолютивная часть постановления по делу об административном правонарушении объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела.