

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

Членов Комиссии:

<...>

с участием представителей:

от заявителя – ООО «Радиопрепарат»: <...>

от уполномоченного органа - Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края: <...>;

от заказчика – Главного управления Алтайского края по здравоохранению и фармацевтической деятельности: <...>.

рассмотрев жалобу ООО «Радиопрепарат» в отношении Заказчика - Главного управления Алтайского края по здравоохранению и фармацевтической деятельности, Уполномоченного органа – Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713005021 «На поставку, монтаж и пуско-наладка системы лучевой терапии с проведением работ по модернизации имеющегося оборудования», согласно Федеральному закону от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ, согласно Федеральному закону от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

#### УСТАНОВИЛА:

Уполномоченным органом – Главным управлением экономики и инвестиций Алтайского края 08.10.2013 г. на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713005021 «На поставку, монтаж и пуско-наладка системы лучевой терапии с проведением работ по модернизации имеющегося оборудования».

В своей жалобе общество указывает на то, что при формировании документации заказчиком были нарушены положения Закона о размещении заказа, а именно:

- в документации отсутствует требование о наличии у участников размещения заказа лицензии, выданной Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителя и благополучия человека на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих);
- объединение в один лот поставки оборудования и модернизации имеющегося оборудования у заказчика является неправомерным;
- формирование начальной максимальной цены контракта подготовлено с

нарушением правил, установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2011 № 881;

· наличие в документации требований к товару, которые несут за собой ограничение количества участников размещения заказа, поскольку указанные требования в совокупности подходят только для ускорителя одного производителя.

На основании изложенного ООО «Радиопрепарат» просит выдать предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказа, допущенных при проведении открытого аукциона в электронной форме.

Представители Заказчика – Главного управления Алтайского края по здравоохранению и фармацевтической деятельности на заседании Комиссии с доводами жалобы не согласились, считают, что положения документации открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713005021 «На поставку, монтаж и пуско-наладка системы лучевой терапии с проведением работ по модернизации имеющегося оборудования» не нарушают Закон о размещении заказов в связи со следующим:

1. Поскольку предметом торгов в открытом аукционе в электронной форме №0117200001713005021 является поставка, монтаж и пуско-наладка системы лучевой терапии с проведением работ по модернизации имеющегося оборудования, лицензирование такого вида деятельности не требуется.

2. На базе Алтайского краевого онкологического диспансера, установлен и используется радиологический комплекс, который приобретался за счет федеральных субсидий в 2010 г. Данный комплекс, состоящий из линейного ускорителя, системы планирования, информационно управляющей системы представляется собой высокоэффективную современную единицу, функционирование которой без отдельных элементов невозможно. Согласно ответам от производителя указанного оборудования Varian Medical Systems на запросы относительно расширения функционала комплекса и его совместимости с оборудованием иного производителя, использование оборудования сторонних производителей не позволит произвести модернизацию оборудования и не обеспечит полную интеграцию всего комплекса.

На завод изготовитель - были направлены обращения с вопросами относительно расширения функционала комплекса и его совместимости с оборудованием иного производителя, на что были получены ответы, из которых видно:

- Расширение существующего комплекса возможно лишь путем, модернизации используемого оборудования

- Приобретением дополнительного элемента комплекса, а именно системы лучевой терапии с модулированной интенсивностью, являющейся составной частью комплекса и не способной функционировать отдельно.

- Использование оборудование сторонних производителей не позволит произвести модернизацию оборудования и не обеспечит полную интеграцию всего комплекса.

В связи с изложенным выше, Заказчиком и было сформировано техническое задание на: 1) улучшение возможностей существующего ускорителя; 2)

расширение количества станций и обновление программного обеспечения существующей системы планирования; 3) расширение количества станций и обновление программного обеспечения существующей информационно-управляющей системы; 4) приобретение дополнительной единицы, (системы лучевой терапии с модуляцией интенсивности) способной увеличить поток пациентов проходящий через весь комплекс.

Кроме того, как пояснили представители Заказчика, дробление открытого аукциона в электронной форме на отдельные лоты, является нецелесообразным, поскольку интеграция нового оборудования и модернизация имеющегося в одну общую систему, предполагают одновременную настройку всего комплекса.

3. Формирование начальной максимальной цены проводилось Заказчиком с учетом требований Закона о размещении заказов, а также с учетом требований Постановления Правительства РФ от 03.11.2011 № 881 «О порядке формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования».

4. Поскольку поставляемое оборудование должно быть интегрировано в один общий комплекс с уже имеющимся оборудованием производителя Varian Medical Systems, Заказчиком было сформировано техническое задание на поставку оборудования с теми характеристиками, которые бы удовлетворили потребности Заказчика.

Представитель Уполномоченного органа – Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края, доводы представителей Заказчика поддержал, а также пояснил, что считает жалобу неподлежащей удовлетворению, поскольку положения документации Закону о размещении заказов, не противоречат.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона при размещении заказа путем проведения торгов одним из обязательных требований, устанавливаемых к участникам размещения заказа, является соответствие таких участников требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Предметом открытого аукциона в электронной форме №0117200001713005021 является поставка, монтаж и пуско-наладка системы лучевой терапии с проведением работ по модернизации имеющегося оборудования.

Пунктом 3.1.5. Государственного контракта предусмотрено, что Поставщик имеет право привлекать третьих лиц для выполнения работ, требующих специальных лицензий и разрешений. При этом указано, что ответственность за качество и сроки выполняемых работ такими лицами, а также за нанесенный ими ущерб несет Поставщик.

Кроме того, деятельность, связанная с поставкой товаров не является

лицензируемой, а предметом контракта по данной закупке является именно поставка, монтаж и пуско-наладка системы лучевой терапии с проведением работ по модернизации имеющегося оборудования, то требование о наличии у участников размещения заказа лицензии Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителя и благополучия человека на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих), является необоснованным.

2. Относительно довода Заявителя о том, что объединение в один лот поставки оборудования и модернизации имеющегося оборудования у заказчика, Представители Заказчика на заседании Комиссии пояснили, что интеграция нового оборудования и модернизация имеющегося в одну общую систему, предполагают одновременную настройку всего комплекса.

Кроме того, поставляемое и модернизируемое оборудование относится к разработке одного производителя Varian Medical Systems. Таким образом, разбиение аукциона в электронной форме на два лота приведет к значительным дополнительным финансовым затратам, а также займет дополнительное время.

3. Согласно пункту 6 Постановления Правительства РФ от 03.11.2011 № 881 «О порядке формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования» (далее - Постановление № 881) выбор разных производителей взаимозаменяемого медицинского оборудования осуществляется заказчиком, уполномоченным органом из числа производящих медицинское оборудование, **удовлетворяющее потребностям заказчика**, в том числе с использованием базы данных зарегистрированных изделий медицинского назначения, размещаемой на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения.

Документация об открытом аукционе в электронной форме согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказа должна содержать, в том числе, требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Как пояснили представители Заказчика, потребностям Заказчика отвечает оборудование производства Varian Medical Systems, поскольку целью процедуры размещения заказа является поставка оборудования с проведением работ по модернизации и интеграции комплекса оборудования уже установленного и функционирующего имеющегося у Получателя - КГБУЗ «Алтайский краевой онкологический диспансер» (медицинский линейный ускоритель Clinac iX, система дозиметрического планирования Eclipse, информационно-управляющая система ARIA).

Кроме того, в ходе заседания Комиссии представители Заказчика пояснили, что оборудование производства Elekta Limited, Великобритания, на которое ссылается заявитель, не соответствует потребностям Заказчика по ряду характеристик.

Таким образом, согласно Постановлению № 881, Заказчик не обязан был делать запрос цены для формирования начальной (максимальной) цены контракта у производителя и уполномоченного представителя производителя оборудования, которое не отвечает потребностям заказчика.

4. Согласно части 1 статьи 41.6. Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи.

Техническим заданием открытого аукциона в электронной форме установлены требования к оборудованию производителя Varian Medical Systems, что подтверждается пояснениями сторон, а также материалами дела.

Согласно доказательствам, представленными в ходе рассмотрения жалобы, а также пояснениям представителей Заказчика, требования, указанные в Техническом задании установлены в связи с тем, что основной целью проведения открытого аукциона было именно расширение и модернизация существующего радиологического комплекса. Таким образом, для получения оборудования с идентичными характеристиками, способными оказывать лечебный процесс со схожим качеством указывались характеристики радиотерапевтического комплекса производства Varian Medical Systems, поскольку оборудование именно этого производителя уже используются Заказчиком.

Кроме того, согласно письму компании Varian Medical Systems International AG (исх. от 19.08.2013 г.) «...для лечения пациентов на обоих ускорителях без перерасчета плана лучевого лечения между существующим комплексом и вновь приобретаемом ускорителем может быть гарантирована, в случае если этот ускоритель будет производства Varian Medical Systems, **с аппаратами иных производителей это (Идентичность) невозможна**».

Таким образом, указание технических характеристик, которые не отвечают потребностям заказчика, в Техническом задании в рамках исполнения контракта

может привести к поставке оборудования, не совместимого с оборудованием, используемым Заказчиком, что повлечет к невозможности модернизации комплекса и отсутствию полной совместимости всех лечебных и терапевтических параметров.

Исследовав доказательства, представленные сторонами в ходе рассмотрения жалобы, Комиссией УФАС по Алтайскому краю в действиях Заказчика – Главного управления Алтайского края по здравоохранению и фармацевтической деятельности, Уполномоченного органа – Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713005021 «На поставку, монтаж и пуско-наладка системы лучевой терапии с проведением работ по модернизации имеющегося оборудования» нарушений Закона о размещении заказов, не выявлено.

На основании изложенного, жалоба ООО «Радиопрепарат» не подлежит удовлетворению.

Комиссия, руководствуясь статьей 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом № 498 от 24 июля 2012 года «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Радиопрепарат» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.