

По списку отправки

РЕШЕНИЕ

по делу № 92-11-17 о нарушении антимонопольного законодательства

зюлютивная часть решения оглашена по окончании рассмотрения дела 30.10.2018

полном объеме решение изготовлено 08.11.2018

«08» ноября 2018 года

г.Красноярск

миссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – <...>, меститель руководителя управления – начальник контрольного отдела; члены Комиссии <...>, специалист – эксперт отдела контроля органов власти, <...>, специалист-эксперт дела контроля закупок (далее по тексту – Комиссия) рассмотрев дело № 92-11-17, возбужденное в отношении муниципального автономного учреждения «Центр спортивных убов» (660027, г.Красноярск, ул.Крылова, 10 «а»; ИНН/ОГРН 2464244890/1122468035612) алее по тексту – МАУ «ЦСК»), общества с ограниченной ответственностью «Проектдевелопмент» (660119, г.Красноярск, пр. 60 лет образования СССР, 14-24; ИНН/ОГРН 2465310601/1142468020628) (далее по тексту – ООО «Проектдевелопмент») по признакам нарушения запрета, установленного частью 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), возникшим в заключении между МАУ «ЦСК» и ООО «Проектдевелопмент» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения, реализованного путем заключения договора по результатам закупки у единственного поставщика (извещение № 705071128) и приведшего к ограничению конкуренции при заключении МАУ «ЦСК» договора на разработку проектной документации на благоустройство (в том числе питальный ремонт и модернизацию объектов городского благоустройства) бережной реки Енисей города Красноярска от железнодорожного моста через реку Енисей до реки Кача,

УСТАНОВИЛА:

адрес Красноярского УФАС России поступило обращение Депутата Законодательного собрания Красноярского края <...> (исх. № 3302-и-ЗС от 26.06.2017; вх. № 11686 от 06.06.2017) с просьбой провести проверку действий МАУ «ЦСК» при проведении открытого конкурса на право выполнения работ по благоустройству (в том числе капитальному ремонту и модернизации объектов городского благоустройства) Бережной реки Енисей города Красноярска от железнодорожного моста через реку Енисей до реки Кача (извещение № 31705177666).

по результатам рассмотрения вышеуказанного обращения, в действиях МАУ «ЦСК» и ООО «Проектдевелопмент» были выявлены признаки нарушения части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Приказом Красноярского УФАС России № 196 от 28.07.2017 возбуждено дело № 92-11-17.

При определении от 01.08.2017 о назначении дела № 92-11-17 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, к участию в деле в качестве заявителя привлечен депутат Законодательного собрания Красноярского края <...>, в качестве ответчиков привлечены: МАУ «ЦСК», ООО «Проектдевелопмент», в качестве заинтересованного лица: ООО «НСК», а рассмотрение дела назначено на 14.08.2017.

При определении от 14.08.2017 рассмотрение дела отложено на 18.09.2017 в связи с представлением ООО «Проектдевелопмент» затребованных Комиссией сведений.

При определении от 18.09.2017 в связи с отсутствием в материалах дела доказательств надлежащего уведомления ООО «Проектдевелопмент» о времени и месте рассмотрения стоящего дела рассмотрение дела отложено на 19.10.2017.

При определении от 19.10.2017 в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств рассмотрение дела отложено на 27.11.2017, срок рассмотрения дела отложен до 01.05.2018.

период с 27.10.2017 по 27.11.2017 инспекцией Красноярского УФАС России на основании приказа № 291 от 27.10.2017 проведена внеплановая выездная проверка МАУ «ЦСК» предметом которой выступали обстоятельства, исследуемые в рамках настоящего дела.

решением от 27.11.2017 рассмотрение дела отложено на 10.01.2018 в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела.

копия заключения об обстоятельствах дела направлена лицам, участвующим в деле, 12.12.2017. Лицам, участвующим в деле, в срок до 20.12.2017 предложено представить пояснения на заключение об обстоятельствах дела.

решением от 10.01.2018 рассмотрение дела отложено в связи с привлечением в качестве ответчиков ООО «НСК» и Администрации г.Красноярска к квалификации вменяемого ответчиком нарушения антимонопольного законодательства на статью 16 ФЗ «О защите конкуренции», рассмотрение дела назначено на 02.02.2018.

решением от 02.02.2018 рассмотрение дела отложено в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, рассмотрение дела назначено на 19.03.2018.

решением от 19.03.2018 рассмотрение дела отложено в связи с непредставлением Администрацией г.Красноярска затребованных сведений, рассмотрение дела назначено на 18.04.2018.

решением от 18.04.2018 рассмотрение дела отложено в связи с удовлетворением требований Администрации г.Красноярска, МАУ «ЦСК», рассмотрение дела назначено на 05.05.2018.

решением от 03.05.2018 дата рассмотрения дела перенесена в связи с возможностью рассмотрения дела в назначенную определением от 18.04.2018 дату рассмотрения дела назначено на 26.06.2018.

решением от 26.06.2018 рассмотрение дела отложено в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела, рассмотрение дела назначено на 18.07.2018.

копия заключения об обстоятельствах дела направлена в адрес лиц, участвующих в деле, 03.07.2018.

решением от 18.07.2018 рассмотрение дела отложено на 13.09.2018 в связи с получением ответчиками копии заключения об обстоятельствах дела.

решением от 13.09.2018 рассмотрение дела отложено на 08.10.2018 в связи с необходимостью дополнительного изучения имеющихся в деле доказательств.

решением от 08.10.2018 участие в деле Администрации г.Красноярска, ООО «НСК» прекращено в связи с отсутствием в их действиях признаков нарушения запрета на осуществление пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», рассмотрение дела в отношении МАУ «ЦСК» и ООО «Проектдевелопмент» по признакам нарушения части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» продолжено, рассмотрение дела назначено на 10.10.2018.

10 октября 2018 года дело № 92-11-17 рассмотрено в присутствии представителей МАУ «ЦСК», в отсутствие представителей иных лиц, надлежащим образом уведомленных с места и времени рассмотрения настоящего дела.

представителями ответчика поддержаны доводы, ранее изложенные в письменных объяснениях по делу.

представителем МАУ «ЦСК» при рассмотрении дела были даны следующие письменные устные пояснения: учреждение осуществляет закупку товаров, работ и услуг для собственных нужд в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «Скупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту - 3 «О закупках») и утвержденным в соответствии с названным федеральным законом положением о закупках товаров, работ и услуг МАУ «ЦСК» (далее по тексту – Положение скупках). ФЗ «О закупках» позволяет заказчику установить любой размер предельной допустимой суммы закупки у единственного поставщика, МАУ «ЦСК» в данной ситуации это право реализовало, установив в качестве предельно допустимой сумму в размере трех миллионов рублей. Закупка у единственного поставщика по извещению № 705071128 была произведена в соответствии с требованиями Положения о закупках договор ООО «Проектдевелопмент» исполнен в полном объеме, сметная документация подготовленная по договору получила положительное заключение КГАУ «Красноярская государственная экспертиза» при проведении экспертизы достоверности сметной стоимости ввиду чего представитель МАУ «ЦСК» полагал, что в действиях ответчика отсутствуют нарушения требований антимонопольного законодательства, полагал, что рассмотрение дела подлежит прекращению.

Юридический представитель ООО «Проектдевелопмент» при рассмотрении дела указал что в действиях общества нарушение требований антимонопольного законодательства отсутствуют, поддержал доводы МАУ «ЦСК», полагал что рассмотрение настоящего дела подлежит прекращению в связи с отсутствием в действиях ответчиков нарушения требований антимонопольного законодательства.

Рассмотрев материалы дела № 92-11-17 о нарушении антимонопольного законодательства, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к выводу о том, что в материалах дела содержится достаточно доказательств для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения по делу.

В рамках миссии по рассмотрению дела № 92-11-17 установлены следующие, имеющие значение для дела, обстоятельства.

06.2017 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 31705177666 на право заключения договора на выполнение работ по благоустройству (в том числе капитальному ремонту и модернизации объектов городского благоустройства) Набережной реки Енисей города Красноярск от железнодорожного моста через реку Енисей до реки Кача. Заказчиком выступило МАУ «ЦСК».

Срок предоставления документации на участие в открытом конкурсе по указанному извещению – с 01.06.2017 по 10.07.2017. Дата и время окончания подачи заявок – 20.05.2017 16:00.

Дата и время вскрытия конвертов с заявками – 11.07.2017 09:00. Дата рассмотрения заявок на участие в конкурсе – 11.07.2017 09:00. Дата и время подведения итогов открытого конкурса – 11.07.2017 14:00.

Исходная (максимальная) цена контракта составила 152 994 400,00 рублей.

в соответствии с протоколом вскрытия конвертов и рассмотрения предложений на участие в открытом конкурсе от 11.07.2017, на участие в конкурсе была подана только одна заявка - общества с ограниченной ответственностью «НСК» (660037, г. Красноярск, ул. Крайняя, д. 3; ИНН/ОГРН 2462312689/1072461003823) (далее – ООО «НСК»). Заявка общества была допущена к участию в конкурсе. Открытый конкурс был признан несостоявшимся по причине подачи только одной заявки на участие в открытом конкурсе.

в соответствии с протоколом подведения итогов открытого конкурса от 12.07.2017 купочной комиссией было принято решение заключить договор на выполнение работ по благоустройству (в том числе капитальному ремонту и модернизации объектов городского благоустройства) Набережной реки Енисей города Красноярск от железнодорожного моста через реку Енисей до реки Кача с ООО «НСК».

07.2017 между ООО «НСК» и МАУ «ЦСК» был заключен договор № 690 на выполнение работ по благоустройству (в том числе капитальному ремонту и модернизации объектов городского благоустройства) Набережной реки Енисей города Красноярск от железнодорожного моста через реку Енисей до реки Кача с ценой 152 994 400 (сто пятьдесят два миллиона девятьсот девяносто четыре тысячи четыреста) рублей 00 копеек договор в настоящее время исполняется сторонами.

в этом, ранее, 28.04.2017, на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 31705071128 о проведении МАУ «ЦСК» закупки у единственного поставщика. 18.04.2017 между МАУ «ЦСК» и ООО «Проектдевелопмент» был заключен договор подряда № 338 на разработку проектной документации на благоустройство (в том числе капитального ремонта и модернизации объектов городского благоустройства) Набережной реки Енисей города Красноярск от железнодорожного моста через реку Енисей до реки Кача.

цена данного договора составила 2 999 000 (два миллиона девятьсот девяносто девять тысяч) рублей 00 копеек. Договор в настоящее время исполнен сторонами.

12.2013 решением Наблюдательного совета МАУ «ЦСК» (протокол от 13.12.2013 № 20) было утверждено Положение о закупках товаров, работ и услуг муниципального учреждения города Красноярск «Центр спортивных клубов» (МАУ «ЦСК», далее – Положение). На момент проведения закупок по вышеуказанным извещениям действовало Положение в редакции от 01.02.2017. Настоящее Положение регламентирует купочную деятельность МАУ «ЦСК».

в соответствии с пунктом 3 Положения, при закупке товаров, работ, услуг МАУ «ЦСК» руководствуется следующими принципами:

информационная открытость закупки;

равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

целое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления не измеряемых требований к участникам закупки.

силу пункта 2 части 2 статьи 1 ФЗ «О закупках», настоящий федеральный закон танапливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к купке товаров, работ, услуг, в том числе, автономным учреждениями.

к установлено частью 1 статьи 2 ФЗ «О закупках», при закупке товаров, работ, услуг казчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским дексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми тами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия и именения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с еспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 ФЗ «О закупках»).

соответствии с пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О закупках», при закупке товаров, работ, услуг казчики руководствуются следующими принципами:

информационная открытость закупки;

равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных аничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного ла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек казчика;

отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления измеряемых требований к участникам закупки.

к указано в пункте 3 статьи 3 ФЗ «О закупках», в положении о закупке могут быть едусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом казчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными особами.

нктом 32 Положения определен перечень способов проведения закупок МАУ «ЦСК»:

ткрытый конкурс;

ткрытый аукцион;

апрос ценовых котировок;

апрос предложений;

онкурентные переговоры;

акупка у единственного поставщика.

гласно пункту 165 Положения, при осуществлении закупок у единственного поставщика (полнителя, подрядчика) договор заключается напрямую с поставщиком (полнителя, подрядчиком), без использования конкурентных процедур с учетом

ебований настоящего раздела.

речень случаев, в которых возможно осуществление закупки у единственного поставщика, определен пунктом 166 Положения. К этим случаям, в частности, относится купка товаров, работ, услуг, стоимость которых не превышает 3 000 000 рублей (пункт 9 пункта 166 Положения).

и этом указанный размер был определен в редакции Положения, установленной постановлением Наблюдательного совета МАУ «ЦСК» от 27.01.2017 № 1. В предыдущей редакции Положения (в ред. протокола Наблюдательного совета МАУ «ЦСК» от 06.06.2016 № 6 и иных предшествующих редакциях) предельный размер суммы закупки у единственного поставщика был определен как «100 тысяч рублей без учета налогов».

зависимо от способа закупки, принципы, перечисленные в пункте 1 статьи 3 ФЗ «С закупках» и пункте 3 Положения должны соблюдаться в полной мере.

ходе рассмотрения дела, Комиссией установлено, что МАУ «ЦСК» направляло запросы коммерческих предложений в адрес хозяйствующих субъектов, способных выполнить работы по разработке проектной документации. По результатам анализа поступивших коммерческих предложений, МАУ «ЦСК» было принято решение заключить договор с ООО «Проектдевелопмент» как с лицом, предложившим наилучшую цену договора. Помимо ООО «Проектдевелопмент», как следует из пояснений представителя МАУ «ЦСК», данных на заседании Комиссии 19.10.2017, запросы коммерческих предложений направлялись в адрес ЗАО «Кооперативная проектная мастерская «А – 2» и ООО «Проект и жиниринг».

целью проверки указанной информации, на основании приказа Красноярского УФАС от 27.10.2017 №291 «О проведении выездной внеплановой проверки» инспекцией управления была проведена внеплановая выездная проверка МАУ «ЦСК». По результатам проведения были установлены следующие обстоятельства.

Согласно сведениям о государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, крестьянских (фермерских) хозяйств, размещенных на официальном сайте Федеральной налоговой службы <http://egrul.nalog.ru/>, единственным учредителем МАУ «ЦСК» является муниципальное образование город Красноярск в лице Администрации г.Красноярска и Главного управления по физической культуре, спорту и туризму Администрации г.Красноярска. Основным видом деятельности является деятельность в области спорта.

Директором МАУ «ЦСК» является <...>, назначенный на должность приказом № 26 – от 06.06.2013.

Юридический адрес МАУ «ЦСК»: 660027, г.Красноярск, ул.Крылова, 10 «а». Фактический адрес совпадает с юридическим.

Согласно пункту 1.2 Устава МАУ «ЦСК» (утвержден приказом Главного управления по физической культуре, спорту и туризму Администрации г.Красноярска от 11.11.2015 № 134) (далее – Устав) учреждение представляет собой некоммерческую организацию, не преследующую в качестве основной цели извлечение прибыли и финансируется из бюджета города в виде субсидий на основании утвержденного муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнение работ).

Согласно пункту 2.1 Устава целью деятельности учреждения является развитие

физической культуры и массового спорта в городе Красноярске. Пунктом 2.2 определены виды деятельности учреждения, в который входят:

осуществление мероприятий, предусмотренных муниципальными программами и планами развития физической культуры и спорта в городе;

развитие физической культуры и массового спорта по месту жительства горожан;

реализация программ спортивной подготовки в соответствии с федеральными стандартами спортивной подготовки по видам спорта (спортивными дисциплинами);

осуществление мероприятий по популяризации физической культуры и спорта среди различных групп населения города;

оказание содействия субъектам физической культуры и спорта, осуществляющим свою деятельность на территории города Красноярска, в том числе клубам, секциям по месту жительства, а также общеобразовательным учреждениям города в организации культурной и спортивной работы.

Пунктом 2.3 Устава определен перечень основных видов деятельности МАУ «ЦСК» осуществляемых для достижения цели, указанной в пункте 2.1 Устава.

Пунктом 2.4 Устава установлено, что учреждение по своему усмотрению вправе сверх установленного муниципального задания выполнять работы, оказывать услуги относящиеся к его основным видам деятельности, для граждан и юридических лиц за плату и на одинаковых, при оказании однородных услуг, условиях в порядке установленном федеральными законами.

Пунктом 2.5 Устава дан перечень видов приносящей доход деятельности, не относящейся к основным видам деятельности, которые вправе осуществлять МАУ «ЦСК».

Специей Управления был проведен опрос сотрудников МАУ «ЦСК» <...>., <...>., <...>., <...> и проведен осмотр помещений проверяемого лица (протокол осмотра № 1 от 10.10.2017).

В объяснении, данных <...>, занимающим должность начальника инженерно - эксплуатационного отдела МАУ «ЦСК», следует, что в 2016 году набережную реки Енисей именно расположенные на ней объекты капитального строительства и земельные участки, начали передавать в пользование учреждению. С учетом удовлетворительного состояния данных объектов, возникла необходимость в проведении работ по их (объектов) ремонту. С декабря 2016 года началась концептуальная разработка проекта объектов, расположенных на набережной реки Енисей г.Красноярска. Концептуальная разработка заключалась в определении необходимых мероприятий для приведения набережной в «должный вид», её модернизации и благоустройства. С целью такой разработки проводились общественные слушания с участием представителей МАУ «ЦСК», Департамента городского хозяйства Администрации г.Красноярска, Департамента муниципального имущества и земельных отношений Департамента г.Красноярска, иных структурных подразделений Администрации г.Красноярска, в том числе Администраций урбанистических районов г.Красноярска, а также общественных организаций. По результатам проведенных слушаний были определены требующие решения задачи которые в последующем были использованы при разработке технического задания на разработку проектной документации. Разработка включала в себя визуальное моделирование в необходимом объеме для определения проектных решений. Техническим

данием было предусмотрено выполнение инженерно – геологических изысканий в обходимом объеме для ремонта и модернизации набережной реки Енисей.

объяснений, данных <...>, занимающей должность специалиста по закупкам МАУ «ЦСК» едует, что < ... > входила подготовка документации на разработку проектной документации на выполнение работ по благоустройству набережной р.Енисей и правление запросов коммерческих предложений в адрес хозяйствующих субъектов особнх выполнить соответствующие работы. Указания по проведению данной закупки вались <...>, являющейся непосредственным руководителем < ... > . Запрось ммерческих предложений были направлены в три организации, адресаты запросое или определены <...>. Направление запросов коммерческих предложений происходил телефону, запрос включал в себя доведение сведений только об объеме подлежащи полнению работ. Иным организациям, помимо ЗАО «Кооперативная проектная мастерская «А – 2», ООО «Проект и Инжиниринг» и ООО «Проектдевелопмент» запрось ммерческих предложений доведенные по средствам телефонных переговоров не направлялись.

объяснений, данных <...>, на момент проведения закупки и заключения договора с ЗАО «Проектдевелопмент» занимавшей должность начальника планово – экономического дела (в настоящее время – заместитель директора МАУ «ЦСК» по финансам), следует о при проведении закупки на разработку проектной документации по благоустройству бережной р.Енисей и последующей закупки на выполнение работ по благоустройству бережной р.Енисей изначально было принято решение о проведении закупки у единственного поставщика на разработку документации и в последующем был объявлен конкурс на право заключения договора на выполнение работ по благоустройству шение о закупке у единственного поставщика было принято директором учреждения <...>. Разработка документации на проведение закупки на разработку проектной документации началась в апреле 2017 года. Указания направлять запросы коммерчески едложений только в ЗАО «Кооперативная проектная мастерская «А – 2», ООО «Проект и жиниринг» и ООО «Проектдевелопмент» были даны директором учреждения <...>, с инными организациями у МАУ «ЦСК» ранее не было договорных отношений ммерческие предложения от указанных юридических лиц поступали на электронную чту директора МАУ «ЦСК» <...>. Запросы коммерческих предложений направлялись лько по телефону, причем по рабочему телефону. Затем на основании данны ммерческих предложений была определена цена подлежащего заключению договора ступившие коммерческие предложения были переданы опрашиваемому лицу через установленное лицо (предположительно, юрисконсульта), который получил и ммерческие предложения) через директора МАУ «ЦСК» <...>. О том, как происходил деление объемов работ, опрашиваемое лицо вспомнить не смогло.

объяснений, полученных от <...>, занимающего должность директора МАУ «ЦСК» едует, что перед заключением договора с ООО «Проектдевелопмент», учреждением оводился анализ рынка проектных работ. По поручению опрашиваемого лица в телефонном режиме были запрошены коммерческие предложения у ряда организаций сть из которых были получены нарочно. Состав и стоимость работ были определень зависимо, путем составления сметного расчета. Также, <...> пояснил, что полнительно самостоятельно связывался с представителями хозяйствующи бъектов, которые направляли соответствующую информацию на электронную почту.

оде проведения осмотра кабинета директора МАУ «ЦСК», в том числе находящегося в азанном кабинете компьютера (инвентаризационный номер отсутствует), установлено о <...> принадлежит служебная почта <...>. <...> в ходе осмотра была представленс реписка с ООО «Проектдевелопмент» (электронные адреса <...>, <...>) и ООО «АДМ»

электронный адрес <...>).

переписки с ООО «Проектдевелопмент» следует, что представителем последнего (адрес электронной почты <...>) в адрес <...> была направлена заявочная презентация (дата сообщения – 27.03.2017). Затем были направлены сметы на выполнение работ по изработке проектной документации на благоустройство набережной р.Енисей (дата сообщения – 29.03.2017). Согласно смете, полная стоимость работ составит: выскательных – 410 850,54 рублей, проектных – 2 301 045,64 рублей, проведение спертизы – 287 103,82 рублей.

04.2017 с адреса электронной почты <...> поступило сообщение, к которому были вложены файлы «Состав проекта» и «ТЗ – Корректировка (ПД)». Файл «Состав проекта» включает в себя состав проектной документации «Благоустройства набережной р.Енисей в центральном районе г.Красноярска», а файл «ТЗ – Корректировка (ПД)» содержит техническое задание на разработку проектной документации благоустройства набережной р.Енисей в центральном районе г.Красноярска.

04.2017 с адреса электронной почты <...> поступило сообщение в ответ на письмо озаглавленное «Договор ПСД набережная 2 999 000.docx, ТЗ ПСД.doc», содержащее предложение «откорректировали» и приложенные файлы «ТЗ_ПД.doc», включающий в себя техническое задание на разработку проектной документации на благоустройство набережной р.Енисей, и «Договор ПСД набережная 2 999 000_ПД.doc», озаглавленный как «Договор подряда № на разработку проектной документации на благоустройство набережной реки Енисей» и датированный как «11» апреля 2017 года.

04.2017 с адреса электронной почты <...> поступило сообщение под названием «сметы» содержащее файлы «Сводная смета.xls», «Смета геология.xls» и «смета на проектные работы №2.xls». Файл «Сводная смета.xls» содержит сводную смету на проектные и выскательские работы и по сравнению с сообщением от 29.03.2017 в таблице появилась строка «Коэф.-т договорной цены $K=0,97836037788$ ». При этом, стоимость проектных работ составила 2 660 127,65 рублей (сообщение от 29.03.2017 - 2 301 045,64 рублей), стоимость выскательских работ – 405,204,99 рублей (410 850,54 рублей), стоимость проведения спертизы не указана, общая стоимость работ определена как 3 065 332,64 рубля, а с учетом коэффициента договорной цены – 2 999 000,00 рублей. Другие два файла конкретизируют описанный расчет.

В этом ранее, 11.02.2017 с адреса электронной почты <...> поступило сообщение содержащее файл «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ-34.doc», содержащее «техническое задание на разработку концепции обустройства существующей капитальной набережной в центральной части города Красноярска»

03.2017 с адреса электронной почты <...> поступило сообщение от ООО «АДМ» с вложением файла под названием «Копия Приложение 1 ред 2.xlsx», содержащем предлагаемые ООО «АДМ» мероприятия по разработке проектной документации на благоустройство набережной р.Енисей. Общая стоимость работ составляет 156 090,00 руб. рублей.

Также было обнаружено письмо, поступившее с адреса <...> 01.03.2017, содержащее файл с названием «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ – набережная замечания.doc».

Переписки с иными лицами, связанной с процедурой направления запросов коммерческих предложений в рамках заключения договора на разработку проектной документации на благоустройство набережной р.Енисей, определения ООО «Проектдевелопмент» в

честве единственного поставщика и заключением договора с указанным обществом наружено не было.

зуально коммерческие предложения, поступившие от ЗАО «Кооперативная проектная мастерская «А – 2», ООО «Проект и Инжиниринг» и ООО «Проектдевелопмент» не держат какие – либо отметки, свидетельствующие о принятия их в канцелярии МАУ СК» (штампы с указанием входящего номера и даты получения и т.п.) или об ином правлении их нарочно в адрес МАУ «ЦСК». На рабочей электронной почте <...> азанные коммерческие предложения также не обнаружены.

И основании изложенных обстоятельств, Комиссия по рассмотрению дела № 92-11-17 в нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

соответствии со статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются инство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и инансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

и этом согласно статье 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право свободное использование своих способностей и имущества для едпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не пускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и добросовестную конкуренцию.

оме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, уществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских язанностей участники гражданских правоотношений должны действовать бросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование ажданских прав в целях ограничения конкуренции.

истью 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный закон испространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с едупреждением и пресечением монополистической деятельности и добросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и остранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы сударственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного моуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или ганизации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк ссийской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные едприниматели.

соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией нимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными йствиями каждого их них исключается или ограничивается возможность каждого из х в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на ответствующем товарном рынке.

изнаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите нкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не язанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от мостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения зара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в

ответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу компаний, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

При этом приведенный перечень признаков ограничения конкуренции не носит закрытый характер.

Согласно статье 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного указания.

Исследовав материалы дела, в том числе доказательства, полученные в ходе проведения внеплановой выездной проверки в отношении МАУ «ЦСК», Комиссия приходит к выводу о достижении между МАУ «ЦСК» и ООО «Проектдевелопмент» антиконкурентного соглашения, запрет на достижение которого установлен частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», создавшее преимущественные условия осуществления хозяйственной деятельности для ООО «Проектдевелопмент».

Порядок подготовки и размещения извещения о проведении закупки регламентирован статьей 4 ФЗ «О закупках», а также разделом II Положения о закупках МАУ «ЦСК».

Согласно статье 5 статьи 4 ФЗ «О закупках» определено, что в единой информационной системе и закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и Положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16

стоящей статьи. В случае, если при заключении и исполнении договора изменяются объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в протоколе, составленном по результатам закупки, не позднее чем в течение десяти дней со дня внесения изменений в договор в единой формационной системе размещается информация об изменении договора с указанием измененных условий.

Согласно части 10 статьи 4 ФЗ «О закупках» в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе сведения о порядке формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

Аналогичная норма содержится в пункте 11 Положения о закупках МАУ «ЦСК».

При этом, согласно подпункту 5 пункта 2 Положения, под документацией о закупке понимается комплект документов, содержащих информацию о технических, организационных и иных характеристиках предмета закупок, об условиях и процедуре проведения закупки и о требованиях к заявке на участие в закупке.

ФЗ «О закупках», ни Положение не содержат исключений в части объема сведений, включаемых в закупочную документацию, в зависимости от способа закупки.

Следовательно, и при проведении закупки у единственного поставщика заказчик обязан указать, каким образом происходило определение цены контракта.

Кроме того, исходя из правовой природы закупки у единственного поставщика, основание цены должно быть произведено до заключения договора с контрагентом. Это необходимо для того, чтобы определить возможно ли осуществить закупку товаров, работ, услуг у единственного поставщика или же необходимо проведение конкурентных процедур.

Согласно пункту 6 извещения о закупке у единственного поставщика (извещение в ЕИС № 31705071128) порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей) определяется в соответствии с договором.

Согласно пункту 2.1 договора № 338 от 18.04.2017 цена договора составляет 2 9 000 (два миллиона девятьсот девяносто девять тысяч) рублей 00 копеек (НДС не облагается), в соответствии со Сводной сметой (Приложение № 4 к настоящему договору).

Сводная смета (приложение № 4 к договору) идентична файлу «Сводная смета.xls», опубликованному с адреса электронной почты <...>, то есть с адреса электронной почты АО «Проектдевелопмент».

В данном случае, заказчик не проводил самостоятельное определение начальной (максимальной) цены договора на разработку проектной документации на благоустройство (в том числе капитальный ремонт и модернизацию объектов городского благоустройства) Набережной реки Енисей города Красноярска от железнодорожного моста через реку Енисей до реки Кача. Определение начальной (максимальной) цены договора было осуществлено ООО «Проектдевелопмент», которое при подготовке технической документации применило «коэффициент договорной цены», порядок определения которого, основания для его применения представителем

ОО «Проектдевелопмент» при рассмотрении настоящего дела раскрыть не смог.

есть, если бы заказчик самостоятельно осуществлял определение начальной (максимальной) цены договора, то она бы превышала сумму в три миллиона рублей, что влечет за собой обязанность проведения конкурентных процедур.

При этом, МАУ «ЦСК» в своих пояснениях указывает на то, что перед заключением договора № 338 от 18.04.2017 с ООО «Проектдевелопмент» проводился анализ рынка на предмет поиска контрагента для заключения указанного договора.

Однако, сведения, свидетельствующие о направлении запросов коммерческих предложений в адрес хозяйствующих субъектов, от которых в последствии были получены коммерческие предложения (ЗАО «Кооперативная проектная мастерская «А – ООО «Проект и Инжиниринг», ООО «Проектдевелопмент») при проведении проверки обнаружены не были, поскольку нет надлежащих доказательств направления таких запросов. Помимо этого, сами коммерческие предложения указанных юридических лиц были обнаружены на электронной почте руководителя МАУ «ЦСК» <...>, который в ходе проведения опроса пояснил что получал часть из них именно на электронную почту, а также отсутствуют подтверждающие сведения о получении коммерческих предложений вручную. На самих коммерческих предложениях отсутствуют какие – либо отметки, свидетельствующие о принятии их законным представителем МАУ «ЦСК».

Также, до заключения договора с ООО «Проектдевелопмент», между ответчиками осуществлялась переписка, в том числе по условиям договора. Из сообщения от 18.04.2017, полученного с адреса электронной почты <...>, следует, что проект договора был направлен ООО «Проектдевелопмент». Помимо этого, графа о коэффициенте договорной цены появилась только в процессе согласования условий договора, как это следует из переписки, обнаруженной на служебной электронной почте <...>.

Вместе с тем, все указания, как это следует из объяснений <...>, <...>, по проведению закупки на разработку проектной документации на благоустройство набережной в г. Ижевске, давались директором МАУ «ЦСК» <...>. Сами коммерческие предложения или получены ими не лично, а через директора МАУ «ЦСК».

При этом, в объяснениях <...> и <...> имеются противоречия в части определения цены договора на разработку проектной документации на благоустройство набережной в г. Ижевске. Так, <...> пояснил, что цена договора определялась независимо, путем рыночного расчета. Из пояснений <...> следует, что цена указанного договора была определена на основе поступивших коммерческих предложений. В то же время из объяснений, полученных при производстве осмотра рабочего компьютера <...>, следует, что сметный расчет выполнялся ООО «Проектдевелопмент».

Однако, как уже было указано, доказательств направления и получения коммерческих предложений МАУ «ЦСК» не представлено, сводная смета в свою очередь была подготовлена ООО «Проектдевелопмент», а не заказчиком.

В учетом изложенного, Комиссия учитывает также то обстоятельство, что изменения в законодательстве в части увеличения предельно допустимой суммы у единственного поставщика до трех миллионов, вступили в силу с 01.02.2017, то есть в период, после возникновения потребности в проведении закупки на разработку проектной документации на благоустройство и непосредственно предшествующий заключению договора № 338 от 18.04.2017 между МАУ «ЦСК» и ООО «Проектдевелопмент».

Цена указанного договора, в свою очередь, составила 2 999 000 рублей. Данное

стоятельство, а также то, что коэффициент договорной цены был включен в едложение ООО «Проектдевелопмент» в ходе переписки между последним и МАУ СК» по согласованию технического задания, сметной документации и условий говора, в совокупности с изменением Положения в части предельной суммы, в имках которой допускается закупка у единственного поставщика, в период посредственно предшествующий заключения договора с ООО «Проектдевелопмент», идетельствует о том, что указанное изменение в Положении было вызвано желанием АУ «ЦСК» заключить договор именно с ООО «Проектдевелопмент».

ieste с этим, Комиссия обращает внимание на то обстоятельство, что Федеральный кон от 05.04.2013 № 44 – ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, луг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О нтрактной системе») регулирует отношения, смежные с правоотношениями, гулируемыми ФЗ «О закупках».

о обусловлено единством целей и принципов указанных федеральных законов. едовательно, допускается применение ФЗ «О контрактной системе» к авоотношениям, которые регулируются ФЗ «О закупках» в тех случаях, когда ФЗ «О купках» прямо не устанавливает правила осуществления субъектами названного едерального закона закупок для своих нужд.

3 «О контрактной системе», в числе прочих, содержит принцип обеспечения нкуренции (статья 8 указанного федерального закона), согласно которому нтрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для еспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо иет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и ыми нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать ставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок лжна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой нкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок заров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, ециализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по уществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых йствий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том сле приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному заничению числа участников закупок.

силу части 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе», заказчик выбирает способ еделения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями стоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой обоснованное сокращение числа участников закупки.

основе контрактной системы в сфере закупок лежат принципы открытости, озрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения нкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства нтрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность еспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления купок (статья 6 ФЗ «О контрактной системе»).

зависимо от способа закупки эти принципы должны соблюдаться в полной мере.

и этом необходимо отметить, что наиболее предпочтительным способом определения бедителя является проведение конкурса, аукциона в связи с тем, что за счет

истаточных сроков подачи заявок и заключения договора указанные процедуры обеспечивают расширение числа участников закупок, а также минимизируют риски вершения согласованных действий заказчика и участника закупки.

Исходя из вышеизложенного, для обеспечения гласности и открытости закупочной деятельности, снижения коррупционных проявлений, целесообразно осуществлять закупку товаров, работ, услуг преимущественно путем проведения аукциона, конкурса.

Вместе с тем, с целью недопущения коррупционных проявлений, для реализации принципа прозрачности и гласности проводимых закупок, а также развития добросовестной конкуренции заказчиком рекомендуется расширять число закупок, проводимых в электронной форме.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ и оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигая наиболее выгодных результатов, двигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Что касается проведения закупки у единственного поставщика, то Комиссия отмечает, что закупка данным способом должна проводиться лишь в исключительных случаях, когда проведение закупки путем конкурентных процедур затруднено или невозможно в силу объективных обстоятельств. При этом Комиссия считает необходимым отметить, что заказчику целесообразно устанавливать в качестве предельной цены контракта (договора), при которой допускается закупка у единственного поставщика, сумму, не превышающую 100 000 рублей, аналогично положениям статьи 93 ФЗ «О контрактной системе».

Установленная же Положением о закупках МАУ «ЦСК» предельная сумма, при которой возможно проведение закупки у единственного поставщика, в размере 3 000 000 рублей соответствует целям и принципам ФЗ «О контрактной системе», ФЗ «О закупках», поскольку позволяет произвести большую часть закупок для обеспечения текущих потребностей учреждения исключительно данным способом, что влияет на доступ действующих субъектов, способных осуществить поставку соответствующих товаров (работ, услуг) на соответствующий товарный рынок. В данных обстоятельствах, фактически, такие субъекты оказываются лишены допуска к нему.

Комиссия также отмечает, что ООО «Проектдевелопмент», являясь профессиональным участником рынка, должно было знать о предъявляемых законом особым требованиям к порядку определения контрагентов для муниципальных, в том числе автономных, учреждений. То есть, общество должно было знать о том, что ФЗ «О закупках» предъявляет к МАУ «ЦСК» требование о принятии положения о закупках, в которых должны быть поименованы способы осуществления закупок для нужд учреждения и способах избрания того или иного способа, и тем самым, ООО «Проектдевелопмент» должно было знать о том, в каких случаях допускается Положением допускается закупка у единственного поставщика. С учетом этого, предложенная ООО «Проектдевелопмент» сумма в размере 2 999 000 рублей, которая на 1 000 рублей ниже предельно суммы, в рамках которой допускается проведение закупки у единственного поставщика в соответствии с Положением, а также подготовка документации (проект договора, единая смета) самим ООО «Проектдевелопмент», свидетельствует об умысле общества на заключение с МАУ «ЦСК» запрещенного антимонопольным

конодательством соглашения.

к же, для определения факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо, ежеде всего, установить как сам товарный рынок, на котором достигнуто соглашение и едполагается влияние на конкуренцию, в его продуктовых и географических границах, к и состав хозяйствующих субъектов, действующих на определенном товарном рынке.

ределение товарного рынка и его границ является юридически значимым для казывания вмененного нарушения, поскольку без установления данных обстоятельств ияние (возможность влияния) рассматриваемого соглашения на конкуренцию не жет быть доказано. Конкуренция в любом случае предполагает ее существование на ределенном товарном рынке.

соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком нимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного оизводства), который не может быть заменен другим товаром, или аимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том сле географических) исходя из экономической, технической или иной возможности бо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность бо целесообразность отсутствует за ее пределами.

ким образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного конодательства совершено на товарном рынке проектных работ.

еменной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояния нкурентной среды на указанном рынке в период согласования условий и заключения говора № 338 от 18.04.2017 и, с учетом сведений полученных в результате проведенной еплановой проверки, составил 4 месяца – с января по апрель 2017 года.

гласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект ажданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), едназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

ким образом, проектные работы представляет собой товар по смыслу пункта 1 статьи ДЗ О «О защите конкуренции».

продуктовые границы товарного рынка проектных работ в данном случае следует инять указанный товар. При этом, оценивая границы товарного рынка, определение одуктовых границ товарного рынка основывается на мнении покупателей о аимозаменяемости товаров, составляющих одну товарную группу. Мнение купателей может определяться путем анализа предмета договоров, предметом торых является выполнение проектных работ. В рассматриваемом случае едварительное определение товара проведено на основании договора № 338 от .04.2017, заключенного между МАУ «ЦСК» и ООО «Проектдевелопмент». На этапе ончательного определения продуктовых границ исследуемого товарного рынка, дтвердились продуктовые границы товарного рынка, определенные на едварительном этапе.

юедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, ническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за пределами) включает: предварительное определение географических границ зарного рынка; выявление условий обращения товара, ограничивающих ономические возможности приобретения товара приобретателем

зиобретателями); определение территорий, входящих в географические границы иссмаатриваемого товарного рынка.

ределение географических границ товарного рынка осуществлялось методом тановления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), зяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на иссмаатриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических аницах).

эстоположение потребителя – г.Красноярск Красноярского края. Вместе с тем, сколько в том случае, если бы МАУ «ЦСК» проводило закупку конкурентными особами определения поставщика (исполнителя, подрядчика), извещение о оведении закупки было бы размещено в единой информационной системе в сфере купок, которое не может содержать требований о нахождении исполнителя в нкретном регионе, и потенциальными исполнителями могли быть любые зяйствующие субъекты, постоянно осуществляющие поставку подобных товаров.

и этом необходимо принимать во внимание, что географические границы указанного зарного рынка существуют только применительно к потребности заказчика – МАУ СК», которая не может быть реализована вне места нахождения учреждения.

ким образом, географические границы указанного товарного рынка охватываются риторией г.Красноярск Красноярского края

к МАУ «ЦСК» так и ООО «Проектдевелопмент» действуют в границах данного зарного рынка.

ходя из вышеизложенной совокупности обстоятельств, Комиссия приходит к выводу, о между МАУ «ЦСК» и ООО «Проектдевелопмент» достигнуто антиконкурентное глашение, запрет на достижение которого установлен частью 4 статьи 11 ФЗ «О щите конкуренции», результатом которого стало ограничение конкуренции на зарном рынке проектных работ.

зможность соблюдения требований антимонопольного законодательства имелаь к у МАУ «ЦСК», так и у ООО «Проектдевелопмент», доказательств обратого миссией не установлено, ответчикам не представлено, ввиду чего в действиях МАУ СК» и ООО «Проектдевелопмент» усматривается вина, так как у них имелаь азанная возможность, но достаточных мер по соблюдения требований тимнопольного законодательства ответчиками предпринято не было.

части выдачи ответчикам обязательного для исполнения предписания Комиссия мечает следующее.

речень возможных видов обязательных для исполнения предписаний по делам о рушении антимонопольного законодательства, которые могут быть выданы зяйствующим субъектам, определен пунктом 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите нкуренции».

настоящей ситуации, договор № 338 от 18.04.2017, заключенный между МАУ «ЦСК» и ОО «Проектдевелопмент» исполнен, антиконкурентное соглашение на дату иссмотрения дела прекращено.

ким образом, у Комиссии отсутствуют правовые основания для выдачи ответчикам язательного для исполнения предписания, ввиду того что установленное нарушение

ляется оконченным.

Кроме этого, заключение между хозяйствующими субъектами запрещенного антимонопольным законодательством соглашения представляет собой состав административного правонарушения, предусмотренный статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – АП).

Таким образом, Комиссия считает доказанным факт достижения между МАУ «ЦСК» и ООО «Проектдевелопмент» антиконкурентного соглашения, запрет, на достижение которого установлен частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного и руководствуясь статьями 11, 23, 49, 50 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать МАУ «ЦСК» и ООО «Проектдевелопмент» нарушившими запрет, установленный частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в заключении между указанными лицам запрещенного антимонопольным законодательством соглашения, реализованного путем заключения договора по результатам закупки у единственного поставщика (извещение № 31705071128) и введшего к ограничению конкуренции при заключении МАУ «ЦСК» договора на разработку проектной документации на благоустройство (в том числе капитальный ремонт и модернизацию объектов городского благоустройства) Набережной реки Исей города Красноярска от железнодорожного моста через реку Енисей до реки Ча.

Обязательное для исполнения предписание МАУ «ЦСК» и ООО «Проектдевелопмент» выдавать в связи с тем, что установленное нарушение является оконченным.

Передать в необходимом объеме копии материалов дела № 92-11-17 о нарушении антимонопольного законодательства уполномоченному должностному лицу Красноярского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении МАУ «ЦСК» и ООО «Проектдевелопмент» и виновных должностных лиц ответчиков дел об административных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном статьей 52 Федерального закона 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в течение трех месяцев с момента вынесения решения.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>