По списку отправки

РЕШЕНИЕ

по делу № 92-11-17 о нарушении антимонопольного законодательства

золютивная часть решения оглашена по окончании рассмотрения дела 30.10.2018

юлном объеме решение изготовлено 08.11.2018

«08» ноября 2018 года г.Красноярск

миссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении тимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – <…>, меститель руководителя управления – начальник контрольного отдела; члены Комиссии <…>, специалист – эксперт отдела контроля органов власти, <…>, специалист-эксперт дела контроля закупок (далее по тексту – Комиссия) рассмотрев дело № 92-11-17, збужденное в отношении муниципального автономного учреждения «Центр спортивных убов» (660027, г.Красноярск, ул.Крылова, 10 «а»; ИНН/ОГРН 2464244890/1122468035612) далее по тексту – МАУ «ЦСК»), общества с ограниченной ответственностью роектдевелопмент» (660119, г.Красноярск, пр. 60 лет образования СССР, 14-24; ІН/ОГРН 2465310601/1142468020628) (далее по тексту – ООО «Проектдевелопмент») по изнакам нарушения запрета, установленного частью 4 статьи 11 Федерального закона 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), разившимся в заключении между МАУ «ЦСК» и ООО «Проектдевелопмент» прещенного антимонопольным законодательством соглашения, реализованного путем ключения договора по результатам закупки у единственного поставщика (извещение № 705071128) и приведшего к ограничению конкуренции при заключении МАУ «ЦСК» говора на разработку проектной документации на благоустройство (в том числе питальный ремонт и модернизацию объектов городского благоустройства) набережной реки Енисей города Красноярска от железнодорожного моста через реку исей до реки Кача,

УСТАНОВИЛА:

адрес Красноярского УФАС России поступило обращение Депутата Законодательного брания Красноярского края <…> (исх. № 3302-и-ЗС от 26.06.2017; вх. № 11686 от .06.2017) с просьбой провести проверку действий МАУ «ЦСК» при проведении открытого нкурса на право выполнения работ по благоустройству (в том числе капитальному монту и модернизации объектов городского благоустройства) Набережной реки исей города Красноярска от железнодорожного моста через реку Енисей до реки Кача звещение № 31705177666).

результатам рассмотрения вышеуказанного обращения, в действиях МАУ «ЦСК» и ОО «Проектдевелопмент» были выявлены признаки нарушения части 4 статьи 11 ФЗ «О щите конкуренции».

иказом Красноярского УФАС России № 196 от 28.07.2017 возбуждено дело № 92-11-17.

пределением от 01.08.2017 о назначении дела № 92-11-17 о нарушении тимонопольного законодательства к рассмотрению, к участию в деле в качестве явителя привлечен депутат Законодательного собрания Красноярского края <…>., в честве ответчиков привлечены: МАУ «ЦСК», ООО «Проектдевелопмент», в качестве интересованного лица: ООО «НСК», а рассмотрение дела назначено на 14.08.2017.

пределением от 14.08.2017 рассмотрение дела отложено на 18.09.2017 в связи с представлением ООО «Проектдевелопмент» затребованных Комиссией сведений.

пределением от 18.09.2017 в связи с отсутствием в материалах дела доказательств длежащего уведомления ООО «Проектдевелопмент» о времени и месте рассмотрения стоящего дела рассмотрение дела отложено на 19.10.2017.

пределением от 19.10.2017 в связи с необходимостью получения дополнительных казательств рассмотрение дела отложено на 27.11.2017, срок рассмотрения дела одлен до 01.05.2018.

период с 27.10.2017 по 27.11.2017 инспекцией Красноярского УФАС России на основании иказа № 291 от 27.10.2017 проведена внеплановая выездная проверка МАУ «ЦСК» едметом которой выступали обстоятельства, исследуемые в рамках настоящего дела.

пределением от 27.11.2017 рассмотрение дела отложено на 10.01.2018 в связи с инятием заключения об обстоятельствах дела.

пия заключения об обстоятельствах дела направлена лицам, участвующим в деле .12.2017. Лицам, участвующим в деле, в срок до 20.12.2017 предложено представить яснения на заключение об обстоятельствах дела.

пределением от 10.01.2018 рассмотрение дела отложено в связи с привлечением к астию в деле в качестве ответчиков ООО «НСК» и Администрации г.Красноярска реквалификации вменяемого ответчикам нарушения антимонопольного конодательства на статью 16 ФЗ «О защите конкуренции», рассмотрение дело значено на 02.02.2018.

пределением от 02.02.2018 рассмотрение дела отложено в связи с необходимостью лучения дополнительных доказательств, рассмотрение дела назначено на 19.03.2018.

пределением от 19.03.2018 рассмотрение дела отложено в связи с непредставлением дминистрацией г.Красноярска затребованных сведений, рассмотрение дело значено на 18.04.2018.

пределением от 18.04.2018 рассмотрение дела отложено в связи с удовлетворением датайств Администрации г.Красноярска, МАУ «ЦСК», рассмотрение дела назначено на .05.2018.

пределением от 03.05.2018 дата рассмотрения дела перенесена в связи с возможностью рассмотрения дела в назначенную определением от 18.04.2018 дату ссмотрение дела назначено на 26.06.2018.

пределением от 26.06.2018 рассмотрение дела отложено в связи с принятием ключения об обстоятельствах дела, рассмотрение дела назначено на 18.07.2018.

пия заключения об обстоятельствах дела направлена в адрес лиц, участвующих в ле, 03.07.2018.

пределением от 18.07.2018 рассмотрение дела отложено на 13.09.2018 с вязи с получением ответчиками копии заключения об обстоятельствах дела.

пределением от 13.09.2018 рассмотрение дела отложено на 08.10.2018 в связи с обходимостью дополнительного изучения имеющихся в деле доказательств.

пределением от 08.10.2018 участие в деле Администрации г.Красноярска, ООО «НСК» екращено в связи с отсутствием в их действиях признаков нарушения запрета тановленного пунктом 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», рассмотрение дела в ношении МАУ «ЦСК» и ООО «Проектдевелопмент» по признакам нарушения части 4 атьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» продолжено, рассмотрение дела назначено на .10.2018.

октября 2018 года дело № 92-11-17 рассмотрено в присутствии представителей МАУ СК», в отсутствие представителей иных лиц, надлежащим образом уведомленных о емени и месте рассмотрения настоящего дела.

›едставителями ответчика поддержаны доводы, ранее изложенные в письменны› яснениях по делу.

›едставителем МАУ «ЦСК» при рассмотрении дела были даны следующие письменные устные пояснения: учреждение осуществляет закупку товаров, работ и услуг для бственных нужд в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «С купках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту - З «О закупках») и утвержденным в соответствии с названным федеральным законом ›ложением о закупках товаров, работ и услуг МАУ «ЦСК» (далее по тексту – Положение о купках). ФЗ «О закупках» позволяет заказчику установить любой размер предельной ›пустимой суммы закупки у единственного поставщика, МАУ «ЦСК» в данной ситуации кое право реализовало, установив в качестве предельно допустимой сумму в размере ›х миллионов рублей. Закупка у единственного поставщика по извещению № 705071128 была произведена в соответствии с требованиями Положения о закупках ›говор ООО «Проектдевелопмент» исполнен в полном объеме, сметная документация дготовленная по договору получила положительное заключение КГАУ «Красноярская аевая экспертиза» при проведении экспертизы достоверности сметной стоимости иду чего представитель МАУ «ЦСК» полагал, что в действиях ответчика отсутствуют рушения требований антимонопольного законодательства, полагал, что рассмотрение ›ла подлежит прекращению.

ıконный представитель ООО «Проектдевелопмент» при рассмотрении дела указал что в ›йствиях общества нарушение требований антимонопольного законодательства сутствуют, поддержал доводы МАУ «ЦСК», полагал что рассмотрение настоящего дела длежит прекращению в связи с отсутствием в действиях ответчиков нарушения ›бований антимонопольного законодательства.

ссмотрев материалы дела № 92-11-17 о нарушении антимонопольного конодательства, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла выводу о том, что в материалах дела содержится достаточно доказательств для инятия законного, обоснованного и мотивированного решения по делу.

миссией по рассмотрению дела № 92-11-17 установлены следующие, имеющие ачение для дела, обстоятельства.

.06.2017 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в фомрационно – телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru было ıзмещено извещение № 31705177666 на право заключения договора на выполнение ıбот по благоустройству (в том числе капитальному ремонту и модернизации объектов ›одского благоустройства) Набережной реки Енисей города Красноярска от ›лезнодорожного моста через реку Енисей до реки Кача. Заказчиком выступило МАУ СК».

›ок предоставления документации на участие в открытом конкурсе по указанному вещению – с 01.06.2017 по 10.07.2017. Дата и время окончания подачи заявок – 20.05.2016 :00.

ıта и время вскрытия конвертов с заявками – 11.07.2017 09:00. Дата рассмотрения явок на участие в конкурсе – 11.07.2017 09:00. Дата и время подведения итогов крытого конкурса – 11.07.2017 14:00.

ıчальная (максимальная) цена контракта составила 152 994 400, 00 рублей.

›гласно протоколу вскрытия конвертов и рассмотрения предложений на участие в
‹рытом конкурсе от 11.07.2017, на участие в конкурсе была подана только одна заявка -
щества с ограниченной ответственностью «НСК» (660037, г. Красноярск, ул. Крайняя, д
., пом. 3; ИНН/ОГРН 2462312689/1072461003823) (далее – ООО «НСК»). Заявка обществс
ıла допущена к участию в конкурсе. Открытый конкурс был признан несостоявшимся пс
ичине подачи только одной заявки на участие в открытом конкурсе.

соответствии с протоколом подведения итогов открытого конкурса от 12.07.2017
купочной комиссией было принято решение заключить договор на выполнение работ пс
агоустройству (в том числе капитальному ремонту и модернизации объектов
ородского благоустройства) Набережной реки Енисей города Красноярска от
елезнодорожного моста через реку Енисей до реки Кача с ООО «НСК».

.07.2017 между ООО «НСК» и МАУ «ЦСК» был заключен договор № 690 на выполнение
ıбот по благоустройству (в том числе капитальному ремонту и модернизации объектов
ородского благоустройства) Набережной реки Енисей города Красноярска от
елезнодорожного моста через реку Енисей до реки Кача с ценой 152 994 400 (сто
тьдесят два миллиона девятьсот девяносто четыре тысячи четыреста) рублей 00 копеек
›говор в настоящее время исполняется сторонами.

›и этом, ранее, 28.04.2017, на официальном сайте единой информационной системы в
›ере закупок в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет»
vw.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 31705071128 о проведении МАУ «ЦСК»
купки у единственного поставщика. 18.04.2017 между МАУ «ЦСК» и ООС
роектдевелопмент» был заключен договор подряда № 338 на разработку проектной
›кументации на благоустройство (в том числе капитального ремонта и модернизации
›ъектов городского благоустройства) Набережной реки Енисей города Красноярска от
елезнодорожного моста через реку Енисей до реки Кача.

›на данного договора составила 2 999 000 (два миллиона девятьсот девяносто девять
сяч) рублей 00 копеек. Договор в настоящее время исполнен сторонами.

.12.2013 решением Наблюдательного совета МАУ «ЦСК» (протокол от 13.12.2013 № 20)
ıло утверждено Положение о закупках товаров, работ и услуг муниципального
тономного учреждения города Красноярска «Центр спортивных клубов» (МАУ «ЦСК»
алее – Положение). На момент проведения закупок по вышеуказанным извещениям
›йствовало Положение в редакции от 01.02.2017. Настоящее Положение регламентирует
купочную деятельность МАУ «ЦСК».

соответствии с пунктом 3 Положения, при закупке товаров, работ, услуг МАУ «ЦСК»
ководствуется следующими принципами:

нформационная открытость закупки;

равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных
›аничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на
›иобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного
кла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек
казчика;

тсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления не измеряемых
›ебований к участникам закупки.

силу пункта 2 части 2 статьи 1 ФЗ «О закупках», настоящий федеральный закон танавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к купке товаров, работ, услуг, в том числе, автономным учреждениями.

к установлено частью 1 статьи 2 ФЗ «О закупках», при закупке товаров, работ, услуг казчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским дексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими едеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской едерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми тами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

ложение о закупке является документом, который регламентирует закупочную ятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок дготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их именения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с еспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 ФЗ «О закупках»).

соответствии с пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О закупках», при закупке товаров, работ, услуг казчики руководствуются следующими принципами:

информационная открытость закупки;

равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных раничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на иобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного кла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек казчика;

отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления измеряемых требований к участникам закупки.

к указано в пункте 3 статьи 3 ФЗ «О закупках», в положении о закупке могут быть едусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом казчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными особами.

нктом 32 Положения определен перечень способов проведения закупок МАУ «ЦСК»:

ткрытый конкурс;

ткрытый аукцион;

апрос ценовых котировок;

апрос предложений;

онкурентные переговоры;

акупка у единственного поставщика.

гласно пункту 165 Положения, при осуществлении закупок у единственного поставщика сполнителя, подрядчика) договор заключается напрямую с поставщиком сполнителем, подрядчиком), без использования конкурентных процедур с учетом

ебований настоящего раздела.

речень случаев, в которых возможно осуществление закупки у единственного ставщика, определен пунктом 166 Положения. К этим случаям, в частности, относится купка товаров, работ, услуг, стоимость которых не превышает 3 000 000 рублей одпункт 9 пункта 166 Положения).

ри этом указанный размер был определен в редакции Положения, установленной отоколом Наблюдательного совета МАУ «ЦСК» от 27.01.2017 № 1. В предыдущей дакции Положения (в ред. протокола Наблюдательного совета МАУ «ЦСК» от 06.06.2016 6 и иных предшествующих редакциях) предельный размер суммы закупки у инственного поставщика был определен как «100 тысяч рублей без учета налогов».

зависимо от способа закупки, принципы, перечисленные в пункте 1 статьи 3 ФЗ «О купках» и пункте 3 Положения должны соблюдаться в полной мере.

коде рассмотрения дела, Комиссией установлено, что МАУ «ЦСК» направляло запросы ммерческих предложений в адрес хозяйствующих субъектов, способных выполнить боты по разработке проектной документации. По результатам анализа поступивших ммерческих предложений, МАУ «ЦСК» было принято решение заключить договор с ООО роектдевелопмент» как с лицом, предложившим наилучшую цену договора. Помимо ОО «Проектдевелопмент», как следует из пояснений представителя МАУ «ЦСК», данных в де заседания Комиссии 19.10.2017, запросы коммерческих предложений направлялись адрес ЗАО «Кооперативная проектная мастерская «А – 2» и ООО «Проект и жиниринг».

целью проверки указанной информации, на основании приказа Красноярского УФАС ссии №291 от 27.10.2017 «О проведении выездной внеплановой проверки» инспекцией равления была проведена внеплановая выездная проверки МАУ «ЦСК». По результатам проведения были установлены следующие обстоятельства.

огласно сведениям о государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных едпринимателей, крестьянских (фермерских) хозяйств, размещенных на официальном йте Федеральной налоговой службы http://egrul.nalog.ru/, единственным учредителем АУ «ЦСК» является муниципальное образование город Красноярск в лице дминистрации г.Красноярска и Главного управления по физической культуре, спорту и оизму Администрации г.Красноярска. Основным видом деятельности является ятельности в области спорта.

ректором МАУ «ЦСК» является <…>, назначенный на должность приказом № 26 – пу от .06.2013.

юридический адрес МАУ «ЦСК»: 660027, г.Красноярск, ул.Крылова, 10 «а». Фактический рес совпадает с юридическим.

соответствии с пунктом 1.2 Устава МАУ «ЦСК» (утвержден приказом Главного равления по физической культуре, спорту и туризму Администрации г.Красноярска от .11.2015 № 134) (далее – Устав) учреждение представляет собой некоммерческую итарную организацию, не преследующую в качестве основной цели извлечение ибыли и финансируется из бюджета города в виде субсидий на основании вержденного муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнение боты).

огласно пункту 2.1 Устава целью деятельности учреждения является развитие

ізической культуры и массового спорта в городе Красноярске. Пунктом 2.2 определен едмет деятельности учреждения, в который входят:

существление мероприятий, предусмотренных муниципальными программами и анами развития физической культуры и спорта в городе;

азвитие физической культуры и массового спорта по месту жительства горожан;

еализация программ спортивной подготовки в соответствии с федеральными андартами спортивной подготовки по видам спорта (спортивными дисциплинами);

существление мероприятий по популяризации физической культуры и спорта среди ізличных групп населения города;

казание содействия субъектам физической культуры и спорта, осуществляющим свою ятельность на территории города Красноярска, в том числе клубам, секциям по месту ітельства, а также общеобразовательным учреждениям города в организации ізкультурной и спортивной работы.

нктом 2.3 Устава определен перечень основных видов деятельности МАУ «ЦСК» уществляемых для достижения цели, указанной в пункте 2.1 Устава.

нктом 2.4 Устава установлено, что учреждение по своему усмотрению вправе сверх тановленного муниципального задания выполнять работы, оказывать услуги носящиеся к его основным видам деятельности, для граждан и юридических лиц за ату и на одинаковых, при оказании однородных услуг, условиях в порядке тановленном федеральными законами.

ункте 2.5 Устава дан перечень видов приносящей доход деятельности, не относящейся сновным видам деятельности, которые вправе осуществлять МАУ «ЦСК».

спекцией Управления был проведен опрос сотрудников МАУ «ЦСК» <…>., <…>., <…>., <.. и проведен осмотр помещений проверяемого лица (протокол осмотра № 1 от .10.2017).

объяснений, данных <…>, занимающим должность начальника инженерно - сплуатационного отдела МАУ «ЦСК», следует, что в 2016 году набережную реки Енисей именно расположенные на ней объекты капитального строительства и земельные астки, начали передавать в пользование учреждению. С учетом удовлетворительного состояния данных объектов, возникла необходимость в оведении работ по их (объектов) ремонту. С декабря 2016 года началась нцептуальная разработка проекта объектов, расположенных на набережной реки исей г.Красноярска. Концептуальная разработка заключалась в определении обходимых мероприятий для приведения набережной в «должный вид», её дернизации и благоустройства. С целью такой разработки проводились щественные слушания с участием представителей МАУ «ЦСК», Департамента ородского хозяйства Администрации г.Красноярска, Департамента муниципального ущества и земельных отношений Департамента г.Красноярска, иных структурных дразделений Администрации г.Красноярска, в том числе Администраций утригородских районов г.Красноярска, а также общественных организаций. По зультатам проведенных слушаний были определены требующие решения задачи торые в последующем были использованы при разработке технического задания на ізработке проектной документации. Разработка включала в себя визуальное следование в необходимом объеме для определения проектных решений. Техническим

данием было предусмотрено выполнение инженерно – геологических изысканий в обходимом объеме для ремонта и модернизации набережной реки Енисей.

объяснений, данных <...>, занимающей должность специалиста по закупкам МАУ «ЦСК» едует, что < ... > входила подготовка документации на разработку проектной кументации на выполнение работ по благоустройству набережной р.Енисей и правление запросов коммерческих предложений в адрес хозяйствующих субъектов особных выполнить соответствующие работы. Указания по проведению данной закупки авались <...>, являющейся непосредственным руководителем < ... > . Запросы ммерческих предложений были направлены в три организации, адресаты запросов ли определены <...>. Направление запросов коммерческих предложений происходило телефону, запрос включал в себя доведение сведений только об объеме подлежащих полнению работ. Иным организациям, помимо ЗАО «Кооперативная проектная стерская «А – 2», ООО «Проект и Инжиниринг» и ООО «Проектдевелопмент» запросы ммерческих предложений доведенные по средствам телефонных переговоров не правлялись.

объяснений, данных <...>, на момент проведения закупки и заключения договора с ОО «Проектдевелопмент» занимавшей должность начальника планово – экономического дела (в настоящее время – заместитель директора МАУ «ЦСК» по финансам), следует о при проведении закупки на разработку проектной документации по благоустройству бережной р.Енисей и последующей закупки на выполнение работ по благоустройству бережной р.Енисей изначально было принято решение о проведении закупки у инственного поставщика на разработку документации и в последующем был объявлен нкурс на право заключения договора на выполнение работ по благоустройству шение о закупке у единственного поставщика было принято директором учреждения ..>. Разработка документации на проведение закупки на разработку проектной кументации началась в апреле 2017 года. Указания направлять запросы коммерческих едложений только в ЗАО «Кооперативная проектная мастерская «А – 2», ООО «Проект и жиниринг» и ООО «Проектдевелопмент» были даны директором учреждения <...>, с инными организациями у МАУ «ЦСК» ранее не было договорных отношений ммерческие предложения от указанных юридических лиц поступали на электронную чту директора МАУ «ЦСК» <...>. Запросы коммерческих предложений направлялись лько по телефону, причем по рабочему телефону. Затем на основании данных ммерческих предложений была определена цена подлежащего заключению договора ступившие коммерческие предложения были переданы опрашиваемому лицу через установленное лицо (предположительно, юрисконсульта), который получил их ммерческие предложения) через директора МАУ «ЦСК» <...>. О том, как происходило ределение объемов работ, опрашиваемое лицо вспомнить не смогло.

объяснений, полученных от <...>, занимающего должность директора МАУ «ЦСК» едует, что перед заключением договора с ООО «Проектдевелопемент», учреждением оводился анализ рынка проектных работ. По поручению опрашиваемого лица в лефонном режиме были запрошены коммерческие предложения у ряда организаций сть из которых были получены нарочно. Состав и стоимость работ были определены зависимо, путем составления сметного расчета. Также, <...> пояснил, что полнительно самостоятельно связывался с представителями хозяйствующих бъектов, которые направляли соответствующую информацию на электронную почту.

ходе проведения осмотра кабинета директора МАУ «ЦСК», в том числе находящегося в азанном кабинете компьютера (инвентаризационный номер отсутствует), установлено о < ... > принадлежит служебная почта <...>. < ... > в ходе осмотра была представлена реписка с ООО «Проектдевелопмент» (электронные адреса <...>, <...>) и ООО «АДМ»

лектронный адрес <…>).

переписки с ООО «Проектдевелопмент» следует, что представителем последнего дрес электронной почты <…>) в адрес <…>была направлена заявочная презентация ата сообщения – 27.03.2017). Затем были направлены сметы на выполнение работ по зработке проектной документации на благоустройство набережной р.Енисей (дата общения – 29.03.2017). Согласно смете, полная стоимость работ составит ыскательных – 410 850,54 рублей, проектных – 2 301 045,64 рублей, проведение спертизы – 287 103,82 рублей.

.04.2017 с адреса электронной почты < … > поступило сообщение, к которому были иложены файлы «Состав проекта» и «ТЗ – Корректировка (ПД)». Файл «Состав проекта» лючает в себя состав проектной документации «Благоустройства набережной р.Енисей центральном районе г.Красноярска», а файл «ТЗ – Корректировка (ПД)» содержит хническое задание на разработку проектной документации благоустройство бережной р.Енисей в центральном районе г.Красноярска.

.04.2017 с адреса электронной почты <…> поступило сообщение в ответ на письмо аглавленное «Договор ПСД набережная 2 999 000.docx, ТЗ ПСД.doc», содержащее общение «откорректировали» и приложенные файлы «ТЗ_ПД.doc», включающий в себя хническое задание на разработку проектной документации на благоустройство бережной р.Енисей, и «Договор ПСД набережная 2 999 000_ПД.doc», озаглавленный как оговор подряда № на разработку проектной документации на благоустройство бережной реки Енисей» и датированный как «11» апреля 2017 года.

.04.2017 с адреса электронной почты <…> поступило сообщение под названием «сметы» держащее файлы «Сводная смета.xls», «Смета геология.xls» и «смета на проектные боты №2.xls». Файл «Сводная смета.xls» содержит сводную смету на проектные и ыскательские работы и по сравнению с сообщением от 29.03.2017 в таблице появилась афа «Коэф.-т договорной цены К=0,97836037788». При этом, стоимость проектных работ ставила 2 660 127,65 рублей (сообщение от 29.03.2017 - 2 301 045,64 рублей), стоимость ыскательских работ – 405,204,99 рублей (410 850,54 рублей), стоимость проведения спертизы не указана, общая стоимость работ определена как 3 065 332,64 рубля, а с этом коэффициента договорной цены – 2 999 000,00 рублей. Другие два файла нкретизируют описанный расчет.

и этом ранее, 11.02.2017 с адреса электронной почты < … > поступило сообщение держащее файл «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ-34.doc», содержащее «техническое задание разработку концепции обустройства существующей капитальной набережной в нтральной части города Красноярска»

.03.2017 с адреса электронной почты <…> поступило сообщение от ООО «АДМ» с иложением файла под названием «Копия Приложение 1 ред 2.xlsx», содержащем едлагаемые ООО «АДМ» мероприятия по разработке проектной документации на агоустройство набережной р.Енисей. Общая стоимость работ составляет 156 090,00 с. рублей.

кже было обнаружено письмо, поступившее с адреса <…> 01.03.2017, содержащее йл с названием «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ – набережная замечания.doc».

реписки с иными лицам, связанной с процедурой направления запросов коммерческих едложений в рамках заключения договора на разработку проектной документации по агоустройству набережной р.Енисей, определения ООО «Проектдевелопмент» в

честве единственного поставщика и заключением договора с указанным обществом наружено не было.

зуально коммерческие предложения, поступившие от ЗАО «Кооперативная проектная істерская «А – 2», ООО «Проект и Инжиниринг» и ООО «Проектдевелопмент» не держат какие – либо отметки, свидетельствующие о принятия их в канцелярии МАУ СК» (штампы с указанием входящего номера и даты получения и т.п.) или об ином правлении их нарочно в адрес МАУ «ЦСК». На рабочей электронной почте <…> азанные коммерческие предложения также не обнаружены.

і основании изложенных обстоятельств, Комиссия по рассмотрению дела № 92-11-17 іарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

соответствии со статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются инство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и інансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

ои этом согласно статье 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право свободное использование своих способностей и имущества для едпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не опускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и добросовестную конкуренцию.

оме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, уществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских язанностей участники гражданских правоотношений должны действовать обросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование ажданских прав в целях ограничения конкуренции.

істью 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный закон іспространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с едупреждением и пресечением монополистической деятельности и добросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и остранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы сударственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного імоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или ганизации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк ссийской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные едприниматели.

соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией нимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными йствиями каждого их них исключается или ограничивается возможность каждого из х в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на ответствующем товарном рынке.

ризнаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите нкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не язанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от імостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения вара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в

ответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в зультате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу ц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность я хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в носторонне порядке воздействовать на общие условия обращения товара на варном рынке, а также установление органами государственной власти, органами стного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении сударственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг ебований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных конодательством Российской Федерации.

и этом приведенный перечень признаков ограничения конкуренции не носит закрытый рактер.

стью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются иные соглашения между зяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые изнаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального кона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к раничению конкуренции.

д соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается говоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких кументах, а также договоренность в устной форме.

ализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые иводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих бъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама зможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое глашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, ссматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее алифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного конодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в зультате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного казывания.

следовав материалы дела, в том числе доказательства, полученные в ходе оведения внеплановой выездной проверки в отношении МАУ «ЦСК», Комиссия иходит к выводу о достижении между МАУ «ЦСК» и ООО «Проектдевелопмент» тиконкурентного соглашения, запрет на достижение которого установлен частью 4 атьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», создавшее преимущественные условия уществления хозяйственной деятельности для ООО «Проектдевелопмент».

рядок подготовки и размещения извещения о проведении закупки регламентирован атьей 4 ФЗ «О закупках», а также разделом II Положения о закупках МАУ «ЦСК».

стью 5 статьи 4 ФЗ «О закупках» определено, что в единой информационной системе и закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, кументация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью вещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в де закупки, а также иная информация, размещение которой в единой формационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и ложением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16

стоящей статьи. В случае, если при заключении и исполнении договора изменяются ъем, цена закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по авнению с указанными в протоколе, составленном по результатам закупки, не зднее чем в течение десяти дней со дня внесения изменений в договор в единой формационной системе размещается информация об изменении договора с азанием измененных условий.

огласно части 10 статьи 4 ФЗ «О закупках» в документации о закупке должны быть азаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе сведения о рядке формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на ревозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных атежей).

алогичная норма содержится в пункте 11 Положения о закупках МАУ «ЦСК».

и этом, согласно подпункту 5 пункта 2 Положения, под документацией о закупке нимается комплект документов, содержащих информацию о технических, ганизационных и иных характеристиках предмета закупок, об условиях и процедуре оведения закупки и о требованиях к заявке на участие в закупке.

ФЗ «О закупках», ни Положение не содержат исключений в части объема сведений, лючаемых в закупочную документацию, в зависимости от способа закупки.

едовательно, и при проведении закупки у единственного поставщика заказчик обязан азать, каким образом происходило определение цены контракта.

лее того, исходя из правовой природы закупки у единственного поставщика, основание цены должно быть произведено до заключения договора с контрагентом к раз для того, чтобы определить возможно ли осуществить закупку товаров, работ, луг у единственного поставщика или же необходимо проведение конкурентных оцедур.

огласно пункту 6 извещения о закупке у единственного поставщика (извещение в ЕИС 31705071128) порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без эта расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и ругих обязательных платежей) определяется в соответствии с договором.

соответствии с пунктом 2.1 договора № 338 от 18.04.2017 цена договора составляет 2 9 000 (два миллиона девятьсот девяносто девять тысяч) рублей 00 копеек (НДС не лагается), в соответствии со Сводной сметой (Приложение № 4 к настоящему говору).

одная смета (приложение № 4 к договору) идентична файлу «Сводная смета.xls», ступившему с адреса электронной почты <...>, то есть с адреса электронной почты ОО «Проектдевелопмент».

м самым, заказчик не проводил самостоятельное определение начальной аксимальной) цены договора на договора на разработку проектной документации на агоустройство (в том числе капитальный ремонт и модернизацию объектов ородского благоустройства) Набережной реки Енисей города Красноярска от елезнодорожного моста через реку Енисей до реки Кача. Определение начальной аксимальной) цены договора было осуществлено ООО «Проектдевелопмент», которое оде подготовки технической документации применило «коэффициент договорной ны», порядок определения которого, основания для его применения представитель

ОО «Проектдевелопмент» при рассмотрении настоящего дела раскрыть не смог.

есть, если бы заказчик самостоятельно осуществлял определение начальной аксимальной) цены договора, то она бы превышала сумму в три миллиона рублей, что екло бы обязанность проведения конкурентных процедур.

и этом, МАУ «ЦСК» в своих пояснениях указывает на то, что перед заключением говора № 338 от 18.04.2017 с ООО «Проектдевелопмент» проводился анализ рынка на едмет поиска контрагента для заключения указанного договора.

днако, сведения, свидетельствующие о направлении запросов коммерческих едложений в адрес хозяйствующих субъектов, от которых в последствии были лучены коммерческие предложения (ЗАО «Кооперативная проектная мастерская «А – ООО «Проект и Инжиниринг», ООО «Проектдевелопмент») при проведении проверки наружены не были, поскольку нет надлежащих доказательств направления таких просов. Помимо этого, сами коммерческие предложения указанных юридических лиц были обнаружены на электронной почте руководителя МАУ «ЦСК» <…>, который в ходе оведения опроса пояснил что получал часть из них именно на электронную почту, а кже отсутствуют подтверждающие сведения о получении коммерческих предложений рочно. На самих коммерческих предложениях отсутствуют какие – либо отметки, идетельствующие о принятии их законным представителем МАУ «ЦСК».

кже, до заключения договора с ООО «Проектдевелопмент», между ответчиками уществлялась переписка, в том числе по условиям договора. Из сообщения от .04.2017, полученного с адреса электронной почты <…>, следует, что проект договора говился ООО «Проектдевелопмент». Помимо этого, графа о коэффициенте договорной ны появилась только в процессе согласования условий договора, как это следует из реписки, обнаруженной на служебной электронной почте <…>.

есте с тем, все указания, как это следует из объяснений <…>., <…>., по проведению купки на разработку проектной документации на благоустройство набережной Енисей, давались директором МАУ «ЦСК» <…>. Сами коммерческие предложений ли получены ими не лично, а через директора МАУ «ЦСК».

и этом, в объяснениях <…> и <…> имеются противоречия в части определения цены говора на разработку проектной документации на благоустройство набережной Енисей. Так, <…>пояснил, что цена договора определялась независимо, путем етного расчета. Из пояснений <…> следует, что цена указанного договора была ределена на основе поступивших коммерческих предложений. В то же время из едений, полученных при производстве осмотра рабочего компьютера <…>, следует, сметный расчет выполнялся ООО «Проектдевелопмент».

днако, как уже было указано, доказательств направления и получения коммерческих едложений МАУ «ЦСК» не представлено, сводная смета в свою очередь была дготовлена ООО «Проектдевелопмент», а не заказчиком.

учетом изложенного, Комиссия учитывает также то обстоятельство, что изменения в ложении в части увеличения предельно допустимой суммы у единственного ставщика до трех миллионов, вступили в силу с 01.02.2017, то есть в период, после зникновения потребности в проведении закупки на разработку проектной кументации на благоустройство и непосредственно предшествующий заключению говора № 338 от 18.04.2017 между МАУ «ЦСК» и ООО «Проектдевелопмент».

на указанного договора, в свою очередь, составила 2 999 000 рублей. Данное

стоятельство, а также то, что коэффициент договорной цены был включен в едложение ООО «Проектдевелопмент» в ходе переписки между последним и МАУ СК» по согласованию технического задания, сметной документации и условий говора, в совокупности с изменением Положения в части предельной суммы, в імках которой допускается закупка у единственного поставщика, в период посредственно предшествующий заключения договора с ООО «Проектдевелопмент», идетельствует о том, что указанное изменение в Положении было вызвано желанием АУ «ЦСК» заключить договор именно с ООО «Проектдевеломпент».

іесте с этим, Комиссия обращает внимание на то обстоятельство, что Федеральный кон от 05.04.2013 № 44 – ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, луг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О нтрактной системе») регулирует отношения, смежные с правоотношениями, гулируемыми ФЗ «О закупках».

о обусловлено единством целей и принципов указанных федеральных законов. едовательно, допускается применение ФЗ «О контрактной системе» к авоотношениям, которые регулируются ФЗ «О закупках» в тех случаях, когда ФЗ «О купках» прямо не устанавливает правила осуществления субъектами названного ідерального закона закупок для своих нужд.

З «О контрактной системе», в числе прочих, содержит принцип обеспечения нкуренции (статья 8 указанного федерального закона), согласно которому нтрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для еспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо іеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и ыми нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать ставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок лжна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой нкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок варов, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, ециализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по уществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых йствий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том сле приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному раничению числа участников закупок.

силу части 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе», заказчик выбирает способ ределения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями стоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой обоснованное сокращение числа участников закупки.

основе контрактной системы в сфере закупок лежат принципы открытости, озрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения нкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства нтрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность еспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления купок (статья 6 ФЗ «О контрактной системе»).

зависимо от способа закупки эти принципы должны соблюдаться в полной мере.

и этом необходимо отметить, что наиболее предпочтительным способом определения бедителя является проведение конкурса, аукциона в связи с тем, что за счет

остаточных сроков подачи заявок и заключения договора указанные процедуры беспечивают расширение числа участников закупок, а также минимизируют риски вершения согласованных действий заказчика и участника закупки.

итывая вышеизложенное, для обеспечения гласности и открытости закупочной ятельности, снижения коррупционных проявлений, целесообразно осуществлять купку товаров, работ, услуг преимущественно путем проведения аукциона, конкурса.

оме того, с целью недопущения коррупционных проявлений, для реализации принципа озрачности и гласности проводимых закупок, а также развития добросовестной нкуренции заказчикам рекомендуется расширять число закупок, проводимых в ектронной форме.

и проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих жду собой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору оров наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ и оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм нкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, двигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает ридической природе торгов.

о касается проведения закупки у единственного поставщика, то Комиссия отмечает, закупка данным способом должна проводиться лишь в исключительных случаях, гда проведение закупки путем конкурентных процедур затруднено или невозможно в лу объективных обстоятельств. При этом Комиссия считает необходимым отметить, что казчику целесообразно устанавливать в качестве предельной цены контракта оговора), при которой допускается закупка у единственного поставщика, сумму, не евышающую 100 000 рублей, аналогично положениям статьи 93 ФЗ «О контрактной стеме».

тановленная же Положением о закупках МАУ «ЦСК» предельная сумма, при которой зможно проведение закупки у единственного поставщика, в размере 3 000 000 рублей соответствует целям и принципам ФЗ «О контрактной системе», ФЗ «О закупках», скольку позволяет произвести большую часть закупок для обеспечения текущих требностей учреждения исключительно данным способом, что влияет на доступ зяйствующих субъектов, способных осуществить поставку соответствующих товаров абот, услуг) на соответствующий товарный рынок. В данных обстоятельствах, актически, такие субъекты оказываются лишены допуска к нему.

миссия также отмечает, что ООО «Проекдевелопмент», являясь профессиональным астником рынка, должно было знать о предъявляемых законом особых требованиях к рядку определения контрагентов для муниципальных, в том числе автономных, реждений. То есть, общество должно было знать о том, что ФЗ «О закупках» едъявляет к МАУ «ЦСК» требование о принятии положения о закупках, в которых лжны быть поименованы способы осуществления закупок для нужд учреждения и ловиях избрания того или иного способа, и тем самым, ООО «Проектдевелопмент» лжно было знать о том, в каких случаях допускается Положением допускается закупка единственного поставщика. С учетом этого, предложенная ООО «Проектдевелопмент» на в размере 2 999 000 рублей, которая на 1 000 рублей ниже предельно суммы, в мках которой допускается проведение закупки у единственного поставщика в ответствии с Положением, а также подготовка документации (проект договора, одная смета) самим ООО «Проектдевелопмент», свидетельствует об умысле щества на заключение с МАУ «ЦСК» запрещенного антимонопольным

конодательством соглашения.

к же, для определения факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо, ежде всего, установить как сам товарный рынок, на котором достигнуто соглашение и едполагается влияние на конкуренцию, в его продуктовых и географических границах, к и состав хозяйствующих субъектов, действующих на определенном товарном рынке.

ределение товарного рынка и его границ является юридически значимым для казывания вмененного нарушения, поскольку без установления данных обстоятельств ияние (возможность влияния) рассматриваемого соглашения на конкуренцию не жет быть доказано. Конкуренция в любом случае предполагает ее существование на ределенном товарном рынке.

соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком нимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного оизводства), который не может быть заменен другим товаром, или аимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том сле географических) исходя из экономической, технической или иной возможности бо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность бо целесообразность отсутствует за ее пределами.

ким образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного конодательства совершено на товарном рынке проектных работ.

еменной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояния нкурентной среды на указанном рынке в период согласования условий и заключения говора № 338 от 18.04.2017 и, с учетом сведений полученных в результате проведенной еплановой проверки, составил 4 месяца – с января по апрель 2017 года.

гласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект ажданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), едназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

ким образом, проектные работы представляет собой товар по смыслу пункта 1 статьи ФЗ О «О защите конкуренции».

продуктовые границы товарного рынка проектных работ в данном случае следует инять указанный товар. При этом, оценивая границы товарного рынка, определение одуктовых границ товарного рынка основывается на мнении покупателей о аимозаменяемости товаров, составляющих одну товарную группу. Мнение купателей может определяться путем анализа предмета договоров, предметом торых является выполнение проектных работ. В рассматриваемом случае едварительное определение товара проведено на основании договора № 338 от .04.2017, заключенного между МАУ «ЦСК» и ООО «Проектдевелопмент». На этапе ончательного определения продуктовых границ исследуемого товарного рынка, дтвердились продуктовые границы товарного рынка, определенные на едварительном этапе.

оцедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, кническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за пределами) включает: предварительное определение географических границ варного рынка; выявление условий обращения товара, ограничивающих ономические возможности приобретения товара приобретателем

риобретателями); определение территорий, входящих в географические границы ссматриваемого товарного рынка.

ределение географических границ товарного рынка осуществлялось методом тановления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), зяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на ссматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических аницах).

естоположение потребителя – г.Красноярск Красноярского края. Вместе с тем, скольку в том случае, если бы МАУ «ЦСК» проводило закупку конкурентными особами определения поставщика (исполнителя, подрядчика), извещение о оведении закупки было бы размещено в единой информационной системе в сфере купок, которое не может содержать требований о нахождении исполнителя в нкретном регионе, и потенциальными исполнителями могли быть любые зяйствующие субъекты, постоянно осуществляющие поставку подобных товаров.

ри этом необходимо принимать во внимание, что географические границы указанного варного рынка существуют только применительно к потребности заказчика – МАУ СК», которая не может быть реализована вне места нахождения учреждения.

ким образом, географические границы указанного товарного рынка охватываются ериторией г.Красноярск Красноярского края

к МАУ «ЦСК» так и ООО «Проектдевелопмент» действуют в границах данного варного рынка.

ходя из вышеизложенной совокупности обстоятельств, Комиссия приходит к выводу, о между МАУ «ЦСК» и ООО «Проектдевелопмент» достигнуто антиконкурентное глашение, запрет на достижение которого установлен частью 4 статьи 11 ФЗ «О щите конкуренции», результатом которого стало ограничение конкуренции на варном рынке проектных работ.

зможность соблюдения требований антимонопольного законодательства имелась к у МАУ «ЦСК», так и у ООО «Проектдевелопмент», доказательств обратного миссией не установлено, ответчикам не представлено, ввиду чего в действиях МАУ СК» и ООО «Проектдевелопмент» усматривается вина, так как у них имелась азанная возможность, но достаточных мер по соблюдения требований тимонопольного законодательства ответчиками предпринято не было.

части выдачи ответчикам обязательного для исполнения предписания Комиссия мечает следующее.

еречень возможных видов обязательных для исполнения предписаний по делам о рушении антимонопольного законодательства, которые могут быть выданы зяйствующим субъектам, определен пунктом 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите нкуренции».

настоящей ситуации, договор № 338 от 18.04.2017, заключенный между МАУ «ЦСК» и ОО «Проектдевелопмент» исполнен, антиконкурентное соглашение на дату ссмотрения дела прекращено.

ким образом, у Комиссии отсутствуют правовые основания для выдачи ответчикам язательного для исполнения предписания, ввиду того что установленное нарушение

ляется оконченным.

мимо этого, заключение между хозяйствующими субъектами запрещенного тимонопольным законодательством соглашения представляет собой состав министративного правонарушения, предусмотренный статьей 14.32 Кодекса ссийской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – АП).

ким образом, Комиссия считает доказанным факт достижения между МАУ «ЦСК» и ОО «Проектдевелопмент» антиконкурентного соглашения, запрет, на достижение торого установлен частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

основании изложенного и руководствуясь статьями 11, 23, 49, 50 ФЗ «О защите нкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать МАУ «ЦСК» и ООО «Проектдевелопмент» нарушившими запрет, тановленный частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в ключении между указанными лицам запрещенного антимонопольным конодательством соглашения, реализованного путем заключения договора по зультатам закупки у единственного поставщика (извещение № 31705071128) и иведшего к ограничению конкуренции при заключении МАУ «ЦСК» договора на зработку проектной документации на благоустройство (в том числе капитальный монт и модернизацию объектов городского благоустройства) Набережной реки исей города Красноярска от железнодорожного моста через реку Енисей до реки ча.

Обязательное для исполнения предписание МАУ «ЦСК» и ООО «Проектдевелопмент» выдавать в связи с тем, что установленное нарушение является оконченным.

Передать в необходимом объеме копии материалов дела № 92-11-17 о нарушении тимонопольного законодательства уполномоченному должностному лицу асноярского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении АУ «ЦСК» и ООО «Проектдевелопмент» и виновных должностных лиц ответчиков дел об министративных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации административных правонарушениях.

стоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном статьей 52 дерального закона 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в течение трех сяцев с момента вынесения решения.

дседатель Комиссии <…>

ны Комиссии <…>

<…>