

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее по тексту – Курганское УФАС России) поступило обращение гражданина А., направленное по подведомственности Прокуратурой города Кургана (вх. № 3039 от 25.06.2020 года), с жалобой на действия ООО «», выразившихся в несанкционированном демонтаже врезки водопровода.

В заявлении А. указывает, что является собственником здания, расположенного по адресу: г. Курган, ул. Некрасова, д. 1, строение 5, кадастровый номер <...> :25:020813:368.

Согласно сведениям, представленным в Курганское УФАС России заявителем, между А. и Акционерным обществом «Водный Союз» (далее – АО «Водный Союз») заключен договор №ЭС1ВТВ0000004555 от 09.07.2018 года холодного водоснабжения и водоотведения (далее – Договор).

05.06.2020 года подача холодной воды к принадлежащему ему зданию прекращена.

Согласно Договору, Поставщик обязан подавать Абоненту через присоединительную сеть из центральных сетей холодного водоснабжения холодную питьевую воду. Также имеется Акт разграничения балансовой принадлежности сторон, в котором говорится, что Абонент подключен к водопроводной сети сторонней организации, которой является ООО «».

Врезка в данный трубопровод производилась на основании выданных МУП «Курганводоканал» технических условий №473 от 31.08.2009 года. На основании технических условий «Кургангражданпроект» разработал «Рабочий проект» №3181-НВК.

Данный проект утвержден и согласован всеми сторонами: «Управлением архитектуры и градостроительства», ОАО «ЭнергоКурган», МУП «Курганводоканал», ОАО «Кургангоргаз», ООО «Курганский мясокомбинат».

Также заявителем приложены документы:

1. справка №442 от 01.07.2011 года, выданная МУП «Курганводоканал» о том, что наружные сети водопровода выполнены на основании технических условий №473 от 31.08.2009 года;
2. письмо ООО «Курганского мясокомбината» о возможности врезки в существующий трубопровод, принадлежащий ООО

«Курганскому мясокомбинату»;

3. копия оплаченного счета, выданная ООО «Курганским мясокомбинатом» №29 от 04.12.2009 года на сумму 10000 рублей 00 копеек за врезку в водопровод ООО «Курганский мясокомбинат»;
4. выписка из ЕГРН об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости (адрес: г. Курган, ул. Некрасова, д. 1, стр. 5, кадастровый №45:25:020813:368 на основании договора купли-продажи от 26.03.2018 года).

09.06.2020 года А. стало известно, что ООО «Курганский мясокомбинат» отсоединило существующую врезку, которая согласована и подтверждена документально. ООО «Курганский мясокомбинат» предложило А. оплату в сумме 110 000 рублей за восстановление врезки в водопровод.

По результатам рассмотрения заявления Курганским УФАС России установлено следующее.

Согласно письменным пояснениям и представленным документам между ООО «» и гражданином А отсутствуют правоотношения, в том числе в части эксплуатации водопроводных сетей.

Документов указывающих, что А не подписывал с ООО «» каких-либо согласований, договоров, производил оплату за подключение и транспортировку водных ресурсов в антимонопольный орган не представлено.

Согласно Акту разграничения эксплуатационной ответственности по водопроводным и канализационным сетям, Приложением №2 к Договору №2760 от 12.04.2016 г., следует, что водопроводная сеть находится в эксплуатационной ответственности ООО «», отсутствуют врезки водопроводных сетей третьих лиц.

04.06.2020 года произошел порыв водопроводной сети, протяженностью 83 метра, причиной неисправности явилось 100% износ водопроводной трубы.

Между ООО «» и ООО «СтройАльянс» (далее – Подрядчик) заключен договор подряда №25, согласно которому Подрядчик осуществил прокладку трубы ГНБ Д=160мм, что подтверждается Актом №34 от 08.06.2020 года на сумму 334 112 (триста тридцать четыре тысячи сто двенадцать рублей) 00 копеек.

ООО «Т» предложило А принять совместное участие по восстановлению неисправной водопроводной сети в размере 50% от стоимости затрат на восстановление трубы, на что Алешин ответил отказом.

Таким образом, ООО «» не осуществляло действий по демонтажу врезки водопровода, принадлежащего гражданину А. Прекращение водоснабжения стало следствием износа водопроводной сети.

По мнению ООО «», гражданин А вправе самостоятельно за свой счет осуществить прокладку и присоединение принадлежащей ему водопроводной сети к централизованной системе, находящейся на проспекте Машиностроителей в городе Кургане, либо осуществить присоединение к водопроводной сети, находящейся в эксплуатационной ответственности ООО «», при этом осуществляя плату за содержание и ремонт водопроводной сети в размере 50% от стоимости восстановленных работ, при условии наличия резерва пропускной способности сетей, обеспечивающего передачу необходимого объема ресурса, поскольку на предприятии установлены насосные станции, обеспечивающие необходимый объем потребляемой воды.

Согласно представленной АО «Водный Союз» информации (вх. №3694 от 03.08.2020 года), между А и АО «Водный Союз» заключен договор от 09.07.2018 года №ЭС1ВТВ0000004555 холодного водоснабжения и водоотведения (далее – Договор).

К Договору имеется Акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности Сторон по водопроводным и канализационным сетям, расположенным по адресу: г. Курган, ул. Некрасова, д.1, стр. 5. Согласно договора, граница балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности АО «Водный Союз» установлена до ответного фланца водопроводной задвижки диаметром 150 мм в водопроводном колодце ВК1, расположенном на водопроводной сети диаметром 300 мм по проспекту Машиностроителей, что подтверждается схемой разграничения эксплуатационной ответственности и балансовой принадлежности Сторон по водопроводным и канализационным сетям, подписанной Сторонами.

Часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции Федерального закона от 05.10.2015 N 275-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской

Федерации") устанавливает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Таким образом, действия хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение, ущемляющие интересы отдельных граждан, не связанных с предпринимательской деятельностью, с 5 января 2016 г. не могут быть квалифицированы как злоупотребление доминирующим положением.

Описанное А предполагаемое нарушение не связано с предпринимательской деятельностью заявителя, осуществлено не в отношении неопределенного круга потребителей, следовательно, не подпадают под запрет, установленный частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Поскольку антимонопольный орган не наделен полномочиями по возбуждению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «» и АО «Водный Союз», на основании пункта 2 части 8, пункта 2 части 9 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» принято решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «» и АО «Водный Союз».

Согласно части 1 статьи 9.21 "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ) нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или

иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В действиях ООО «», выразившихся в прекращении подачи водоснабжения в здание, расположенного по адресу: г. Курган, ул. Некрасова, д. 1, строение 5, усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.21 КоАП РФ ввиду следующего.

Согласно части 3 статьи 11 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" (далее – Закон о водоснабжении и водоотведении) предусмотрено, что собственники и иные законные владельцы водопроводных и (или) канализационных сетей не вправе препятствовать транспортировке по их водопроводным и (или) канализационным сетям воды (сточных вод) в целях обеспечения горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения абонентов, объекты капитального строительства которых подключены (технологически присоединены) к таким сетям, а также до установления тарифов на транспортировку воды по таким водопроводным сетям и (или) на транспортировку сточных вод по таким канализационным сетям требовать возмещения затрат на эксплуатацию этих водопроводных и (или) канализационных сетей.

Исходя из специфики отношений по водоотведению, обуславливающей специальный характер регулирующих эти отношения норм права, владелец водопроводных и (или) канализационных сетей, не имеющий тарифа на транспортировку холодной воды и стоков по таким сетям и не предпринимавший попытки к его установлению, не вправе препятствовать перетоку по его сетям холодной воды и сточных вод присоединенных к ним абонентов под предлогом необходимости оплаты такой услуги. Подобный запрет направлен на стимулирование владельца сетей к установлению надлежащего тарифа и включению в централизованную схему водоотведения на территории соответствующего публично-правового образования. Иное позволяло бы обходить императивные требования тарифного законодательства и представляло бы запрещенное извлечение преимуществ из незаконного и недобросовестного поведения участниками

гражданских правоотношений (пункта 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 9 статьи 21 Закона о водоснабжении и водоотведении порядок прекращения, ограничения водоснабжения и (или) водоотведения, транспортировки воды и (или) сточных вод, отказа от исполнения договоров водоснабжения и (или) водоотведения, порядок уведомления абонентов, органов местного самоуправления, территориальных органов федерального органа исполнительной власти о прекращении, об ограничении или отказе от исполнения соответствующих договоров, а также категории абонентов, в отношении которых прекращение и ограничение водоснабжения и (или) водоотведения запрещены, устанавливаются правилами холодного водоснабжения и водоотведения, правилами горячего водоснабжения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Ответственность за препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям предусмотрена ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ.

В связи с выявлением в действиях ООО «» признаков административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.21 КоАП РФ, Курганским УФАС России принято решение передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного дела по признакам нарушения части 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения.*