

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ по делу № 03-5/1-63-2017

### о назначении административного наказания

### за нарушение антимонопольного законодательства

«26» октября 2017 года

г. Тверь

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Л.В.Посохова при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, рассмотрев протокол от 13.09.2017 об административном правонарушении в отношении юридического лица Общества с ограниченной ответственностью «Комп-Строй-ГЛ» (далее - ООО «Комп-Строй-ГЛ», 111024, г. Москва, ул. Авиамоторная, д. 50, стр. 2, помещение XIV к. 56 ИНН 7722324455, ОГРН 115746346086, КПП 772201001, дата регистрации 15.04.2015), материалы дела об административном правонарушении № 03-5/1-63-2017, материалы дела № 03-6/1-1-2017 о нарушении статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в отсутствие законного представителя ООО «Комп-Строй-ГЛ»,

#### УСТАНОВИЛ:

Рассмотрение дела № 03-5/1-63-2017 назначено на 27.09.2017. Копия протокола, содержащего информацию о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела направлена заказным письмом с уведомлением о вручении по указанному в ЕГРЮЛ адресу места нахождения ООО «Комп-Строй-ГЛ» - г. Москва, ул. Авиамоторная, д. 50, стр. 2, помещение XIV к. 56, которое до 27.09.2017 не было вручено.

Определение от 27.09.2017 срок рассмотрения вышеуказанного дела продлен и рассмотрение дела назначено на 26.10.2017 в 10.30. Копия определения направлена заказным письмом с уведомлением о вручении по указанному в ЕГРЮЛ адресу места нахождения ООО «Комп-Строй-ГЛ» - г. Москва, ул. Авиамоторная, д. 50, стр. 2, помещение XIV к. 56.

Согласно общедоступным сведениям, размещенным на сайте ФНС России, сведения об ООО «Комп-Строй-ГЛ», имеющем ИНН 7722324455, недостоверны, (по результатам проверки достоверности содержащихся в ЕГРЮЛ сведения о юридическом лице), сведения о этом внесены 05.09.2017, ГРН записи 1157746346086.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в [постановлении](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», несущественным является составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный

срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными. Поскольку [КоАП](#) РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места регистрации поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения.

Согласно части 3 статьи 54 Гражданского Кодекса Российской Федерации, юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений ([статья 165.1](#)), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу. Согласно статье 165.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Учитывая, что Тверским УФАС России предприняты исчерпывающие меры по надлежащему уведомлению ООО «Комп-Строй-ГЛ», а также положения части 3 статьи 54, статьи 165.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации, правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащуюся в постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах, связанных с достоверностью адреса юридического лица», правовую позицию, изложенную в [постановлении](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», извещение ООО «Комп-Строй-ГЛ» является надлежащим, что, согласно части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – также КоАП РФ), свидетельствует о возможности рассмотрения дела об административном правонарушении № 03-5/1-63-2017.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее - Тверское УФАС России) рассмотрело дело № 03-6/1-1-2017 о нарушении статьи 11 Закона о защите конкуренции. Резолютивная часть решения по делу № 03-6/1-1-2017 объявлена 05.05.2017, решение изготовлено в полном объеме 23.05.2017.

Решением по делу № 03-6/1-1-2017 в действиях ООО «Славянский базар», ООО «Верона-КМД» и ООО «Комп-Строй-ГЛ» установлено нарушение пункта 2 части 1

статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении и участии в соглашении (договоренности), которое привело к поддержанию цен на торгах при совместном участии в 31 открытом аукционе (извещения № 0136200003616006232, 0136200003616005445, 0136200003616005830, 0346200015616000098, 0358300367116000001, 0372200022516000007, 0372200136016000019, 0148300050715000879, 0348300123215000167, 0348300123215000168, 0348300123215000169, 0348300123215000170, 0348300123215000171, 0348300123215000222, 0348300123215000263, 0348300123215000317, 0348300123215000336, 0348300123215000355, 0848300051716000032, 0848300051716000096, 0848300051716000097, 0848300051716000102, 0848300051716000109, 0848300051716000114, 0848300051716000115, 0848300051716000132, 0848300051716000150, 0848300051716000197, 0848300051716000201, 0848300051716000323, 0848300051716000338).

Подача заявок и ценовых предложений ООО «Славянский базар», ООО «Верона-КМД», ООО «Строй-Комп-ГЛ» при том, что данные организации зарегистрированы не просто по разным адресам, но и в разных регионах Российской Федерации (Брянская и Московская области), производилась с использованием единой инфраструктуры - с одного IP-адреса в рамках одного аукциона (IP-адреса менялись, но в пределах одного аукциона всеми вышеуказанными участниками использовался один IP-адрес), что свидетельствует о фактическом нахождении в момент проведения аукциона по одному адресу.

ООО «Славянский базар», ООО «Верона-КМД» и ООО «Комп-Строй-ГЛ» в ходе участия в 31-м аукционе применили следующую стратегию поведения: двое из участников (ООО «Верона-КМД» и ООО «Комп-Строй-ГЛ») в течение короткого промежутка времени поочередно снижали цену исполнения контракта на существенную величину (более 50% от начальной (максимальной) цены), в то время, когда добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона по причине экономической нецелесообразности. Третий же участник (ООО «Славянский базар») участвовал в подаче ценовых предложений только в последние минуты и становился победителем, поскольку знал о том, что заявки ООО «Верона-КМД» и ООО «Комп-Строй-ГЛ» будут отклонены (по результатам рассмотрения вторых частей) по причине стабильного отсутствия одинаковых документов.

ООО «Верона-КМД» и ООО «Комп-Строй-ГЛ», имея опыт участия в аукционах, зная требования законодательства и последствия в связи с непредставлением документов в составе вторых частей заявок, осознанно игнорировали такие требования, их действия не носили случайный характер и преследовали единую цель – обеспечить выживание из конкурентной борьбы потенциальных конкурентов и вышеуказанными совместными действиями обеспечить победу ООО «Славянский базар» с минимальным снижением начальной (максимальной) цены.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, в т.ч. если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на

торгах.

Законодатель не определил форму участия в антиконкурентном соглашении (картеле), не указал, что соглашением признается только такое поведение, когда хозяйствующий субъект лично или через своих сотрудников участвует в договоренности относительно характера поведения на рынке. Свидетельством участия в антиконкурентном соглашении являются осознанные действия хозяйствующего субъекта, который понимает, что только в результате группового поведения, замещающего конкурентные отношения (когда каждый самостоятельно, независимо от иных и исходя исключительно их собственных возможностей и интересов), возможно получение максимальной выгоды всеми участниками такого группового поведения или их большинством.

Согласно правовой позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 16.03.2016, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Действия ООО «Славянский базар», ООО «Верона-КМД» и ООО «Комп-Строй-ГЛ», с учетом установленных в рамках дела № 03-6/1-1-2017 совокупности обстоятельств, совершены многократно, синхронно, объединены единой целью и направленностью на ограничение и устранение конкуренции, а также повышение цен, не соответствуют принципам добросовестной конкуренции, закрепленным законодательством о контрактной системе в качестве основополагающих принципов при проведении торгов в целях обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Соглашение привело к ограничению конкуренции, поскольку добросовестные участники торгов не могли предполагать, что вопреки требованиям законодательства о контрактной системе победитель будет определен в результате незаконной кооперации, а не честной конкурентной борьбы.

Указанные действия ООО «Комп-Строй-ГЛ», наряду с действиями ООО «Славянский базар» и ООО «Верона-КМД» являются соглашением и образуют событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, в том числе, предусмотренных [статьей 14.32](#), является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 05.10.2015 N 275-ФЗ, действовавшей на дату совершения правонарушения) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с

антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.04.2017 [N 74-ФЗ](#), действующей в настоящее время) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Место совершения правонарушения – Российская Федерация, в том числе, Тверская, Липецкая, Ростовская и Московская области, г. Санкт-Петербург, дата совершения правонарушения – период с 16.07.2015 по 22.09.2016 включительно.

В соответствии со статьей 4.5 КоАП срок давности привлечения к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ - 1 год со дня совершения административного правонарушения. В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.31](#),

[14.31.1](#) - [14.33](#) КоАП РФ, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации. Решение по делу № 03-6/1-1-2017 вступило в силу 23.05.2017 и с этой даты исчисляется срок давности, следовательно, на момент вынесения постановления срок давности не истек.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При рассмотрении дела учитываются положения пункта 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10, согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, при этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Административное правонарушение со стороны ООО «Комп-Строй-ГЛ» совершено виновно, так как юридическое лицо обязано было участвовать в торгах на равных конкурентных условиях, однако, обеспечило себе победу в торгах и условия исполнения государственных и муниципальных контрактов в результате реализации антиконкурентного соглашения, запрещенного Законом о размещении заказов и статьей 11 Закона о защите конкуренции.

Виновность ООО «Комп-Строй-ГЛ» в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела № 03-6/1-1-2017, которым установлен факт нарушения статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административных правонарушениях является всестороннее, полное и объективное выяснение обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с законом. Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими

лицами.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998, постановление от 12.05.1998, постановление от 15.07.1999).

Правоотношения в сфере антимонопольного регулирования являются предметом особой защиты со стороны государства, о чем свидетельствует, в том числе, установление значительных размеров санкций за деяния, предусмотренные статьей 14.32 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, с учетом характера, степени общественной опасности, наличия или угрозы причинения вреда личности, обществу или государству. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», пунктов 18 и 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10, согласно которым малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенной угрозы нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая характер правонарушения, тот факт, что реализация антиконкурентного соглашения нарушает публичные интересы, заключающиеся в данном случае в обеспечении честной конкурентной борьбы в ходе торгов, непосредственное влияние реализации соглашения на результаты торгов, отсутствуют основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. Закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

В соответствии с примечанием 4 к статье 14.31 КоАП РФ (в редакции, действовавшей на дату правонарушения и в настоящее время) за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31, либо статьями [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Информация об общей сумме выручки ООО «Комп-Строй-ГЛ» за 2015 год, о сумме выручки на рынке, на котором совершено правонарушение, за 2015 год отсутствует, в связи с чем штраф должен быть определен в размере 100 000 руб.

Руководствуясь статьями 1.7, 2.1, частью 1 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и частью 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Комп-Строй-ГЛ» (111024, г. Москва, ул. Авиамоторная, д. 50, стр. 2, помещение XIV к. 56 ИНН 7722324455, ОГРН 115746346086, КПП 772201001, дата регистрации 15.04.2015) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Наложить на Общество с ограниченной ответственностью «Комп-Строй-ГЛ» (111024, г. Москва, ул. Авиамоторная, д. 50, стр. 2, помещение XIV к. 56 ИНН 7722324455, ОГРН 115746346086, КПП 772201001, дата регистрации 15.04.2015) административный штраф в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

#### **Реквизиты для перечисления штрафов за нарушение антимонопольного законодательства: XXX**

В соответствии с п.1 ст.32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 60 дней со срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того,

должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В соответствии со ст.30.3 и ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

**Заместитель руководителя Тверского УФАС России \_\_\_\_\_ Л.В. Посохова**

---