

Резолютивная часть решения оглашена «09» декабря 2014 года

В полном объеме решение изготовлено «15» декабря 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя		
Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов		главного специалиста-эксперта отдела
Комиссии:	Заводской М.А.	- контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России;
		ведущего специалиста-эксперта
	Перовской Н.О.	- отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 60-07/14, возбужденное по признакам нарушения Администрацией города Челябинска (далее – Администрация) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в том числе пункта 5 названной нормы,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление ООО Юридическая компания «АРТЕ» на действия МУП «Мемориал-Сервис» и ООО «АпексГруп» при проведении торгов по продаже имущества, принадлежащего муниципальному предприятию.

В ходе рассмотрения указанного заявления установлено, что Администрацией 05.02.2010 принято Постановление от № 26-п «Об осуществлении публикации объявлений и извещений о проведении открытых аукционов (конкурсов)» (далее – Постановление).

Согласно Постановлению муниципальным унитарным предприятиям, в том числе в отношении которых введена процедура добровольной ликвидации, надлежит осуществлять публикацию объявлений и извещений о проведении открытых аукционов (конкурсов) по отчуждению закрепленного за ними на праве хозяйственного ведения недвижимого имущества в одном из следующих печатных изданий:

1) газета «Вечерний Челябинск»;

2) газета «Челябинский рабочий»;

3) бюллетень Комитета по управлению имуществом и земельным отношениям города Челябинска «Недвижимость Челябинска»;

4) газета «Арбитражник».

Челябинским УФАС России в действиях Администрации по принятию Постановления установлены признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 5 названной нормы.

ООО Юридическая компания «АРТЕ» представлены письменные пояснения от 09.12.2014 и на заседании Комиссии отмечено, что у общества отсутствовала возможность свободного получения газеты «Арбитражник». В связи с чем Постановление приводит к нарушению прав заинтересованных лиц на участие в аукционах по продаже муниципального имущества.

Администрацией представлены следующие письменные пояснения от 16.10.2014 исх. № 5-12067/14-0-1.

В силу статьи 295 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и статьи 18 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее – Закон об унитарных предприятиях) муниципальные предприятия наделены правом с согласия собственника распоряжаться недвижимым имуществом, закрепленным за ними на праве хозяйственного ведения, только в пределах, не лишаящих их возможности осуществлять деятельность, цели, предмет, виды которой определены их уставом. Продажа имущества ликвидируемого юридического лица в случае недостаточности его денежных средств для удовлетворения потребности кредиторов осуществляется с публичных торгов. Необходимость реализации имущества ликвидируемого муниципального предприятия исключительно на аукционе установлена также пунктом 21 Положения о продаже на аукционе имущества (активов) ликвидируемых и ликвидированных государственных и муниципальных предприятий, утвержденного Постановлением Правительства от 15.05.1995 № 469. Требования к извещению о проведении торгов установлены пунктом 2 статьи 448 ГК РФ. Данные нормы не содержат специальных требований к средству массовой информации, в котором должно размещаться извещение о проведении торгов. Ввиду отсутствия специальной нормы, регуливающей порядок опубликования извещения о проведении торгов в отношении имущества, закрепленного за ликвидируемым предприятием на праве хозяйственного ведения, положения статьи 15 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон о приватизации) использованы по аналогии.

В связи с этим Администрацией было принято решение о подготовке муниципального правового акта, устанавливающего средства массовой информации для размещения муниципальными унитарными предприятиями города Челябинска публикаций о проведении открытых торгов по отчуждению муниципального имущества, закрепленного за ними на праве хозяйственного ведения. Кроме того, необходимость наличия указанного акта подтверждается Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 19.11.2009 № Ф09-3003/09-С1.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения заявителя, Комиссия пришла к следующим выводам.

Правовое положение муниципального унитарного предприятия, права и обязанности собственников их имущества, порядок создания, реорганизации и ликвидации унитарного предприятия определены ГК РФ и Законом об унитарных предприятиях.

Согласно части 2 статьи 18 Закона об унитарных предприятиях муниципальное предприятие не вправе продавать принадлежащее ему недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственного общества или товарищества или иным способом распоряжаться таким имуществом без согласия собственника имущества государственного или муниципального предприятия.

В силу положений статьи 35 Закона об унитарных предприятиях унитарное предприятие может быть ликвидировано по решению собственника его имущества. В случае принятия решения о ликвидации унитарного предприятия собственник его имущества назначает ликвидационную комиссию, с момента назначения которой к ней переходят полномочия по управлению делами унитарного предприятия.

Как следует из пункта 3 статьи 63 ГК РФ, если имеющиеся у ликвидируемого юридического лица (кроме учреждений) денежные средства недостаточны для удовлетворения требований кредиторов, ликвидационная комиссия осуществляет продажу имущества юридического лица с публичных торгов в порядке, установленном для исполнения судебных решений.

Нормативным правовым актом, регламентирующим указанную процедуру реализации имущества с публичных торгов, является Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве).

Указанный Федеральный закон не требует согласия собственника на отчуждение его имущества при исполнении судебных решений. Поскольку имущество в процессе ликвидации унитарного предприятия реализуется в таком же порядке, то согласия собственника на отчуждение имущества предприятия не требуется. Иначе не будет достигнута основная цель установленной законом процедуры ликвидации юридического лица - удовлетворение требований кредиторов.

В силу пункта 4 статьи 35 Закона об унитарных предприятиях в случае принятия решения о ликвидации унитарного предприятия собственник его имущества назначает ликвидационную комиссию, к которой переходят полномочия по управлению делами унитарного предприятия. Пункт 2 статьи 62 ГК РФ допускает возможность назначения ликвидатора.

Согласно пункту 1 статьи 15 Закона о приватизации информация о приватизации государственного или муниципального имущества подлежит опубликованию в официальных печатных изданиях, определенных уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, высшим

исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрацией.

Однако законодательство о приватизации не распространяется на отчуждение имущества унитарными предприятиями на основании [подпункта 9 пункта 2 статьи 3 Закона о приватизации](#).

Заключение договора на торгах, организация и проведение торгов осуществляются в порядке, определенном [статьями 447, 448 ГК РФ](#), [статьей 90 Закона об исполнительном производстве](#). При этом названными нормами не предусмотрено определение органом местного самоуправления печатного издания для опубликования извещения о проведении торгов.

В связи с этим не могут быть приняты во внимание доводы Администрации о том, что при утверждении Постановления были использованы положения статьи 15 Закона о приватизации по аналогии.

Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 447 ГК РФ в качестве организатора торгов может выступать собственник вещи или обладатель иного имущественного права на нее. Организатором торгов также могут являться специализированная организация или иное лицо, которые действуют на основании договора с собственником вещи или обладателем иного имущественного права на нее и выступают от их имени или от своего имени, если иное не предусмотрено законом.

Пунктом 2 статьи 448 ГК РФ установлено, что извещение о проведении торгов должно быть сделано организатором торгов не менее чем за тридцать дней до их проведения, если иное не предусмотрено законом.

Согласно части 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном [сайте](#) Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации. До определения Правительством Российской Федерации официального сайта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте организатора торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и публикуется им в периодическом печатном издании, определяемом Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2012 № 909 сайт www.torgi.gov.ru определен как официальный сайт Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов по реализации имущества должника.

Следовательно, с момента определения официального сайта обязанность размещать извещение о проведении торгов по реализации имущества должника на сайте организатора торгов и в периодическом печатном издании отсутствует.

Таким образом, действующим законодательством не предусмотрена обязанность организатора торгов по опубликованию извещения о проведении торгов по реализации имущества должника в периодическом печатном издании.

Вместе с тем, организатор торгов не лишен права дополнительного опубликования извещения о проведении торгов в печатном издании.

В соответствии с частью 2 статьи 1 ГК РФ юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе.

Муниципальное унитарное предприятие самостоятельно осуществляет свою хозяйственную деятельность, орган, осуществляющий полномочия собственника, и другие уполномоченные органы вправе осуществлять лишь контроль за деятельностью унитарного предприятия на основании части 2 статьи 26 Закона об унитарных предприятиях.

Вопросы местного значения городского округа изложены в статье 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Органы местного самоуправления действующим законодательством не наделены полномочиями по определению печатного издания для опубликования извещения о проведении открытых аукционов (конкурсов) по отчуждению закрепленного за муниципальными унитарными предприятиями, в том числе в отношении которых введена процедура добровольной ликвидации, на праве хозяйственного ведения недвижимого имущества.

Из содержания норм действующего законодательства можно прийти к выводу, что организаторы торгов определяют печатное издание для опубликования извещений о проведении торгов самостоятельно, либо по договоренности с собственником вещи или обладателем иного имущественного права на нее в случае, если организатором торгов является специализированная организация, в том числе с целью реализации имущества на максимально выгодных условиях.

Соответственно, органы местного самоуправления не вправе вмешиваться в хозяйственную деятельность хозяйствующих субъектов, в данном случае муниципальных унитарных предприятий.

Комиссией не могут быть приняты во внимание доводы Администрации о том, что необходимость наличия муниципального правового акта, устанавливающего средства массовой информации для размещения муниципальными унитарными предприятиями города Челябинска публикаций о проведении открытых торгов, подтверждается Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 19.11.2009 № Ф09-9009/09-С1, поскольку из содержания указанного судебного акта не усматривается наличие указанных обстоятельств.

Частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления запрещено принимать акты, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности запрещается установление для приобретателей товаров ограничений выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют такие товары (пункт 5).

Для целей квалификации действий по статье 15 Закона о защите конкуренции диспозиция указанной нормы позволяет квалифицировать в качестве нарушения антимонопольного законодательства действия, которые приводят или могут

привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Таким образом, действия Администрации по принятию Постановления возлагают на муниципальные унитарные предприятия не предусмотренную действующим законодательством обязанность по опубликованию извещений о проведении торгов в печатном издании, а также устанавливают для них ограничения выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют услуги по опубликованию извещений о проведении торгов, и приводят или могут привести к созданию преимущественных условий осуществления предпринимательской деятельности отдельным хозяйствующим субъектам, являющимся учредителями определенных в Постановлении печатных средств массовой информации, по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на одном с ними товарном рынке, что является нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 5 названной нормы.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 5 названной нормы, действия Администрации города Челябинска по принятию Постановления от 05.02.2010 № 26-п «Об осуществлении публикации объявлений и извещений о проведении открытых аукционов (конкурсов)», поскольку данные действия возлагают на муниципальные унитарные предприятия не предусмотренную действующим законодательством обязанность по опубликованию извещений о проведении торгов в печатном издании, а также устанавливают для них ограничения выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют услуги по опубликованию извещений о проведении торгов, и приводят или могут привести к созданию преимущественных условий осуществления предпринимательской деятельности отдельным хозяйствующим субъектам, являющимся учредителями определенных в постановлении печатных средств массовой информации, по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на одном с ними товарном рынке.
2. Выдать Администрации города Челябинска предписание об отмене акта, нарушающего антимонопольное законодательство.
3. Передать соответствующему должностному лицу Челябинского УФАС России материалы настоящего дела для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по выявленным признакам административных правонарушений.
4. Иные меры по устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, а также по обеспечению конкуренции не принимать ввиду отсутствия оснований для их принятия.

Члены Комиссии

М.А. Заводская

Н.О. Перовская

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Заводская М.А.

(351) 265-93-79

15.12.2014

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 60-07/14 о нарушении антимонопольного законодательства

15 декабря 2014 года

г. Челябинск

Комиссия Челябинского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:	Сапрыкина Н.В.	-	заместитель руководителя Челябинского УФАС России;
Члены Комиссии:	Заводская М.А.		главный специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России;
	Перовская Н.О.	-	ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 15 декабря 2014 года по делу № 60-07/14 о нарушении Администрацией города Челябинска (пл. Революции, 2, г. Челябинск) части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 5 названной нормы,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации города Челябинска **в срок до 29.01.2015** прекратить нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 5 названной нормы, выразившееся в принятии Постановления от 05.02.2010 № 26-п «Об осуществлении публикации объявлений и извещений о проведении открытых аукционов (конкурсов)», а именно отменить указанное постановление.

2. Администрации города Челябинска **в срок до 05.02.2015** **направить в Челябинское УФАС России доказательства исполнения настоящего предписания (например, надлежаще заверенную копию принятого с учетом настоящего предписания акта, а также документов, свидетельствующих об опубликовании такого акта).**

Доказательства исполнения настоящего предписания, должны быть заверены печатью организации и подписью должностного лица.

Доказательства просим представить в прошитом и пронумерованном виде с сопроводительным письмом и описью документов со ссылкой на номер дела.

Председатель Комиссии:

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии:

М.А. Заводская

Н.О. Перовская

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Заводская М.А.

(351) 265-93-79

15.12.2014