

## РЕШЕНИЕ

### по делу о нарушении антимонопольного законодательства

№10-ФАС52-ТР-10-04/01-10

01 апреля 2010 года

г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - комиссия) в составе:

- Гребнев Ю.Н. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления;
- Литвиненко Н.В. - член комиссии, начальник отдела контроля экономической концентрации;
- Рябухина И.В. - член комиссии, главный государственный инспектор отдела контроля естественных монополий;
- Румянцев В.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля экономической концентрации, -

с участием:

- Подъяних Е.Ю. - начальника отдела Горьковского территориального центра фирменного транспортного обслуживания – структурного подразделения Центра фирменного транспортного обслуживания – филиала ОАО «РЖД» (доверенность от 03.11.2009 №22);
- Капустиной Н.А. - специалиста-эксперта отдела правового обеспечения и экономической безопасности Управления Федерального агентства по государственным резервам по Приволжскому федеральному округу (доверенность от 30.12.2009 №ПрО/14893);
- Алексеева В.С. - ведущего инженера ФГУ комбинат «Приволжский» (доверенность от 13.01.2010 №34), -

рассмотрев дело №10-ФАС52-ТР-10-04/01-10 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Российские железные дороги» (107174, г. Москва, ул. Новая Басманная, 2) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – Нижегородское УФАС России, Управление) поступило обращение Управления Федерального агентства по государственным резервам по Приволжскому федеральному округу (далее – Приволжское управление Росрезерва, заявитель), в котором сообщается о навязывании открытым акционерным обществом «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД», перевозчик, ответчик) невыгодных условий договоров на организацию расчетов за перевозку грузов на 2009-2010 годы федеральным государственным учреждениям (комбинатам), находящимся в подведомственности заявителя.

В ходе рассмотрения указанного заявления Нижегородским УФАС России установлено, что в 2009 году в Приволжское управление Росрезерва стали поступать обращения от подведомственных ему федеральных государственных учреждений, в том числе федерального государственного учреждения комбинат «Приволжский» (далее – ФГУ комбинат «Приволжский», комбинат, заинтересованное лицо), в которых сообщалось, что ОАО «РЖД» при перезаключении договоров на организацию

расчетов за перевозку грузов с использованием единого лицевого счета плательщика на 2009-2010 годы настаивает на следующих условиях типового договора:

- Пункт 2.1.8. Производить оплату причитающихся ОАО «РЖД» платежей за перевозки грузов не позднее, чем за 3 (три) календарных дня до даты приема груза к перевозке (оказания услуги);
- Пункт 2.3. ОАО «РЖД» вправе приостановить выполнение своих обязательств, связанных с перевозками грузов (оказанием услуг), оплату которых осуществляет клиент, при отсутствии в ОАО «РЖД» достаточных денежных средств, перечисленных клиентом для оплаты причитающихся ОАО «РЖД» платежей, с учетом сумм по незавершенным перевозкам;
- Пункт 3.1.1. Клиент перечисляет на расчетный счет ОАО «РЖД» в качестве предварительной оплаты денежные средства, достаточные для оплаты причитающихся ОАО «РЖД» платежей.

Таким образом, данный типовой договор на организацию расчетов предусматривает 100%-ную предварительную оплату оказываемых ОАО «РЖД» услуг по перевозке грузов. Между тем, по мнению заявителя и заинтересованного лица, поскольку федеральные государственные учреждения, подведомственные Приволжскому управлению Росрезерва, являются бюджетными учреждениями, получателями средств федерального бюджета, то в силу пункта 6 постановления Правительства Российской Федерации от 24.12.2008 №987 «О мерах по реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов» не вправе предусматривать авансовые платежи по данному рода договорам в размере более чем 30%.

В целях согласования спорных условий договора ФГУ комбинат «Приволжский» неоднократно направляло ОАО «РЖД» в лице Дорожного центра фирменного транспортного обслуживания Горьковской железной дороги (впоследствии преобразованного в Горьковский территориальный центр фирменного транспортного обслуживания – структурное подразделение Центра фирменного транспортного обслуживания) протокол разногласий, в соответствии с которым в редакции комбината предусматривалась предварительная оплата услуг по перевозке грузов в размере 30% причитающегося ОАО «РЖД» платежа на основании представленного счета (письма от 01.06.2009 исх.№923, от 20.11.2009 исх.№2654).

Однако в соответствии с письмами от 03.06.2009 (исх.№ДЦФТООКЦ-37/857) и 24.12.2009 (исх.№ДЦФТООКЦ-37/1573) ОАО «РЖД» отказало бюджетному учреждению в согласовании данного протокола разногласий.

По результатам рассмотрения поступившего заявления Приволжского управления Росрезерва и на основании имеющихся материалов Нижегородским УФАС России принято решение о возбуждении в отношении открытого акционерного общества «Российские железные дороги» дела о нарушении антимонопольного законодательства по части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», о чем на основании части 4 статьи 44 указанного нормативного правового акта издан приказ от 18.01.2010 №09.

На заседании комиссии представитель заявителя поддержал позицию, изложенную в обращении и дополнительных пояснениях. Отметил, что ответчик навязывал федеральным государственным учреждениям, находящимся в подведомственности Приволжского управления Росрезерва, невыгодные условия договоров на организацию расчетов за перевозку грузов, настаивая на условии о полной предварительной оплате причитающихся перевозчику платежей.

Представитель заинтересованного лица (ФГУ комбинат «Приволжский») поддержал позицию заявителя, сообщив, что первоначально предлагаемый ОАО «РЖД» бюджетному учреждению договор на организацию расчетов за перевозку грузов, включающий условие о полной предварительной оплате оказываемых услуг, противоречит действующему законодательству Российской Федерации, а потому не мог быть заключен заинтересованным лицом в редакции перевозчика. Направляемые ФГУ комбинат «Приволжский» протоколы разногласий, содержащие мотивированное обоснование внесения изменений, в том числе в пункты 2.1.8, 2.3, 3.1.1 договора, ОАО «РЖД» не согласовывало, настаивая на первоначальной редакции договора. Сообщил также, что после возбуждения Нижегородским УФАС России дела о нарушении антимонопольного законодательства, 15.02.2010 ОАО «РЖД» подписало договор на организацию расчетов за перевозку грузов с ФГУ комбинат «Приволжский» с протоколом урегулирования разногласий. Согласно достигнутому соглашению порядок оплаты услуг, оказываемых бюджетному учреждению, приведен в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации.

В ходе рассмотрения дела представитель ОАО «РЖД» пояснил, что договор на организацию расчетов за перевозку грузов является типовым договором, проект которого был направлен всем пользователям услуг железнодорожного транспорта

без исключения. При этом часть бюджетных учреждений Приволжского управления Росрезерва подписали данный договор без разногласий. Поступивший от ФГУ комбинат «Приволжский» протокол разногласий был не конкретизирован, не содержал сведений о порядке оплаты услуг ОАО «РЖД», в частности, в какие сроки будет оплачено 30% суммы, а в какие – остальная часть суммы. Вместе с тем ОАО «РЖД» факт нарушения антимонопольного законодательства не признает, поскольку в соответствии со статьями 25, 30 Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» предусмотрена предварительная оплата причитающихся перевозчику платежей, иное может быть установлено по соглашению сторон. Правомерность данного заключения ОАО «РЖД» подтверждена разъяснениями Министерства транспорта Российской Федерации от 27.07.2009 №05-18/7509.

**Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, оценив доказательства по делу в их взаимосвязи, комиссия приходит к следующему.**

1. ОАО «РЖД» создано в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 18.09.2003 №585 «О создании открытого акционерного общества «Российские железные дороги». Акционерное общество является субъектом естественной монополии в сфере железнодорожных перевозок и оказания услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования. Министерство путей сообщения Российской Федерации в конце 2003 года передало ОАО «РЖД» функции хозяйственного управления на железнодорожном транспорте с правом заниматься хозяйственной деятельностью.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 29.12.2004 № 435-т «О включении (исключении) организаций в(из) Реестр(а) субъектов естественных монополий на транспорте» ОАО «РЖД» включено в реестр субъектов естественных монополий на транспорте по осуществлению деятельности «в сфере оказания услуг железнодорожных перевозок и услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования».

ОАО «РЖД» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов. Доля ОАО «РЖД» на рынке оказания услуг железнодорожных перевозок и услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования на территории Российской Федерации превышает 65 процентов (приказ ФАС России от 14.06.2005 № 121).

В соответствии с частью 5 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Таким образом, ОАО «РЖД» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг железнодорожных перевозок и услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования на территории Российской Федерации.

Как следствие, действия ОАО «РЖД» могут быть предметом рассмотрения и проверки антимонопольного органа.

2. В соответствии с Положением об Управлении Федерального агентства по государственным резервам по Приволжскому федеральному округу, утвержденным приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 17 декабря 2004 года №337 (далее - Положение), Приволжское управление Росрезерва является территориальным органом Федерального агентства по государственным резервам, осуществляющим в пределах своей компетенции функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере управления государственным материальным резервом.

При этом Приволжское управление Росрезерва осуществляет свою деятельность непосредственно через филиалы и комбинаты (пункт 1.8 Положения), координирует деятельность подведомственных федеральных государственных учреждений, в том числе ФГУ комбинат «Приволжский», и является для этих комбинатов вышестоящей организацией (пункт 1.6 Положения).

Согласно пункту 3.1 Положения Приволжское управление Росрезерва является распорядителем бюджетных средств для филиалов и подведомственных комбинатов, осуществляет в установленном порядке их финансирование из федерального бюджета в разрезе статей экономической классификации расходов через бюджетный счет управления.

В типовых уставах комбинатов Приволжского управления Росрезерва (в том числе уставе ФГУ комбинат «Приволжский»,

утвержденном приказом Федерального агентства по государственным резервам от 27.12.2006 №186) установлено, что данные организации являются бюджетными учреждениями, финансовое обеспечение которых осуществляется в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации; комбинатам по месту их нахождения открываются лицевые счета в территориальном органе Федерального казначейства (пункты 3.4, 3.5, 3.8 типовых уставов комбинатов).

Таким образом, федеральные государственные учреждения (комбинаты) Приволжского управления Росрезерва (в том числе ФГУ комбинат «Приволжский») являются получателями средств федерального бюджета, и на них распространяется действие бюджетного законодательства Российской Федерации и нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения.

3. Исходя из статей 2, 3 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетные правоотношения регулируются:

- Бюджетным кодексом Российской Федерации и принятыми в соответствии с ним федеральными законами о федеральном бюджете, о бюджетах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации о бюджетах субъектов Российской Федерации, о бюджетах территориальных государственных внебюджетных фондов, муниципальными правовыми актами представительных органов муниципальных образований о местных бюджетах и иных федеральных законов, законов субъектов Российской Федерации и муниципальных правовых актов представительных органов муниципальных образований, регулирующих бюджетные правоотношения;

- иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, в том числе нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

Основным нормативным правовым актом (после Бюджетного кодекса Российской Федерации), устанавливающим правоотношения в бюджетной сфере, является федеральный закон о федеральном бюджете, в котором определяются основные направления, процедуры и правила поведения всех участников бюджетного процесса на текущий финансовый год и плановый период.

24 ноября 2008 года издан Федеральный закон №204-ФЗ «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов» (далее – Федеральный закон о бюджете).

В дополнение к этому основному документу Правительство Российской Федерации, реализуя полномочия, определенные в пункте 2 статьи 3 Бюджетного кодекса Российской Федерации, утвердило нормативный правовой акт, в котором конкретизируются и уточняются основные положения Федерального закона о бюджете, а именно: постановление Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2008 года №987 «О мерах по реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов» (далее - Постановление).

Так, в пункте 6 Постановления установлено, что получатели средств федерального бюджета при заключении договоров (государственных контрактов) о поставке товаров, выполнении работ и оказании услуг, включая договоры, подлежащие оплате за счет средств, полученных от оказания платных услуг и иной приносящей доход деятельности, вправе предусматривать авансовые платежи:

- в размере до 100 процентов суммы договора (контракта), но не более лимитов бюджетных обязательств, подлежащих исполнению за счет средств федерального бюджета в соответствующем финансовом году, - по договорам (контрактам) об оказании услуг связи, о подписке на печатные издания и об их приобретении, обучении на курсах повышения квалификации, участии в научных, методических, научно-практических и иных конференциях, о проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, проведении Всероссийской олимпиады школьников и приобретении авиа- и железнодорожных билетов, билетов для проезда городским и пригородным транспортом и путевок на санаторно-курортное лечение, а также по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и по договорам о проведении лечения граждан Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, заключаемым Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации с иностранными организациями;

- в размере до 60 процентов суммы договора (контракта), но не более 60 процентов лимитов бюджетных обязательств, подлежащих исполнению за счет средств федерального бюджета в соответствующем финансовом году, - по государственным контрактам на оказание услуг по авиационным перевозкам высших должностных лиц органов государственной власти Российской Федерации, иных должностных лиц и представителей официальных делегаций, выполняемым по отдельным

решениям Президента Российской Федерации, а также по авиационным перевозкам, осуществляемым в целях обеспечения визитов и рабочих поездок указанных лиц;

в размере до 30 процентов суммы договора (контракта), но не более 30 процентов лимитов бюджетных обязательств, подлежащих исполнению за счет средств федерального бюджета в соответствующем финансовом году, - по остальным договорам (контрактам), если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Таким образом, исходя из положений данного нормативного правового акта, бюджетные учреждения, являющиеся получателями средств федерального бюджета, не вправе предусматривать авансовые платежи, в частности, по договорам на организацию расчетов за перевозку грузов железнодорожным транспортом в размере, превышающем тридцать процентов суммы договора.

Какие-либо иные нормативные правовые акты Российской Федерации, предусматривающие возможность получателям средств федерального бюджета осуществлять авансирование расходов по указанному виду договора в ином размере, отсутствуют.

4. В соответствии со статьей 784 Гражданского кодекса Российской Федерации общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами.

Правоотношения в сфере оказания услуг по перевозке грузов железнодорожным транспортом регулируются Федеральным законом 10.01.2003 №18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Устав железнодорожного транспорта).

В статье 25 Устава железнодорожного транспорта определено, что в соответствии с договором перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему груз на железнодорожную станцию назначения с соблюдением условий его перевозки и выдать груз грузополучателю, грузоотправитель обязуется оплатить перевозку груза.

Согласно статье 30 Устава железнодорожного транспорта плата за перевозку грузов, грузобагажа и иные причитающиеся перевозчику платежи вносятся грузоотправителем (отправителем) до момента приема грузов, грузобагажа для перевозки, если иное не предусмотрено уставом или соглашением сторон.

Следует отметить, что вышеприведенная норма права сформулирована законодателем как диспозитивная норма, которая позволяет субъекту права самостоятельно выбирать модель поведения, устанавливать содержание отношений, в которые он намерен вступить или уже вступил.

Согласно статье 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Для бюджетных учреждений, являющихся получателями средств федерального бюджета, в пункте 6 Постановления императивно установлено, что данные организации не вправе предусматривать при заключении договоров (государственных контрактов) о поставке товаров, выполнении работ и оказании услуг, включая договоры, подлежащие оплате за счет средств, полученных от оказания платных услуг и иной приносящей доход деятельности, авансовые платежи, превышающие установленные (предельные) размеры.

Следовательно, максимальный размер авансового платежа для бюджетного учреждения составляет 30% от суммы договоров, предусмотренных в абзаце 4 пункта 6 Постановления, к которым относится и договор на организацию расчетов за перевозку грузов железнодорожным транспортом. При этом минимальный размер авансовых платежей законодателем не ограничен.

Таким образом, учитывая диспозитивность нормы права, регуливающей взаимоотношения перевозчика и грузоотправителя по вопросу оплаты услуг (статья 30 Устава железнодорожного транспорта), принцип равноправия сторон по договору, а также наличие специального бюджетного законодательства, устанавливающего обязательные требования к порядку и условиям осуществления авансирования расходов бюджетными учреждениями, получателями средств федерального бюджета, перевозчик (ОАО «РЖД») при заключении договоров, в том числе об организации расчетов за перевозку грузов, должен принимать во внимание интересы контрагентов (бюджетных организаций) и в каждом конкретном случае, определяя порядок расчетов за оказываемые услуги, руководствоваться специальными (императивными) нормами права. Следовательно, при заключении договоров, предметом которых является определение порядка расчетов за оказание услуг в сфере

железнодорожных перевозок бюджетным организациям, перевозчик не вправе предусматривать авансовые платежи в размере более чем 30 процентов суммы договора (контракта).

5. В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе такие действия, как навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Как указано выше, ОАО «РЖД» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг железнодорожных перевозок на территории Российской Федерации.

Из имеющихся материалов дела комиссией установлено, что при перезаключении договора на организацию расчетов с ФГУ комбинат «Приволжский» ОАО «РЖД» направило в начале 2009 года в адрес данного учреждения типовой договор, содержащий условия, предусматривающие полную предварительную оплату причитающихся перевозчику платежей (пункты 2.1.8, 2.3, 3.1.1 договора).

Не согласившись с предлагаемыми условиями договора, направленного ОАО «РЖД», ФГУ комбинат «Приволжский» письмом от 01.06.2009 (исх.№923) направило перевозчику подписанный договор на организацию расчетов с протоколом разногласий, в котором, в частности, указанные выше пункты договора изложены в редакции, исключающей полную предварительную оплату услуг перевозчика.

В ответ ОАО «РЖД» письмом от 03.06.2009 (исх.№ДЦФТООКЦ-37/857) сообщило заинтересованному лицу, что представленные им замечания по договору не могут быть внесены, поскольку договор на организацию расчетов является типовым и действующим на всей сети железных дорог России.

Впоследствии ФГУ комбинат «Приволжский» повторно обратилось в ОАО «РЖД» в лице Горьковского территориального центра фирменного транспортного обслуживания (письмо от 20.11.2009 исх.№2654) с просьбой подписать договор на организацию расчетов с протоколом разногласий в редакции бюджетного учреждения, либо подписать данный договор с протоколом урегулирования разногласий, содержащим ссылки на конкретные нормативные правовые акты Российской Федерации, обосновывающие позицию перевозчика по спорным пунктам договора.

Письмом от 24.12.2009 (исх.№ДЦФТООКЦ-37/1573) ОАО «РЖД» сообщило, что, по мнению общества, пунктом 6 постановления Правительства Российской Федерации от 24.12.2008 №987 «О мерах по реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов» установлено право, а не обязанность получателя средств федерального бюджета предусматривать авансовые платежи в определенном размере при заключении договоров о поставке товаров, выполнении работ и оказании услуг. Следовательно, по мнению перевозчика, установление в договоре между грузоотправителем, являющимся получателем средств федерального бюджета, и перевозчиком условия о внесении предоплаты за перевозку грузов до его приема к перевозке как в размере 100 процентов, так и в ином определенном сторонами размере, является правомерным. Однако, протокол разногласий к договору на организацию расчетов с ФГУ комбинат «Приволжский», предусматривающий внесение предоплаты перевозчику в размере 30 процентов, данным хозяйствующим субъектом после повторного обращения заинтересованного лица подписан не был.

Направление занимающей доминирующее положение организацией договора с невыгодными (неправомерными) для контрагента условиями, которые правомерно контрагентом оспариваются путем направления протокола разногласий, однако, данная организация отказывается от согласования и принятия предложений контрагента свидетельствует о навязывании контрагенту невыгодных условий договора.

Таким образом, ОАО «РЖД», отказав в согласовании протокола разногласий к договору на организацию расчетов, неоднократно направляемого ФГУ комбинат «Приволжский», согласно которому учреждением правомерно предложено

привести пункты 2.1.8, 2.3, 3.1.1 договора в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, допустило злоупотребление доминирующим положением на рынке оказания услуг железнодорожных перевозок, совершив действия, выразившиеся в навязывании контрагенту (ФГУ комбинат «Приволжский»), невыгодных условий договора, результатом которых явилось (могло явиться) ущемление интересов данного лица, что является нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Довод представителя ответчика (со ссылкой на письмо Министерства транспорта от 27.09.2009 №05-18/7509) о том, что в пункте 6 Постановления установлено право, а не обязанность получателя средств федерального бюджета предусматривать авансовые платежи в определенном размере при заключении договоров о поставке товаров, выполнении работ и оказании услуг, является ошибочным.

Так, исходя из формулировки указанной нормы права, законодатель императивно определил максимальный (предельный) размер авансовых платежей по различным договорам, заключаемым получателями средств федерального бюджета. Из абзаца 4 пункта 6 Постановления следует, что максимальный размер авансового платежа по договорам на организацию расчетов за перевозку грузов железнодорожным транспортом составляет 30 % от суммы договора. При этом размер минимального авансового платежа законодательно не установлен.

Кроме того, комиссия считает, что довод ОАО «РЖД» о том, что поступивший от ФГУ комбинат «Приволжский» протокол разногласий был не конкретизирован, не содержал сведений о порядке оплаты услуг ОАО «РЖД», в частности, в какие сроки будет оплачено 30% суммы, а в какие – остальная часть суммы, является немотивированным и противоречит материалам дела.

Остальные аргументы ответчика являются несостоятельными и приведенных выводов комиссии не опровергают.

Несмотря на то, что в ходе рассмотрения дела ОАО «РЖД» представлены доказательства заключения 15.02.2010 договора на организацию расчетов за перевозку грузов с ФГУ комбинат «Приволжский» с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации, комиссия в целях предотвращения аналогичных нарушений в отношении иных организаций, являющихся получателями средств федерального бюджета, приходит к заключению о необходимости выдачи ответчику, занимающему доминирующее положение на рынке оказания услуг железнодорожных перевозок, предписания о недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства.

На основании изложенного комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 3 статьи 41, статьями 49, 50 Федерального закона «О защите конкуренции»,

#### р е ш и л а:

1. Признать открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (107174, г. Москва, ул. Новая Басманная, 2) нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» путем навязывания федеральному государственному учреждению комбинат «Приволжский» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Приволжскому федеральному округу невыгодных условий договора на организацию расчетов, предусматривающих предварительное внесение причитающихся перевозчику платежей за услуги по перевозке грузов железнодорожным транспортом.

2. Выдать открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» предписание о недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства, а именно: ущемлению законных интересов контрагентов (получателей средств федерального бюджета) по договорам на оказание услуг в сфере железнодорожных перевозок.

*Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления решения в полном объеме).*