

омиссия Оренбургского УФАС России по контролю в сфере осуществления закупок далее по тексту - Комиссия Оренбургского УФАС России) в составе: председателя Комиссии:., Членов Комиссии:., присутствии: представителя Управления образования города Оренбурга -., представитель администрации города Оренбурга - не явился, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы уведомлен, представитель ООО «МК Компани Трейд» - не явился, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы уведомлен, рассмотрев жалобу ООО «МК Компани Трейд» на действия Управления образования города Оренбурга, Администрации города Оренбурга при проведении электронного аукциона на поставку системных блоков (номер извещения № 153300066918000146),

УСТАНОВИЛА:

4 апреля 2018 г. в Оренбургское УФАС России поступила жалоба ООО «МК Компани Трейд» (далее – Заявитель) на действия Управления образования города Оренбурга (далее – Заказчик), Администрации города Оренбурга (далее – полномоченный орган) при проведении электронного аукциона на поставку системных блоков (номер извещения № 0153300066918000146) (далее – электронный аукцион).

в связи с поступившей жалобой, в порядке ч. 7 ст.106 Федерального закона РФ от 5.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), оператору электронной площадки, Заказчику, полномоченному органу выставлено требование о приостановлении осуществления закупки в части проведения процедуры заключения контракта.

Согласно доводам жалобы, в техническом задании аукционной документации к эвару «системный блок» Заказчиком установлены требования, которые являются избыточными и ограничивают возможность подбора оборудования по эксплуатационным характеристикам и ограничивают количество участников электронного аукциона.

представитель Заказчика жалобу просил признать необоснованной, пояснил, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о контрактной системе, требования технического задания установлены исходя из потребностей Заказчика, и не ограничивают количество участников электронного аукциона.

представитель Заказчика также пояснил, что на участие в электронном аукционе было подано 3 заявки.

в результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с ч. 3 ст. 99 Закона о контрактной системе, внеплановой проверки, Комиссия Оренбургского УФАС России, проанализировав представленные документы и доводы сторон, пришла к следующим выводам:

3.03.2018 г. на официальном сайте Российской Федерации (единая информационная система) в сети Интернет www.zakupki.gov.ru и на электронной торговой площадке было размещено извещение (с изм. от 28.03.2018г.) и документация об электронном аукционе на поставку системных блоков (номер извещения № 0153300066918000146).

начальная (максимальная) цена контракта составляет 86 933,32рублей.

аукционная документация утверждена Заказчиком.

в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в

звещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, эстетические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии опровержения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии совместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

соответствии с частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, эстетическим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

исходя из положений ст. 33, ст. 64 Закона о контрактной системе Заказчик формирует предмет закупки исходя из своих потребностей с учетом установленных ограничений.

Учитывая доводы Заявителя, представителя Заказчика, проанализировав положения эстетического задания аукционной документации, Комиссия Оренбургского УФАС России приходит к выводу о том, что подобное изложение требований к товару (материалу) «Системный блок» в Техническом задании не противоречат нормам Закона о контрактной системе.

Кроме того, в соответствии с ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе, к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что указанные Заказчиком характеристики товара являются излишними и влекут ограничение участников аукциона, а также не приведено доводов, свидетельствующих о невозможности поставки товара с указанными в Техническом задании аукционной документации характеристиками. В этой связи, указанный довод Заявителя является несостоятельным.

на основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Оренбургского УФАС России,

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО «МК Компани Трейд» на действия Управления образования города Оренбурга, Администрации города Оренбурга при проведении электронного аукциона на поставку системных блоков (номер извещения № 153300066918000146), необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.