

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Архангельское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

**Председатель комиссии:**

**Руководитель управления;**

**Алешин К.Н.**

**Члены комиссии:**

<b>Фролова С.В.</b>	<b>Заместитель руководителя управления, начальник отдела контроля размещения государственного заказа;</b>
<b>Короткова И.Ю.</b>	<b>Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа;</b>
<b>Спиридонова О.Г.</b>	<b>Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;</b>
<b>Вознесенская Н.В.</b>	<b>Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,</b>

на основании статей 17 и 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 30.12.2006 № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 07.04.2004 № 189»,  
в присутствии представителей от:

**Заказчика** – Втюрина А.С. (доверенность №01/4810 от 19.10.2010г.);

**Заявителя** – Ларионова П.А. (доверенность №131 от 15.10.2010), Колотова Д.В. (доверенность №01 от 11.10.2010)

**УСТАНОВИЛА:**

13 октября 2010 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ООО «Беломорская строительная компания» (далее - Заявитель) на действия Заказчика – Администрации МО «Коряжма», аукционной комиссии при проведении открытого аукциона на право заключения муниципальных контрактов на выполнение подрядных работ по строительству медико-санитарной части на 300 коек МУЗ «Коряжемская городская больница» по лоту №1 (Извещение № 2010.07302МА-2).

**Содержание жалобы:**

Обжалуются действия комиссии в связи с отказом ООО «Беломорская строительная компания» в допуске к участию в открытом аукционе по лоту № 1 по причине не соответствия пункту 4 части 1 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов» и подпункту 4 пункта 13 раздела III «Информационная карта» документации об аукционе.

Заявитель также указал, что документация об аукционе не соответствует требованиям законодательства о размещении заказов, например, отсутствует проектная документация в качестве технического задания, а также указаны в техническом задании марки оборудования и систем без сопровождения словами «или эквивалент», что создало трудности в определении реальной стоимости выполнения работ и ограничило круг потенциальных участников аукциона по данному лоту.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в возражении на жалобу от 18.10.2010 № 15/4748.

**Комиссия рассмотрела дело с учетом следующего:**

Заказчиком на официальном сайте Администрации Архангельской области <http://gz.dvinaland.ru> размещено Извещение № 2010.07302МА-2 о проведении открытого аукциона на право заключения муниципальных контрактов на выполнение подрядных работ по строительству медико-санитарной части на 300 коек МУЗ «Коряжемская городская больница» (далее - Извещение).

Начальная (максимальная) цена контракта по лотам следующая:

По лоту №1 – «Вентиляция и кондиционирование оперблока и ОАРИ ИТ» 21 500 000 рублей.

По лоту №2 – «Монтаж и пуско-наладка охранно-пожарной сигнализации» - 5 000 000 рублей.

Документация об аукционе утверждена главой муниципального образования «Город Коряжма» В.И.Елезовым 18.09.2010.

В соответствии с Протоколом № 183-1 заседания постоянно-действующей конкурсной (аукционной) комиссии администрации города по размещению заказов на поставку товара, выполнении работ, оказание услуг для прочих организаций города от 11.10.2010 года (далее – Протокол) до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе 11.10.2010 поступило четыре заявки по лоту №1.

При этом только Заявителю было отказано в допуске к участию в аукционе по лоту №1 «на основании не соответствия пункту 4 части 1 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов» и подпункту 4 пункта 13 раздела III «Информационная карта» документации об аукционе (отсутствие в сведениях о качестве работ: наименования и объемов работ); кроме того, в представленном решении №20 от 08.10.2010 по вопросу об одобрении крупных сделок присутствует разночтение, а именно: – максимальная сумма по одной сделке определена в 21 000 000 рублей, а начальная (максимальная) цена по заявленному лоту составляет 21 500 000 рублей».

Комиссия Архангельского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов рассмотрела жалобу ООО «Беломорская строительная компания» и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

В соответствии с пунктом 3.3. документации об аукционе Заказчиком установлены обязательные требования к содержанию документов, входящих в состав заявки на участие в аукционе. Заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе предложение о качестве работ.

Предложение о качестве работ обязательно для заполнения участниками размещения заказа, так как пунктом 3.3.1.2 документации об аукционе установлено следующее: «Предложение о качестве работ. В случаях, если это установлено в Информационной карте аукциона, также копии документов, подтверждающих соответствие работ требованиям законодательства Российской Федерации, если законодательством РФ установлены требования к таким работам».

На основании пункта 3.3.2 документации об аукционе непредставление необходимых документов в составе заявки, наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о продукции, на изготовление которой размещается заказ, является основанием для не допуска участника размещения заказа к участию в аукционе.

Участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредставления определенных пунктом 3.3. документов (пункт 5.3.2 документации об аукционе).

Согласно подпункту 4 пункта 13 раздела III «Информационная карта аукциона» документации об аукционе участник размещения заказа предоставляет сведения о качестве работ по форме 4.6 раздела IV «Образцы форм и документов для заполнения

участниками размещения заказа» документации об аукционе.

Однако, форма 4.6 раздела IV документации об аукционе содержит не только сведения о качестве работ, но сведения о количестве работ.

Как подтверждается материалами дела, сведения об объемах работ по факту участники размещения заказа должны предоставить в составе своих заявок на участие в аукционе в столбце 4 таблицы «Ведомость объемов работ» Формы 4.6 «Сведения о качестве работ». В этой же таблице участники размещения заказа должны указать наименования работ (перечень работ).

Следовательно, заказчик потребовал представить помимо сведений о качестве работ, сведения о перечне выполняемых работ и их количественных показателях – объемах.

Часть 2 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов» содержит исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка участника размещения заказа. В данном перечне отсутствует требование о предоставлении сведений об объемах работ и перечне работ.

*Согласно части 3 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов» требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 указанной статьи документов и сведений, не допускается.*

Таким образом, Заказчик, установив в Техническом задании требование о предоставлении участниками размещения заказа сведений об объемах работ и перечне работ, нарушил часть 3 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов».

*Согласно подпункту д) пункта 1 части 2 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов», заявка на участие в аукционе должна содержать такой документ, как решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.*

Аналогичное требование установлено подпунктом д) пункта 3.3.1.1. части 3.3 и подпунктом 3.5 пункта 13 раздела III «Информационная карта аукциона» документации об аукционе.

Кроме того, Заказчик предусмотрел для участников размещения заказа, являющимся ООО, представление решения общего собрания участников общества (совета директоров, наблюдательного совета общества) об одобрении крупной сделки, за исключением случаев, когда уставом ООО предусмотрено, что для совершения крупных сделок не требуется решения общего собрания участников общества и совета директоров (наблюдательного совета) общества (часть 3.3 раздела III «Информационная карта аукциона» документации об аукционе).

В соответствии с частью 3 статьи 46 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, цена, и иные ее существенные условия. В решении могут не указываться лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, если сделка подлежит заключению на торгах, а также в иных случаях, если стороны, выгодоприобретатели не могут быть определены к моменту одобрения крупной сделки.

В соответствии с частью 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно части 1 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядные строительные работы, проектные и изыскательские работы, предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

Частью 1 статьи 766 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

На основании вышеизложенных норм Гражданского кодекса Российской Федерации стоимость подлежащих выполнению работ является существенным условием государственного контракта на выполнение подрядных строительных работ, в том числе и государственного контракта на выполнение подрядных работ по строительству медико-санитарной части на 300 коек МУЗ «Коряжемская городская больница» по лоту №1.

Как подтверждается материалами дела, Решение внеочередного общего собрания участников по вопросу об одобрении крупных сделок № 20 от 08 октября 2010 г. содержит условие о стоимости подлежащих выполнению работ.

Следовательно, ООО «Беломорская строительная компания» было представлено решение об одобрении крупной сделки, соответствующее части 3 статьи 46 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

ООО «Беломорская строительная компания» в составе заявки на участие в аукционе представлено Решение №20 от 08.10.2009г внеочередного Общего собрания участников ООО «Беломорская строительная компания» по вопросу об одобрении крупных сделок, в котором указано об одобрении совершении сделки от имени ООО «Беломорская строительная компания», заключаемой по результатам открытого аукциона на право заключения муниципальных контрактов на выполнение подрядных работ по строительству медико-санитарной части на 300 коек МУЗ «Коряжемская городская больница» по лоту №1, максимальная сумма одной такой сделки не должна превышать 21 000 000 руб. При этом указана расшифровка суммы прописью – «Двадцать один миллион пятьсот тысяч рублей 00 копеек».

Таким образом, ООО «Беломорская строительная компания» готова заключить сделку на сумму не более 21 000 000 руб.

Из материалов дела следует, что аукцион по лоту №1 состоялся и победителем аукциона по лоту №1 признано ООО «Инженерное бюро «Хоссер» с ценой контракта 15 910 000 рублей.

*В соответствии с частью 2 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов» отказ в допуске в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 статьи 12 случаев, не допускается.*

**Таким образом, Единая комиссия, созданная Заказчиком, отказав в допуске к участию в аукционе Заявителю ООО «Беломорская строительная компания» по причине разночтения документа – решения об одобрении крупной сделки и стоимости выполнения работ, являющихся предметом контракта, нарушила часть 2 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов».**

Предметом рассматриваемого лота №1 открытого аукциона является выполнение подрядных работ по монтажу оборудования систем вентиляции и кондиционирования на объекте МУЗ «Коряжемская городская больница».

*На основании части 3 статьи 33 ФЗ «О размещении заказов» в извещении о проведении открытого аукциона должны быть указаны сведения, предусмотренные пунктом 4 части 4 статьи 21 ФЗ «О размещении заказов», а именно: предмет государственного или муниципального контракта с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг, за исключением случая, если при проведении аукциона на право заключить государственный или муниципальный контракт на выполнение технического обслуживания и (или) ремонта техники, оборудования, оказание услуг связи, юридических услуг*

невозможно определить необходимое количество запасных частей к технике, к оборудованию, объем работ, услуг.

В пункте 4 Извещения о проведении аукциона указан предмет муниципального контракта: «Выполнение подрядных работ по строительству медико-санитарной части на 300 коек МУЗ «Коряжемская городская больница» по лоту №1: «Вентиляция и кондиционирование оперблока и ОАРИ ИТ». Далее пояснение: «Более подробная информация указана в документации об аукционе».

При этом, что касается конкретных видов выполняемых работ, то они в Извещении не указаны. Из анализа имеющихся документов следует, что документация об аукционе не содержит ссылок о том, что проектно-сметную документацию можно получить у Заказчика.

На комиссии Архангельского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что перечень выполняемых работ и оборудования определен в Техническом задании, который является Приложением 1 к контракту. По его мнению, участники размещения заказа могли ознакомиться с проектно-сметной документацией у Заказчика по их письменному или устному запросу.

*В соответствии с частью 1 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов» документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.*

*Согласно части 2 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов» документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.*

Заказчиком в Техническом задании документации об аукционе указаны только наименования отдельных систем (монтаж оборудования систем вентиляции и кондиционирования, монтаж систем кондиционирования и вентиляции, теплоснабжение, холодоснабжение и т.д.), необходимых для монтажа на данном объекте.

Перечисление оборудования под конкретную установку, например: под монтаж системы К2.1 – установка вставок, установка клапанов, установка фильтров, установка блоков и т. д. является дефектной ведомостью.

При этом им не указаны конкретные виды работ (сборка конструкций, строительные и отделочные работы и т.д.), которые требуются в процессе установки указанного оборудования (вставок, блоков, фильтров, камер, агрегатов и т.д.)

Довод представителя Заказчика о том, что проектно-сметная документация передавалась участникам размещения заказа по их письменным обращениям отклоняется Комиссией Архангельского УФАС России в связи с тем, что проектно-сметная документация как неотъемлемая часть извещения и документации об аукционе, размещается на официальном сайте в силу части 1 статьи 33 и части 2 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов» и должна быть доступна для ознакомления участникам размещения заказа, в том числе из других субъектов.

Отсутствие в извещении о проведении аукциона, документации об аукционе конкретных видов выполняемых работ (сборка конструкций, строительные и отделочные работы и т.д.) не позволяет участникам размещения заказа подготовить заявку на участие в аукционе в строгом соответствии с требованиями Заказчика, в том числе реально оценить свои затраты на производство данных работ.

Таким образом, Заказчик, не указав в Извещении о проведении аукциона и в документации об аукционе необходимый объем выполняемых работ по лоту №1, нарушил часть 3 статьи 33 и часть 2 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов».

*В соответствии с частью 3 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов» документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 указанной статьи, которой установлено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.*

Заказчик в пунктах с 1 - 419 Технического задания документации об аукционе указал наименование конкретного оборудования и его количество.

Например, вентилятор канальный KD315L, система В2.4, хомут быстроразъемный FK 315, электрокалорифер СВ-200/2.1, шумоглушитель LDC 315-900.

Как установлено материалами дела, в Техническом задании документации об аукционе Заказчик указал на марки оборудования и систем без сопровождения словами «или эквивалент».

**Таким образом, Заказчик нарушил часть 2 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов» в части установления конкретных торговых марок и моделей оборудования без сопровождения словами «или эквивалент».**

Пунктом 5.2.18 части 5 раздела V «Проект муниципального контракта на выполнение подрядных работ по вентиляции и кондиционированию оперблока и ОАРИИТ» по лоту №1 установлено, что подрядчик обязуется при обнаружении в ходе выполнения не учтенных в техническом задании работ и появления в связи с этим необходимостью проведения дополнительных работ, увеличения сметной стоимости, сообщить об этом письменно Заказчику и МУ «УС КР».

Из этого следует, что Заказчик в проекте муниципального контракта об аукционе предусмотрел увеличение сметной стоимости и изменение в сторону увеличения объема работ.

*Согласно части 5 статьи 9 ФЗ «О размещении заказов» при заключении и исполнении государственного или муниципального контракта изменение условий контракта, указанных в частях 11 и 12 настоящей статьи, части 12 статьи 25, части 5 статьи 27, части 3 статьи 29, части 1 статьи 31, части 7 статьи 31.4, части 3 статьи 31.5, части 12 статьи 35, части 6 статьи 36, части 13 статьи 37, части 3 статьи 38, части 1 статьи 40, части 14 статьи 41, части 22 статьи 41.8, части 11 статьи 41.9, части 15 статьи 41.11, частях 10 и 14 статьи 41.12, части 6 статьи 42, частях 6 и 8 статьи 46, части 8 статьи 47, части 10 статьи 53 и частях 5 и 6 статьи 54 настоящего Федерального закона, по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается, за исключением случаев, предусмотренных частями 6 - 6.6 и 8.1 настоящей статьи.*

**Таким образом, Заказчик, установив в проекте муниципального контракта возможность увеличения сметной стоимости и проведения дополнительных работ, нарушил часть 5 статью 9 ФЗ «О размещении заказов».**

Пунктом 5.2.19 части 5 раздела V «Проект муниципального контракта на выполнение подрядных работ по вентиляции и кондиционированию оперблока и ОАРИИТ» по лоту №1 установлено, что подрядчик обязуется согласовать в письменном виде с заказчиком выбор субподрядных организаций для выполнения работ по контракту в объеме, не превышающем 30% работ по контракту, самостоятельно заключить с ними договоры субподряда и обеспечить контроль выполнения работ по контракту субподрядными организациями.

Одновременно, пунктом 1.3.2. раздела III «Информационной карты аукциона» установлено, что обязательным условием является выполнения работ подрядчиком самостоятельно, без привлечения субподрядчиков.

Анализ документации об аукционе показал противоречие в документации об аукционе в части наличия запрета или возможности привлечения субподрядчиков. Так, пункт 5.2.19 части 5 раздела V проекта муниципального контракта противоречит пункту 1.3.2. раздела III «Информационной карты аукциона».

Таким образом, участник размещения заказа вводится в заблуждение относительно возможности привлечения субподрядчика или выполнение работ подрядчиком самостоятельно без привлечения субподрядчиков.

Руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов

#### **РЕШИЛА:**

- Признать жалобу ООО «Беломорская строительная компания» обоснованной;
- Признать Заказчика, нарушившим часть 5 статьи 9, часть 2 и 3 статьи 33, часть 2 статьи 34, часть 3 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов»;
- Признать Комиссию, нарушившей часть 2 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов»;
- Выдать Заказчику, Уполномоченному органу, комиссии предписание об устранении нарушений ФЗ «О размещении заказов»;
- Передать материалы должностному лицу Архангельского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Предписания

#### **о прекращении нарушений Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»**

20 октября 2010 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

#### **Председатель комиссии:**

Руководитель управления;

Алешин К.Н.

#### **Члены комиссии:**

Фролова С.В.	Заместитель руководителя, начальник отдела контроля размещения государственного заказа;
Короткова И.Ю.	Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа;
Спиридонова О.Г.	Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,
Вознесенская Н.В.	Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

на основании своего решения от 20 октября 2010 года по делу № 124мз-10 о нарушении

Заказчиком – Администрацией МО «Город Коряжма» (165651, Архангельская обл., г. Коряжма, пр. Ленина, 29), Уполномоченным органом – Администрацией МО «Город Коряжма» в лице ее структурного подразделения – управления экономического развития и торговли (165651, Архангельская обл., г. Коряжма, пр. Ленина, 29), Комиссией - Администрацией МО «Город Коряжма» (165651, Архангельская обл., г. Коряжма, пр. Ленина, 29),

Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О размещении заказов») при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение подрядных работ по строительству медико-санитарной части на 300 коек МУЗ «Коряжемская городская больница» по лоту №1 «Вентиляция и кондиционирование оперблока и ОАРИТ» (далее – Открытый аукцион)

#### **предписывает:**

Заказчику – Администрации МО «Город Коряжма», Уполномоченному органу – Администрации МО «Город Коряжма» в лице ее структурного подразделения – управления экономического развития и торговли, Комиссии - Администрации МО «Город Коряжма» устранить нарушение ФЗ «О размещении заказов», а именно:

1. В срок до 28 октября 2010 года отменить Открытый аукцион по лоту №1 путем отмены Протокола № 183-1 «О рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе» от 11.10.2010 года в части лота №1 и Протокола №183-2 «О проведении открытого аукциона» от 12.11.2010.

Об исполнении данного пункта предписания сообщить в Архангельское УФАС России в срок до 28 октября 2010 года.

2. В случае наличия потребности в данных товарах разместить заказ вновь в соответствии с действующим законодательством.