

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11881/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
21.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ПАО «Мосэнергo»: <...>

при участии

от ООО «ППТК» (Организатор закупки): <...>

при участии

в отсутствие ООО «Проминвест» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 20.07.2020 № ПО/40530/20);

рассмотрев жалобы ООО «Проминвест» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО «Мосэнергo» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на поставку мазута топочного для нужд Публичное акционерное общество энергетики и электрификации «Мосэнергo» (реестровый № 32009304608) (далее — Конкурсный отбор),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурсного отбора, перенаправленная письмом ФАС России от 16.07.2020 № 17/60317/20.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании документации о Конкурсном отборе, влекущем ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством

Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении процедуры, размещено в ЕИС — 25.02.2020.

Извещение о проведении Конкурентного отбора с начальной (максимальной) ценой договора в размере 492 690 396,00 руб. размещено на Официальном сайте 08.07.2020.

Заявителем оспариваются следующие положения документации:

1. Требование о предоставлении в составе заявки паспорта качества на одну из ранее изготовленных партий топочного мазута;
2. Требование о предоставлении в составе заявки справки об открытых (закрытых) счетах, справки об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов и иных налоговых платежей;
3. Объединение в рамках одной процедуры закупки по различным направлениям;
4. Принятие к оценке в качестве документов, подтверждающих наличие у

участника релевантного опыта, договоров на сумму не менее 100% от НМЦД;

5. Отсутствие ответа на запрос на разъяснения положений документации;
6. Условие о невозможности предложения участниками одного наименования продукции разных изготовителей.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В Приложении № 1 к Техническому заданию Заказчиком установлен соответствующий порядок, в том числе:

- по пункту 5 при представлении паспорта качества на мазут топочный, соответствующий товару, указанному в п. 1 Технического задания, участнику присваивается 10 баллов (коэффициент значимости 0,15);
- по пункту 2 к учету принимаются договоры, подтверждающие наличие опыта выполнения поставок мазута топочного, за последние 3 года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурентном отборе на сумму не менее 100% от НМЦД.

Количество договоров	Присваиваемые баллы
5 и более исполненных (исполняемых) договоров	10
4 исполненных (исполняемых) договора	8
3 исполненных (исполняемых) договора	6
2 исполненных (исполняемых) договора	4
1 исполненный (исполняемых) договор	2
0 исполненных (исполняемых) договоров	0

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что начисление баллов при предоставлении участником паспорта качества не ограничивает конкуренцию, так как коэффициент значимости данного критерия составляет 0,15, в связи с чем максимальное количество баллов, возможное к получению равняется шести, что не является решающим. Кроме того, как отмечалось ранее, представление такого документа осуществляется по желанию участника и не является допусковым критерием.

Аналогичная ситуация складывается в отношении оспариваемого критерия по наличию опыта: с учетом коэффициента значимости (0,20) максимальное возможное количество баллов получаемое участником составляет 8 баллов, что, в случае отсутствия такого опыта, не может существенно повлиять на результаты конкурентной процедуры.

Кроме того, Заказчиком осуществлено вскрытие заявок 16.07.2020, подано 11 заявок, среди которых заявка Общества отсутствует.

Следовательно, обжалуемые положения порядка оценки не могут затрагивать права и законные интересы Заявителя.

При этом в основу выводов об ограничении конкуренции по отношению к участникам закупки не могут быть положены предположения Заявителя о допущенных ограничениях, не подтвержденные объективными доказательствами.

Комиссия считает необходимым отменить, что согласно установленному в документации порядку оценки процентная значимость критериев оценки распределена следующим образом:

- Цена — 60%;
- Квалификация участника - 40% (который, в свою очередь включает 5 подкритериев).

При таких обстоятельствах, с учетом значимости подкритерия об опыте участника Конкурентного отбора, в случае отсутствия у участника процедуры релевантного опыта, имеется возможность получить баллы за счет ценового критерия и (или) подкритериев, установленных Заказчиком.

В соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Вместе с тем Закон о закупках не обязывает заказчиков заключать договор с любым хозяйствующим субъектом, имеющим намерение получить прибыль в результате заключения договора, а сама конкурентная процедура имеет своей целью выявление участника, способного наилучшим образом удовлетворить потребности Заказчика. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

На основании изложенного, данные доводы жалобы Заявителя признаются необоснованными.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны содержаться требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 7.4.8 документации о Конкурентном отборе установлен перечень документов, необходимых к представлению в составе заявки участника, в том числе

- справку налоговой инспекции об открытых (закрытых) счетах в кредитных организациях, полученная не ранее, чем за 3 (три) месяца до дня подачи Заявки; Справка должна иметь отметку налогового органа и указание на дату выдачи (составления) документа;
- справку об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов (Код по КНД 1120101) со сведениями из налоговой инспекции актуальностью не более 3-х (трех) месяцев до дня размещения Извещения в ЕИС в сети Интернет. Справка должна соответствовать требованиям приказа ФНС России от 20.01.2017 № ММВ-7-8/20@;

Заявитель считает неправомерным, так как это накладывает на участника закупки дополнительные обязанности, связанные с необходимостью обращения в налоговый орган и не влияет на возможность исполнения договора.

Представитель Организатора закупки пояснил, что обжалуемые положения документации не могут быть расценены как ограничивающие конкуренцию в связи с тем, что пунктом 5.7.7 документации предусмотрено, что в случае если по каким-либо причинам Участник не может представить требуемый Документацией документ, он должен приложить составленную в произвольной форме справку, объясняющую причину отсутствия требуемого документа.

Более того, Организатор торгов отметил, что ввиду сложившейся ситуации, обусловленной распространением COVID-19, заявки участников при непредставлении спорных документов отклоняться не будут.

При этом Заявителем не направлялись запросы на разъяснения положений документации, которые он мог подать в случае заинтересованности в участие в процедуре.

Комиссия, с учетом имеющихся документов и сведений, приходит к выводу, что спорные требования не препятствуют подаче заявки, а равно не влекут ограничение конкуренции.

Доказательств обратного Заявителем не представлено.

Таким образом, данный довод жалобы признается необоснованным.

Относительно довода жалобы о неправомерном объединении в одну закупку поставки товаров по различным филиалам Заказчика, когда необходимо осуществлять поставку по различным направлениям, представитель Организатора закупки пояснил, что положения действующего законодательства в сфере закупок не содержат запрета на подобное объединение, так как формирование документации, прежде всего, базируется на потребностях Заказчика.

При этом факт ограничения конкуренции в данном случае также не находит своего подтверждения в связи с тем, что, как упоминалось ранее, на участие в закупке подано 11 заявок, что свидетельствует о широком круге участников, способных осуществить необходимую поставку по нескольким направлениям.

Более того, Организатор закупки отметил, что все филиалы находятся в г. Москве,

что исключает возникновение затруднений при поставке.

Таким образом, данный довод жалобы признается необоснованным.

В соответствии с частью 2 статьи 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

В течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос (часть 3 статьи 3.2 Закона о закупках).

Из жалобы следует, что Заявитель направил запрос на разъяснения положений документации 13.07.2020. Между тем, на момент подачи жалобы (15.07.2020) разъяснения не были предоставлены.

На данный довод представитель Организатора закупки возразил, что соответствующие разъяснения были даны 15.07.2020 (опубликовано в ЕИС в 14:36).

Комиссия, осуществив проверку представленных сведений, установила, что разъяснения по запросу Заявителя были даны в регламентированные сроки, в связи с чем указанный довод жалобы признается необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Проминвест» (ОГРН: 5167746278850, ИНН: 7703418997) на действия ПАО «Мосэнергo» (ОГРН: 1027700302420, ИНН: 7705035012) при проведении Конкурентного отбора необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Конкурентного отбора, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.07.2020 № ПО/40530/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.