

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

ООО «Общепит сервис»

<...>

**УПРАВЛЕНИЕ**

МАОУ «Техно-школа им. В.П. Савиных»

Федеральной антимонопольной службы **Закупочная комиссия**

по Пермскому краю

МАОУ «Техно-школа им. В.П. Савиных»

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

614105, г. Пермь, пос. Новые Ляды, ул.  
Мира, 11

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

schl129@yandex.ru

e-mail: [to59@fas.gov.ru](mailto:to59@fas.gov.ru)

сайт: [www.perm.fas.gov.ru](http://www.perm.fas.gov.ru)

**Электронная торговая площадка**

ООО «РТС-тендер»

04.08.2022 № 009177-22

ko@rts-tender.ru

На №

от

**Дело № 059/07/3-623/2022**

**РЕШЕНИЕ**

**по жалобе ООО «Общепит сервис» (вх.  
№ 010871)**

**«01» августа 2022 г.**

**г.**

**Пермь**

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия Пермского УФАС) в составе:

**Заместитель Председателя Комиссии:**

<...>., заместитель руководителя Управления,

**Члены комиссии:**

<...>., начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов,

<...>, специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

после объявленного перерыва, без участия сторон (надлежащим образом уведомлены),

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Общепит сервис» (вх. № 010871) (далее – Заявитель, ООО «Общепит сервис») на действия Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Техно-Школа имени летчика-космонавта СССР, дважды Героя Советского Союза В.П. Савиных» г. Перми (ИНН 5904100544) (далее – Заказчик, МАОУ «Техно-школа им. В.П. Савиных»), Закупочной комиссии МАОУ «Техно-школа им. В.П. Савиных» при организации и проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по организации питания учащихся в муниципальном автономном общеобразовательном учреждении «Техно-Школа имени летчика-космонавта СССР, дважды Героя Советского Союза В.П. Савиных» г. Перми (извещение № 32211539533, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

### **УСТАНОВИЛА:**

19.07.2022 г. в адрес Пермского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при организации закупки.

Частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) предусмотрено, что в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей (далее по тексту – Стороны), уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. В уведомлении указываются краткое содержание жалобы (предмет рассмотрения), адрес официального сайта торгов, на котором размещена информация о поступлении жалобы, или сайта антимонопольного органа, сведения о месте и времени рассмотрения жалобы. Уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты.

В связи с соответствием жалобы Заявителя предъявляемым к ней требованиям жалоба была принята Пермским УФАС к рассмотрению, уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по

существо (исх. № 008567-22 от 21.07.2022) (далее – Уведомление), содержащее установленные частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции сведения, размещено на сайте [www.br.fas.gov.ru](http://www.br.fas.gov.ru) в пределах установленного срока и направлено Сторонам посредством электронной почты. Уведомление также содержало информацию о возможности дистанционного участия в рассмотрении жалобы и о действиях, которые необходимо совершить для обеспечения такого участия.

1. В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях, установленных частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из системного толкования вышеназванных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках (Письмо ФАС России от 25.06.2019 № МЕ/53183/19 «О принятии антимонопольным органом в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобы к рассмотрению, поданной лицом, не являющимся участником закупки»).

При этом необходимо учитывать, что согласно части 11 статьи 3 Закона о закупках

в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В силу части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Частями 1-2 статьи 2 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке). Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке.

**2** .При проведении рассматриваемой закупки, Заказчик руководствовался Положением о закупке Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Техно-Школа имени летчика-космонавта СССР, дважды Героя Советского Союза В.П. Савиных» г. Перми (МАОУ «Техно-Школа им. В.П. Савиных» г. Перми) (далее – Положение), Извещением о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по организации питания учащихся в муниципальном автономном общеобразовательном учреждении «Техно-Школа имени летчика-космонавта СССР, дважды Героя Советского Союза В.П. Савиных» (далее – Извещение), Документацией о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по организации питания учащихся в муниципальном автономном общеобразовательном учреждении «Техно-Школа имени летчика-космонавта СССР, дважды Героя Советского Союза В.П. Савиных» (далее – Документация).

В соответствии с Извещением, Протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 11.07.2022 г.

Дата начала срока подачи заявок – 11.07.2022 г.

Дата окончания срока подачи заявок – 19.07.2022 г.

Дата подведения итогов закупки – 22.07.2022 г.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены: действиями Заказчика при организации закупки, а именно Заявитель считает неправомерным установление в Документации требования о том, что участник должен представлять в составе заявки банковскую гарантию или ее копию в качестве обеспечения заявки на участие в процедуре. Кроме этого, Заявитель также считает неправомерным требование Документации о предоставлении заверенных Заказчиком на каждой странице копий государственных контрактов и сертификата СанПиН 2.3/2.4.3590-20 в рамках подкритерия №3 «Наличие опыта оказания услуг в учреждениях образовательной сферы с подтверждением качества оказываемых услуг». Также Заявитель жалобы не согласен с требованием о предоставлении справки об отсутствии судимости в отношении специалистов, осуществляющих деятельность на территории образовательного учреждения.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменные возражения и все необходимые документы в материалы дела.

В части довода о неправомерном установлении требования о предоставлении банковской гарантии в составе заявки в качестве обеспечения заявки Комиссией установлено следующее.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно ч. 9 ст. 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Согласно ч. 25 ст. 3.2 Закона о закупках, Заказчик вправе предусмотреть в положении о закупке требование обеспечения заявок на участие в конкурентных закупках, в том числе порядок, срок и случаи возврата такого обеспечения. При этом в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке должны быть указаны размер такого обеспечения и иные требования к такому обеспечению, в том числе условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок на участие в закупках предусмотрен положением о закупке заказчика в соответствии с настоящим Федеральным законом). Обеспечение заявки на участие в конкурентной закупке может предоставляться участником конкурентной закупки путем внесения денежных средств, предоставления банковской гарантии или иным способом, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, за исключением случая проведения закупки в соответствии со статьей 3.4 настоящего Федерального закона, при котором обеспечение заявки на участие

в такой закупке предоставляется в соответствии с частью 12 статьи 3.4 настоящего Федерального закона. Выбор способа обеспечения заявки на участие в конкурентной закупке из числа предусмотренных заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке осуществляется участником закупки.

В силу ч. 12 ст. 3.4 Закона о закупках, при осуществлении конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства обеспечение заявок на участие в такой конкурентной закупке (если требование об обеспечении заявок установлено заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки, документации о конкурентной закупке) может предоставляться участниками такой закупки путем внесения денежных средств в соответствии с настоящей статьей или предоставления независимой гарантии. Выбор способа обеспечения заявки на участие в такой закупке осуществляется участником такой закупки.

Таким образом, на основании того, что спорная закупка проводится только для субъектов малого и среднего предпринимательства, в Документации о закупке может содержаться требование о предоставлении в качестве обеспечения заявки независимой гарантии, либо о внесении денежных средств. Предоставлении исключительно банковской гарантии не предусмотрено.

Между тем, в соответствии с п. 9 раздела IV Документации, заявка на участие в закупке должна содержать информацию и документы об обеспечении заявки на участие в конкурентной закупке с участием субъектов малого и среднего предпринимательства, если соответствующее требование предусмотрено извещением об осуществлении такой закупки, документацией о конкурентной закупке:

а) реквизиты специального банковского счета участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства, если обеспечение заявки на участие в такой закупке предоставляется участником такой закупки путем внесения денежных средств;

б) банковскую гарантию или ее копию, если в качестве обеспечения заявки на участие в конкурентной закупке с участием субъектов малого и среднего предпринимательства участником такой закупки предоставляется банковская гарантия.

При этом, отсутствие информации и документов является основанием для отклонения заявки участника.

Исходя из изложенного, Комиссия заключает, что Заказчиком неправомерно установлено требование о предоставлении в составе заявки банковской гарантии, в то время как Законом о закупках установлены иные способы обеспечения заявки для субъектов малого и среднего предпринимательства, в связи с чем, указанные действия Заказчика нарушают требования п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 9 ст. 4, ч. 12 ст. 3.4 Закона о закупках.

Таким образом, указанный довод заявителя признан Комиссией Пермского УФАС России обоснованным.

В части довода о неправомерном установлении в Документации требования о

предоставлении заверенных Заказчиком на каждой странице копий государственных контрактов и сертификата СанПиН 2.3/2.4.3590-20 в рамках подкритерия №3 «Наличие опыта оказания услуг в учреждения образовательной сферы с подтверждением качества оказываемых услуг» Комиссией установлено следующее.

Согласно п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

На основании п. 2.12.2 Положения в документации о закупке могут быть установлены показатели, раскрывающие содержание критериев оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений. Такие показатели должны быть измеряемыми.

В документации о закупке может быть установлен перечень документов, представляемых участниками закупки для оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений по критериям такой оценки.

Документацией установлен критерий «Квалификация участника закупки», содержащий подкритерий № 3 «Наличие опыта оказания услуг в учреждениях образовательной сферы с подтверждением качества оказываемых услуг», в рамках которого участнику необходимо представить в составе заявки следующие документы:

- Копии заключенных или исполненных государственных (муниципальных) контрактов\* или договоров, заключенных в рамках 223-ФЗ или 44-ФЗ на оказание за 2017-2021 годы услуги по организации питания учащихся в образовательных организациях, с приложением сертификатов соответствия качества оказанных услуг по обеспечению питанием организаций школьного питания, в соответствии с действующими нормами законодательства.

- копии сертификата (ов) соответствия СанПиН 2.3/2.4.3590-20

- копии актов выполненных оказанных услуг за весь период действия договоров\*.

\*Представляются копии государственных (муниципальных) контрактов или договоров, заверенных заказчиком на каждой странице (подписью руководителя основного заказчика и оригиналом печати).

\*все копии документов (актов о приемке выполненных работ) необходимо заверить руководителем организации – основного заказчика.

Количество договоров с сертифицированной услуги максимальное количество договоров, принимаемых к оценке и сопоставлению – 3 шт.

Между тем, требование о предоставлении в составе заявки копий договоров, заверенных руководителем организации (основного Заказчика) ставит участника закупки в зависимость от воли третьих лиц при подаче заявки на участие в закупке. Законодательством о закупках не предусмотрена обязанность заверения копии договора Заказчиком по обращению победителя закупки, с которым был заключен договор. Кроме этого, Заказчик имеет возможность направить таким Заказчиком письменный запрос с целью подтверждения соответствия представленных в

составе заявки договоров.

Кроме этого, Комиссией установлено, что установленный Заказчиком в Документации СанПиН указан с ошибкой: вместо СанПиН 2.3/2.4.3590-20 указан СанПиН 2.3/2.4.3590-20.

Заказчик в возражениях ссылается на установление требования о наличии сертификата СанПиН в силу того, что он содержится в Техническом задании к Документации.

Между тем, Комиссией установлено, что помимо спорного СанПиНа, Заказчик в Техническом задании также указывает следующие требования к качеству и безопасности услуг:

-СанПин 2.4.3648-20 «Санитарно – эпидемиологические требования к организациям воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи»;

-СанПин 2.3/2.4.3590-20 «Санитарно – эпидемиологические требования к организации общественного питания населения»;

-СанПин 2.3.2.1324-03 «Гигиенические требования к срокам годности и условиям хранения пищевых продуктов»;

-СанПин 2.3.2.1078-01 «Гигиенические требования безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов»;

-СП 3.1/2.4.3598-20 «Санитарно - эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации работ образовательных организаций и других объектов социальной инфраструктуры для детей и молодежи в условиях распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)»;

-СП 1.1.1058-01 «Организация и проведение производственного контроля за соблюдением санитарных правил и выполнением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий».

Кроме этого, проект договора содержит положения об оказании услуг в соответствии с СанПиН 2.4.5.2409-08 «Санитарно– эпидемиологического требования к организации питания обучающихся в общеобразовательных учреждениях, учреждениях начального и среднего профессионального образования». Иных СанПиН проект договора не содержит.

Заказчиком в материалы дела не представлены надлежащие доказательства, свидетельствующие о необходимости предоставления в рамках спорного подкритерия именно СанПиН 2.3/2.4.3590-20.

Таким образом, Документация содержит противоречивые требования в отношении необходимости соответствия услуги СанПиН, а также не содержит надлежащего разъяснения необходимости предоставления в составе заявки именно сертификата СанПиН 2.3/2.4.3590-20.

Изложенное свидетельствует о том, что содержание спорного подкритерия Заказчика нарушает п. 2 ч.1 ст. 3 и п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, в связи с чем, указанный довод Заявителя также признан Комиссией Пермского УФАС России

обоснованным.

В части довода о неправомерном установлении требования о предоставлении справки об отсутствии судимости в отношении специалистов, осуществляющих деятельность на территории образовательного учреждения Комиссией Пермского УФАС России установлено следующее.

В силу ч. 1 ст. 351.1 Трудового кодекса РФ к трудовой деятельности в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних не допускаются лица, имеющие или имевшие судимость, а равно и подвергавшиеся уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за преступления, указанные в абзацах третьем и четвертом части второй статьи 331 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи.

Предметом спорной закупки является оказание услуг по организации питания учащихся в образовательном учреждении, в связи с чем, сотрудники исполнителя должны не иметь судимость и не подвергаться уголовному преследованию.

Пунктом 16 раздела IV Документации установлено, что для оценки и сопоставления заявок участник должен представить справки об отсутствии судимости, полученные не ранее 2021 г., копии медицинских книжек, подтверждающие отсутствие заболеваний, препятствующих работе не пищеблоке и в учреждениях образовательной сферы, содержащих информацию о своевременном прохождении медицинского осмотра в отношении специалистов, осуществляющих деятельность на территории образовательного учреждения. В отношении всех заявленных специалистов предоставляется согласие сотрудника на обработку персональных данных. Трудовые книжки должны содержать отметку о наличии трудовых отношений работника и работодателя на дату подготовки заявки.

На основании п. 10 Приказа МВД России от 27.09.2019 N 660 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче справок о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования» срок предоставления государственной услуги не должен превышать 30 календарных дней с даты регистрации заявления о выдаче справки о наличии (отсутствии) судимости (приложение N 1 к Административному регламенту) в ФКУ "ГИАЦ МВД России" или ИЦ.

Таким образом, указанная справка может быть выдана максимально в течение 30 календарных дней с момента обращения, в то время как время подачи заявки составляет 9 календарных дней, в связи с чем, у участника закупки отсутствует возможность получить такую справку в течение периода подачи заявок.

В своих возражениях Заказчик указал, что представление указанной справки в составе заявки не обязательно – данный документ может быть представлен на момент подписания договора.

Между тем, спорное положение Документации содержится в пункте, относящемся

к составу заявки участника закупки, в связи с чем, вывод об отсутствии необходимости предоставления данного документа в составе закупки несостоятелен.

Изложенное свидетельствует о нарушении Заказчиком п. 2 ч.1 ст. 3 и п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, в связи с чем, указанный довод Заявителя также признан Комиссией Пермского УФАС России обоснованным.

В соответствии с п. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, мероприятий по реализации проекта по строительству) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

На основании изложенного, и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Пермского УФАС

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Общепит сервис» (вх. № 010871) на действия Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Техно-Школа имени летчика-космонавта СССР, дважды Героя Советского Союза В.П. Савиных» г. Перми (ИНН 5904100544), Закупочной комиссии МАОУ «Техно-школа им. В.П. Савиных» при организации и проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по организации питания учащихся в муниципальном автономном общеобразовательном учреждении «Техно-Школа имени летчика-космонавта СССР, дважды Героя Советского Союза В.П. Савиных» г. Перми (извещение № 32211539533, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о

закупках [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) **обоснованной**;

2. Установить в действиях МАОУ «Техно-школа им. В.П. Савиных» нарушение п. 2 ч.1 ст. 3, ч. 12 ст. 3.4, п. 13 ч. 9, 10 ст. 4 Закона о закупках, в связи с чем, указанный довод Заявителя также признан Комиссией Пермского УФАС России обоснованным Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных в ходе рассмотрения жалобы нарушений.

**Заместитель Председателя Комиссии**

<...>

**Члены Комиссии**

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>.

+ 7 (342) 235-10-36