

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-756-2016 о нарушении законодательства о закупках

08.06.2016 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.,

Членов комиссии:

ведущего специалиста – эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Рошевского С. И.,

специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Лыкова И. Г.,

В присутствии представителей:

от уполномоченного органа – поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителей,

от заказчика – <.....>, <.....>,

от ООО «ГРАНС» – <.....>,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «ГРАНС» на действия заказчика – Финансовое управление Администрации города - курорта Кисловодска Ставропольского края и уполномоченного органа – Управление по экономике, инвестициям и курорту администрации города-курорта Кисловодска, по факту осуществления закупки путем проведения аукциона в электронной форме №0321300002916000025 «Аукцион в электронной форме среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций №21-ЭА на право заключения муниципального контракта на закупку компьютерной техники и сетевого оборудования для обеспечения нужд финансового управления администрации города-курорта Кисловодска.».

По мнению заявителя жалобы, документация электронного аукциона не соответствует требованиям Закона 44-ФЗ.

Представители заказчика и уполномоченного органа пояснили следующее:

Документация аукциона соответствует нормам Закона. Все процедуры и действия по осуществлению вышеуказанной закупки были проведены в соответствии с требованиями Закона.

Комиссия, выслушав доводы сторон, рассмотрев доводы жалобы, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя в соответствии со ст. 99 Закона внеплановую проверку закупки установила:

1. В соответствии с части 1 статьи 1 Закона: Настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Рассмотрев доводы жалобы ООО «ГРАНС» Комиссией установлено следующее:

1. Закупка проводится в форме электронного аукциона. Извещением о проведении электронного аукциона от 17.05.2016 №0321300002916000025 установлено место подачи заявок - 357700, Ставропольский край, г. Кисловодск, пр. Победы, д. 25, Финансовое управление администрации города-курорта Кисловодска, 4 этаж, каб. №59. Однако, в соответствии с частью 8 статьи 66 Закона №44-ФЗ - Заявка на участие в электронном аукционе направляется участником такого аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих части заявки, предусмотренные частями 3 и 5 настоящей статьи. Указанные электронные документы подаются одновременно. Таким образом, в аукционной документации установлено требование о предоставлении заявки по адресу места нахождения Заказчика, что противоречит требованиям Закона №44-ФЗ.

2. В соответствии с п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 33. Закона №44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

В пункте 23 Приложения 1 к Техническому заданию указаны требования к поставке

картриджей: Оригинальные картриджи для принтеров (не совместимые) рекомендованные заводом изготовителя принтеров, без возможности предложить эквивалент с другим товарным знаком.

В соответствии с требованиями п. 1 ч. 3 ст. 33 Закона №44-ФЗ заказчик вправе требовать оригинальную продукцию с определенным товарным знаком исключительно в случае приобретения расходных материалов к машинам и оборудованию при обязательном условии указания в технической документации на несовместимость расходных материалов с иными товарными знаками.

Данное требование противоречит требованиям Закона №44-ФЗ.

3. В п. 6 Приложения 1 к ТЗ содержится требование к системному блоку: «Системные блоки на этапе производства должны пройти обязательное 24-х часовое тестирование на работоспособность при температуре 40 (+/-1)С.» Аналогичные требования к производству приобретаемого оборудования содержатся в пунктах 9, 20, 21 и 22 Приложения 1 к ТЗ.

В соответствии с п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 33. Закона №44-ФЗ В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Процесс производства приобретаемого оборудования не является функциональной, технической и качественной характеристикой, эксплуатационной характеристикой объекта закупки.

Данное требование нарушает положения указанной статьи 33 Закона 44-ФЗ.

4. В Приложении 1 к ТЗ установлено требование о предустановленном программном обеспечении: Предустановленная активированная лицензионная операционная система Microsoft Windows 7 Pro SP1 64 Bit Rus. Указанная операционная система не включена в «Единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных». В соответствии с Постановлением Правительства РФ №1236 от 16.11.2015 г. заказчики обязаны закупать российское программное обеспечение, кроме случаев, когда ПО с необходимыми функциональными, техническими или эксплуатационными характеристиками в России отсутствует. Также, указанным Постановлением определен Порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Однако, в нарушение Постановления Правительства РФ №1236 от 16.11.2015 г. в аукционной документации не содержится обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 5 статьи 65 Закона 44-ФЗ: «Разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть». В нарушение указанной нормы Закона, заказчик, уполномоченный орган опубликовал разъяснения положений аукционной документации, которые меняют ее суть, при этом, не внося изменений в аукционную документацию, например:

разъяснения на запрос от 31.05.2016 №506355:

В Приложении 1 ТЗ п.4 была опечатка параметров не более/не менее.

Читать характеристики как:

Категория не более 6

Полоса пропускания, МГц - не более 200

Диаметр проводников, AWG (мм) - не более 0,57

при том, что в аукционной документации требовалось:

Категория не менее 6

Полоса пропускания, МГц - не менее 200

Диаметр проводников, AWG (мм) - не менее 0,57

Разъяснения на запрос от 27.05.2016 №505786.

В приложении №1 к ТЗ содержится требование к товарам Позиция №1 таблицы:

Коммутационная матрица - 104Gbps или лучше;

Скорость пересылки пакетов - не менее 96Mpps;

Тепловыделение – не более 102.3 BTU/h;

Диапазон рабочих температур – от 0 до 70 С

Читать как:

Коммутационная матрица – 104 Гбит/с или лучше;

Скорость пересылки пакетов - не менее 96 Миллионов пакетов в секунду;

Тепловыделение – не более 29,98 Вт;

Диапазон рабочих температур – от 0 до 70 градусов Цельсия.

Т.е. в своих разъяснениях, заказчик, уполномоченный орган меняет требования к значениям показателей.

Таким образом, в действиях заказчика – Финансовое управление Администрации города - курорта Кисловодска Ставропольского края и уполномоченного органа – Управление по экономике, инвестициям и курорту администрации города-курорта Кисловодска установлены нарушения требований ч. 1 ст. 33, ст. 65, 66 Закона №44-ФЗ.

Комиссия, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГРАНС» на действия заказчика – Финансовое управление Администрации города - курорта Кисловодска Ставропольского края и уполномоченного органа – Управление по экономике, инвестициям и курорту администрации города-курорта Кисловодска, по факту осуществления закупки путем проведения аукциона в электронной форме №0321300002916000025 «Аукцион в электронной форме среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций №21-ЭА на право заключения муниципального контракта на закупку компьютерной техники и сетевого оборудования для обеспечения нужд финансового управления администрации города-курорта Кисловодска.» - частично обоснованной.

2. По результатам проведения в порядке статьи 99 Закона №44-ФЗ внеплановой проверки признать действия заказчика – Финансовое управление Администрации города - курорта Кисловодска Ставропольского края и уполномоченного органа – Управление по экономике, инвестициям и курорту администрации города-курорта Кисловодска, нарушившим требования ч. 1 ст. 33, ст. 65, 66 Закона №44-ФЗ, в связи, с чем выдать заказчику, уполномоченному органу обязательное для исполнения предписание для устранения допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.