

Государственному заказчику – УФМС
России по Новгородской области

ул. Менделеева, д. 4 А,
Великий Новгород, 173016
факс: (8162) 971-281

Оператору электронной площадки -
Закрытому акционерному обществу
«Сбербанк - Автоматизированная система
торгов»

ул. Большая Татарская, д. 9,
г. Москва, 115184
тел: (495) 787-29-97

Участнику размещения заказа
(подателю жалобы) –
ООО «Орбита-ДЗ»

ул. Железнодорожная, д. 1,
п. Бабушкино, г. Дзержинск,
Нижегородская обл., 606033
тел/факс: (831) 280-81-26
orbita-ds@yandex.ru

Заказ № 0150100003913000007

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов

Резолютивная часть оглашена 13.05.2013

В полном объеме изготовлено 16.05.2013

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов путем проведения конкурса, аукциона, а также запроса котировок цен на товары, работы, услуги Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Лучников Р.В. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления; Захарова О.А. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- заказчика – Управления Федеральной миграционной службы России по Новгородской области – Дороховой Надежды Сергеевны (доверенность от 01.05.2013);

- Общество с ограниченной ответственностью «Орбита-ДЗ» надлежащим образом уведомлено о месте и времени рассмотрения жалобы, представители на рассмотрение жалобы не явились,

рассмотрев жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «Орбита-ДЗ» (адрес: 606033, Нижегородская обл., г. Дзержинск, п. Бабушкино, ул. Железнодорожная, д. 1; далее – ООО «Орбита-ДЗ») – на действия заказчика – Управления Федеральной миграционной службы России по Новгородской области (адрес: 173016, Великий Новгород, ул. Менделеева, д. 4 А; далее – УФМС России по Новгородской области) - при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по поставке, установке и настройке оборудования и программного обеспечения для организации защиты каналов связи по классу КС 3 для нужд УФМС России по Новгородской области (заказ № 0150100003913000007, дата размещения извещения 25.04.2013), и проведя внеплановую проверку размещения данного заказа,

УСТАНОВИЛА:

29.04.2013 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника размещения заказа – ООО «Орбита-ДЗ» – на действия заказчика – УФМС России по Новгородской области - при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на право заключения государственного контракта на выполнение работ по поставке, установке и настройке оборудования и программного обеспечения для организации защиты каналов связи по классу КС 3 для нужд УФМС России по Новгородской области (заказ № 0150100003913000007, дата размещения извещения 25.04.2013) (далее - Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (с изм. и доп., далее – Закон о размещении заказов) и с соблюдением требований, предусмотренных статьями 57 – 58 данного закона.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

В документации об аукционе отсутствует надлежащее обоснование начальной (максимальной) цены контракта, поскольку в пункте 5 раздела II «Информационная карта аукциона» «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота)» документации об аукционе заказчиком – УФМС России по Новгородской области - не указаны реквизиты полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах.

Заказчик в пункте 9.1 части 9 «Проект государственного контракта» аукционной документации установил требование, согласно которому «Контракт составлен в двух экземплярах, имеющих равную юридическую силу, по одному для каждой из Сторон, его подписавших». В свою очередь в соответствии со статьей 41.12 Закона о размещении заказов контракт по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме должен заключаться не в бумажной форме, а в форме электронного документа. При этом требовать от победителя аукциона заключения контракта в бумажной форме не допускается.

В документации об аукционе в нарушение части 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов заказчиком установлено требование о представлении сведений об упаковке товара.

Заказчиком в нарушение статей 41.6 и 41.8 Закона о размещении заказов установлены требования к содержанию вторых частей заявок участников в усеченном виде (в частности, не указано, что вторая часть на участие в аукционе может содержать в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица)).

В документации об аукционе в нарушение части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов заказчиком установлено требование о наличии у участников размещения заказа финансовых, трудовых ресурсов (поставить товар своими силами, своим транспортом и за свой счет с выполнением погрузочно-разгрузочных работ и др.).

С учетом изложенного, податель Жалобы просит выдать заказчику предписание об устранении указанных нарушений.

Заказчик - УФМС России по Новгородской области - с доводами Жалобы не согласен по причинам, изложенным в представленных возражениях на нее (исх. № 2/9741 от 06.05.2013, № 2/10421 от 13.05.2013). В обоснование своей позиции заказчик ссылается на положения Закона о размещении заказов. Суть возражений заказчика сводится к следующему.

В пункте 5 раздела II «Информационная карта аукциона» в соответствии с пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов заказчиком обоснована начальная (максимальная) цена контракта. В соответствии с требованиями статьи 19.1 Закона о размещении заказов Заказчиком представлены общедоступные результаты изучения рынка, которое было проведено на основании коммерческих предложений. Использованные источники информации о ценах обосновывают начальную (максимальную) цену контракта и должным образом включены в конкурсную документацию. Доводы ООО «Орбита-ДЗ» об отсутствии в конкурсной документации реквизитов коммерческих предложений неправомерны.

В пункте 9.1 части 9 части III «Проект государственного контракта» установлено, что контракт должен быть составлен в двух экземплярах, имеющих равную юридическую силу, по одному для каждой из сторон, его подписавших. Учитывая, что размещение заказа осуществляется в электронном виде заказчиком в соответствии с требованиями части 4 статьи 41.12 Закона о размещении заказов в проекте государственного контракта подразумевается электронная цифровая подпись. Кроме того, порядок подписания государственного контракта электронной подписью подробно описан заказчиком в пункте 8.1.18 части 8 аукционной документации. Следовательно, данный довод ООО «Орбита-ДЗ» также не обоснован.

В соответствии с частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов в пункте 3.2 части 3 аукционной документации заказчик ссылается на указание в первой части заявки конкретных сведений о товаре, в том числе сведений об упаковке товара. При этом в документации установлено, что если участник размещения заказа предлагает к поставке товар, указание, на товарный знак которого содержится в Технической части документации, указание таких сведений не требуется. На данном этапе размещения заказа, заказчик не может знать – будет ли участник размещения заказа предлагать к поставке именно товар, указание, на товарный знак которого содержится в Техническом задании или предложит его эквивалент. Таким образом, довод ООО «Орбита-ДЗ» о незаконности требования по указанию участником размещения заказа сведений об упаковке товара необоснован.

В пункте 3.2 части 3 документации «Подготовка заявки на участие в аукционе» заказчик ссылается на указание во второй части заявки сведений согласно требованиям пункта 1 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, в том числе сведений об идентификационном номере налогоплательщика. Однако заказчик действительно не указал в документации ссылку на текст «или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица)». Тем не менее, данное нечеткое изложение требования не повлекло бы нарушения положений Закона о размещении заказов. В данном случае необходимо учитывать целевой характер выделенных средств из федерального бюджета на нужды УФМС

России по Новгородской области, заказчиком установлено в аукционной документации одно из обязательных требований к товару – обязательная сертификация в соответствии с законодательством Российской Федерации, а именно – наличие у участника лицензии ФСБ России в сфере технической защиты информации в соответствии с пунктом 6.2 Технического задания.

В пункте 3.1.4 части 3 части III «Проект Государственного контракта» заказчиком установлены требования к поставщику товара, которые указаны в пункте 3 информационной карты аукциона. Указанные требования непосредственно связаны с предметом аукциона. Кроме того, данные требования устанавливают обязанность для того участника, который непосредственно по результатам аукциона будет выполнять указанные в предмете аукциона работы. Таким образом, требования заказчика не могут рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах и не являются нарушением законодательства.

На рассмотрении Жалобы представитель заказчика поддержал доводы, изложенные в возражениях на Жалобу, в полном объеме.

В связи с поступлением Жалобы на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка размещения заказа путём проведения рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В апреле-мае 2013 года проводилось размещение заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по поставке, установке и настройке оборудования и программного обеспечения для организации защиты каналов связи по классу КС 3 для нужд УФМС России по Новгородской области, извещение № 0150100003913000007 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 25.04.2013.

1. В соответствии с пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 19.1. Закона о размещении заказов в документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме) указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

С целью установления начальной (максимальной) цены контракта на выполнение работ по поставке, установке и настройке оборудования и программного обеспечения для организации защиты каналов связи по классу КС 3 для нужд УФМС России по Новгородской области заказчиком – УФМС России по Новгородской области - был выбран способ запроса информация о ценах

производителей, для чего в адрес трех предприятий были направлены запросы о предоставлении коммерческих предложений.

В соответствии с письмом ФАС России от 13.02.2012 № ИА/4177 «О применении положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта» полученные от предприятий коммерческие предложения обобщены заказчиком в аукционной документации в виде таблицы. При этом заказчик – УФМС России по Новгородской области - воспользовался правом не указывать в таком обосновании фирменное наименование (наименование), а также иные сведения об организациях, представивших указанные ответы с информацией о ценах. Неуказание заказчиком реквизитов полученных от организаций ответов на запросы информации о ценах не может быть квалифицировано как нарушение Закона о размещении заказов.

Таким образом, заказчиком обязанность по обоснованию начальной (максимальной) цены контракта исполнена надлежащим образом в соответствии со статьёй 19 Закона о размещении заказов. Следовательно, в данной части Жалоба является необоснованной.

2. Доводы Жалобы о нарушении заказчиком статьи 41.12 Закона о размещении заказов в части заключения контракта в письменной форме опровергаются доводами возражений заказчика в данной части.

Таким образом, проект государственного контракта в рассматриваемой части не противоречит требованиям части 1 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, в соответствии с которой по результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме, а в случаях, предусмотренных настоящей статьёй, с иным участником открытого аукциона в электронной форме.

Кроме того, из письма от 27.09.2011 № Д23-4065 органа, уполномоченного на осуществление нормативно-правового регулирования в сфере размещения заказов - Министерства экономического развития Российской Федерации - следует, что действующее законодательство не содержит запрета на составление сторонами по государственному или муниципальному контракту, заключенных по результатам торгов в электронной форме, дополнительных экземпляров-подлинников таких контрактов на бумажном носителе. Следовательно, в данной части Жалоба является необоснованной.

3. Доводы Жалобы о нарушении заказчиком статьи части 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов опровергаются доводами возражений заказчика в данной части. При этом следует учитывать, что в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. Соответственно, участник размещения заказа в своей заявке должен представить сведения о соответствии предлагаемого им товара потребностям заказчика, изложенным в документации об аукционе, в том числе в части упаковки товара. Следовательно, в данной части Жалоба является необоснованной.

4. В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица).

Таким образом, заказчик обязан установить в документации об аукционе требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе в полном соответствии с положениями Закона о размещении заказов, указав, в частности, на необходимость предоставления в составе второй части заявки всех вышеперечисленных сведений.

В данном случае в документации об аукционе указание на возможность предоставления во второй части заявки участника размещения заказа аналога идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица) в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства отсутствовало.

Таким образом, в действиях заказчика – УФМС России по Новгородской области – содержится нарушение пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, выразившееся в неуказании в документации об аукционе обязательных требований к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частью 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов. Следовательно, в данной части Жалоба является обоснованной.

5. Довод подателя Жалобы о наличии в документации об аукционе нарушения части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, что выразилось в установлении заказчиком требования о наличии у участников размещения заказа финансовых, трудовых ресурсов, является несостоятельным по следующей причине.

Требование, сформулированное в пункте 3.1.4 проекта государственного контракта о том, что поставщик (исполнитель по контракту) должен поставить товар своими силами, своим транспортом и за свой счет с выполнением погрузочно-разгрузочных работ по месту доставки, обеспечить условия транспортировки, гарантирующие сохранность товара на всем пути (тара, упаковка, крепеж, охрана), и нести риск утраты или повреждения товара до их передачи заказчику, во-первых, соответствует обычаям делового оборота и потребностям заказчика, во-вторых, не предъявляет к участникам размещения заказа требование о наличии у них финансовых, трудовых и других ресурсов, поскольку не ограничивает участника размещения заказа, с которым будет заключен государственный контракт, в возможности выполнить требования вышеуказанного пункта проекта контракта без наличия каких-либо ресурсов.

Таким образом, в действиях заказчика по установлению указанного требования отсутствует нарушение части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов. Следовательно, в данной части Жалоба также является необоснованной.

В результате проведения внеплановой проверки размещения заказа установлено следующее.

В соответствии с пунктом 6.2 документации об аукционе заказчиком на основании пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов установлено требование о наличии у участников размещения рассматриваемого заказа необходимых лицензий ФСБ России (на распространение и техническое обслуживание средств криптографической защиты) согласно требованиям действующего законодательства Российской Федерации в сфере технической защиты информации и лицензирования отдельных видов деятельности.

В свою очередь заказчиком в документации об аукционе в нарушении пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов не установлено требование к содержанию вторых частей заявок участников рассматриваемого аукциона о наличии в их составе копий документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному [пунктом 1 части 1 статьи 11](#) настоящего Федерального закона (пункт 2 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов), т.е. копий соответствующих лицензий ФСБ России.

При этом, установленное заказчиком в документации об аукционе указанное требование, сформулированное в общем виде (вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать, в том числе, копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товаров, выполнение работ, являющихся предметом аукциона (пункт 3.2.3 документации об аукционе, пункты 12 и 14 информационной карты документации об аукционе)), не может считаться надлежащим исполнением заказчиком обязанности по установлению обязательных требований к содержанию вторых частей заявок участников, поскольку остается неясным, какие именно документы они должны представить в составе своих заявок для подтверждения соответствия данным требованиям (в данном случае копии соответствующих лицензий ФСБ России).

Таким образом, в действиях заказчика имеется нарушение пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, выразившееся в утверждении документации об аукционе с нарушением требований к содержанию вторых частей заявок участников размещения заказа.

Установленное в действиях заказчика – УФМС России по Новгородской области - нарушения носят существенный характер и существенно повлияли или могли повлиять на результаты размещения заказа, что даёт основания для выдачи предписания об устранении данных нарушений.

Руководствуясь частью 5 статьи 17, статьями 34, 41.6, 41.8, 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Орбита-ДЗ» (адрес: 606033, Нижегородская обл., г. Дзержинск, п. Бабушкино, ул. Железнодорожная, д. 1; далее – ООО «Орбита-ДЗ») – на действия государственного заказчика – Управления Федеральной миграционной службы России по Новгородской области (адрес: 173016, Великий Новгород, ул. Менделеева, д. 4 А) - при размещении государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по поставке, установке и настройке оборудования и программного обеспечения для организации защиты каналов связи по классу КС 3 для нужд УФМС России по Новгородской области, извещение № 0150100003913000007 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 25.04.2013, частично обоснованной в части довода о нарушении заказчиком требований к содержанию вторых частей заявок участников размещения заказа.

2. Признать в действиях государственного заказчика - УФМС России по Новгородской области - нарушения пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

3. Выдать государственному заказчику - УФМС России по Новгородской области - обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

4. Направить материалы Жалобы и внеплановой проверки размещения заказа уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика - УФМС России по Новгородской области.

Председатель Комиссии Р.В. Лучников

Члены Комиссии Д.А. Петров

 О.А. Захарова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.