

## РЕШЕНИЕ

по делу № 10-06/03-167

«30» апреля 2010 г.

г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

- председателя Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,
- члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,
- члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

- председателя Комитета экономики Администрации Городищенского муниципального района Волгоградской области (доверенность), рассмотрев материалы дела № 10-06/03-167, возбужденного по жалобе ООО «Приволжская торговая компания» на действия единой комиссии уполномоченного органа – Комитета экономики Администрации Городищенского муниципального района Волгоградской области при проведении открытого аукциона «На поставку мебели и постельного белья для нужд Муниципального детского лечебно-профилактического учреждения «Юность»,

### УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 23.04.2010г. вх. № 2399 поступила жалоба ООО «Приволжская торговая компания» в которой обжалуются действия единой комиссии уполномоченного органа – Комитета экономики Администрации Городищенского муниципального района Волгоградской области при проведении открытого аукциона «На поставку мебели и постельного белья для нужд Муниципального детского лечебно-профилактического учреждения «Юность». Управление ФАС России по Волгоградской области, рассмотрев жалобу ООО «Приволжская торговая компания» и представленные материалы, признало их достаточными для принятия жалобы к рассмотрению.

Из жалобы ООО «Приволжская торговая компания» следует, что уполномоченным органом – Комитетом экономики Администрации Городищенского муниципального района Волгоградской области было объявлено о проведении открытого аукциона «На поставку мебели и постельного белья для нужд Муниципального детского лечебно-профилактического учреждения «Юность», заказчиком которого являлось МДЛПУ «Юность».

Согласно протоколу рассмотрения заявок № 4 от 09 апреля 2010 г., ООО «Приволжская торговая компания» было отказано в допуске к участию в аукционе по лоту № 1 по следующим причинам:

- на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к

участию в конкурсе или аукционе в случае: несоответствия заявки на участие в аукционе

требованиям аукционной документации. В составе заявки представлено

платёжное поручение, в котором неверно (не в соответствии с требованиями аукционной документации) заполнено поле «Назначение платежа».

- в соответствии с п. «д» ч. 2 ст. 35 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ участник размещения заказа предоставляет решение об одобрении крупной сделки, если для участника размещения заказа выполнение работ, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой. Участник размещения заказа предоставил решение, в котором отсутствует одобрение на совершение крупной сделки в отношении внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта.

В своей жалобе заявитель указывает на то, что в платёжном поручении, представленном в составе заявки на участие в аукционе по лоту № 1, в поле «Назначение платежа», сотрудник банка по ошибке указал «обеспечение государственного контракта», вместо положенного «обеспечение заявки на участие в открытом аукционе». О допущенной ошибке банк сообщил ООО «Приволжской торговой компания», когда заявка уже была отправлена в адрес заказчика, и заменить данное платёжное поручение было невозможно.

Между тем, реквизиты и сумма, указанные в платёжном поручении соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе, и аукционной комиссией данные денежные средства были использованы по назначению.

На основании статьи 46 Федерального закона от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более двадцати пяти процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки.

В соответствии с бухгалтерским балансом ООО «Приволжская торговая компания» за 2009 год, приложенным к заявке, стоимость имущества общества составляет 8.342.000 рублей. Обеспечение заявки на участие в данном открытом аукционе составляет пять процентов от начальной цены контракта, а именно: по лоту № 1 составляет 138.087,5 рублей. Следовательно, для ООО «Приволжская торговая компания» данная сделка крупной не является, и решение об одобрении крупной сделки прикладывать к заявке не требовалось.

По мнению ООО «Приволжская торговая компания», данной организацией были соблюдены все требования статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ, предъявляемые к заявке на участие в открытом аукционе, в связи с чем, при отказе в допуске к участию в аукционе единая комиссия нарушила законодательство о размещении заказов.

На заседании комиссии УФАС представитель уполномоченного органа - Комитета экономики Администрации Городищенского муниципального района Волгоградской области по существу жалобы пояснил следующее:

Документацией об открытом аукционе было предусмотрено обеспечение заявки на участие в аукционе в размере 5%. В соответствии с разделом 12 «Информационная карта открытого аукциона» в платёжном поручении в графе «Назначение платежа» необходимо было указать «Обеспечение заявки на участие в открытом аукционе (указать название аукциона)\_\_\_», а также «НДС не

облагается».

ООО «Приволжская торговая компания» предоставило в составе заявки на участие в данном аукционе платежное поручение с указанием в графе «Назначение платежа» - «Обеспечение исполнения контракта по открытому аукциону на право заключения ГК на поставку мебели и постельного белья для нужд МДЛПУ «Юность» по лоту №1. НДС не облагается».

Руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 12 Федерального Закона №94-ФЗ от 21.07.2005 г и совместным письмом Минэкономразвития России и ФАС России №13613-АП/Д05 от 19.08.2009г., единая комиссия правомерно отказала в допуске ООО «Приволжская торговая компания».

Учитывая отсутствие нарушений действующего законодательства в действиях единой комиссии, представитель уполномоченного органа попросил в удовлетворении жалобы ООО «Приволжская торговая компания» отказать.

Выслушав доводы сторон, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ООО «Приволжская торговая компания» является частично обоснованной по следующим основаниям:

Частью 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» установлен исчерпывающий перечень оснований отказа в допуске к участию в торгах. В соответствии с частью 2 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ случаев, не допускается.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Согласно Разъяснениям Минэкономразвития России и ФАС России от 20 августа 2009 года, размещенным на сайте <http://www.fas.gov.ru>, «О разъяснении отдельных положений Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов...» «конкурсная или аукционная комиссия вправе отказать участнику в допуске к участию в торгах в случае, если в представленном платежном поручении (копии платежного поручения) содержатся сведения о назначении платежа, не соответствующие указанным в документации о торгах».

Частью 5 статьи 32 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ установлено, что заказчиком, уполномоченным органом может быть установлено требование о внесении денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе. Согласно пункту 1 части 4 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ документация об аукционе должна содержать в соответствии с частями 2 - 3 статьи 35 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе и инструкцию по ее заполнению.

Согласно Разделу 12 «Информационная карта открытого аукциона» документации об открытом аукционе «На поставку мебели и постельного белья для нужд Муниципального детского лечебно-профилактического учреждения «Юность» в платежном поручении в графе «Назначение платежа» необходимо было указать «Обеспечение заявки на участие в открытом аукционе\_\_ (указать название аукциона)», а также «НДС не облагается».

В заявке ООО «Приволжская торговая компания», поданной по лоту № 1

проводимых торгов, было представлено платежное поручение № 116 от 31.03.2010 г., в поле «Назначение платежа» которого было указано «Обеспечение исполнения контракта по открытому аукциону на право заключения ГК на поставку мебели и постельного белья для нужд МДЛПУ «Юность» по лоту 1. НДС не облагается». Таким образом, отказав в допуске ООО «Приволжская торговая компания» при проведении процедуры рассмотрения заявок на участие в данном аукционе по тому основанию, что в представленном в заявке платежном поручении содержатся сведения о назначении платежа, не соответствующие указанным в документации об аукционе, единая комиссия Комитета экономики Администрации Городищенского муниципального района Волгоградской области действовала согласно требованиям п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 1 части 2 статьи 35 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ заявка на участие в аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой. Данное требование статьи 35 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ было обозначено и в Разделе 12 «Информационная карта открытого аукциона» документации об аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Федерального закона от 8 февраля 1998 года N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более двадцати пяти процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества.

У единой комиссии уполномоченного органа при проведении рассмотрения заявок на участие в данном аукционе не было каких-либо доказательств того, что поставка товаров, являющихся предметом аукциона по лоту № 1, внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе по данному лоту, внесение обеспечения исполнения контракта являются для ООО «Приволжская торговая компания» крупной сделкой, и соответственно требуют решения об одобрении или о совершении.

Таким образом, отказав означенной организации в допуске к участию по лоту № 1 аукциона по основанию непредставления указанного решения, единая комиссия уполномоченного органа - Комитета экономики Администрации Городищенского муниципального района Волгоградской области нарушила ч. 2 ст. 12 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ.

Данное нарушение существенно не повлияло на проведение данных торгов, так как отказ единой комиссии ООО «Приволжская торговая компания» в допуске к участию по первому основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок от

09.04.2010г., является законным и обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Приволжская торговая компания» частично обоснованной.
2. Признать единую комиссию уполномоченного органа - Комитета экономики Администрации Городищенского муниципального района Волгоградской области при проведении открытого аукциона «На поставку мебели и постельного белья для нужд Муниципального детского лечебно-профилактического учреждения «Юность», нарушившей часть 2 статьи 12 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Не выдавать единой комиссии уполномоченного органа предписание об устранении допущенных нарушений, в связи с тем, что ООО «Приволжская торговая компания» было правомерно отказано в допуске по первому основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок от 09.04.2010г., и следовательно, проведение повторной процедуры рассмотрения заявок по лоту № 1 никак не повлияет на конечный результат аукциона.