

Директору ООО НПЦ «Стоматология»
пер.Совпартшкольный, г.Томск, 634009

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу №06-09/372-11 об административном правонарушении

18 января 2012 года

Томск

г.

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области Шевченко Владимир Иванович, рассмотрев протокол от 15.12.2011 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Научно-практический центр «Стоматология» (ООО «НПЦ «Стоматология»), место нахождения пер.Совпартшкольный, 10а, г.Томск. Законным представителем является Т., в присутствии законного представителя ООО «НПЦ «Стоматология» Т., паспортные данные, выдан 25.11.2003 Советским РОВД г.Томска, действующего на основании Устава,

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области поступило заявление О., о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе, по результатам рассмотрения возбуждено производство по делу №06-11/71-11 по признакам нарушения ч.7 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

В частности, из буклета следует, что «на первом этапе реализации принципа индивидуализации при изготовлении съемных нейлоновых конструкций проводят измерения необходимых параметров зубочелюстного аппарата при помощи системы функциональной диагностики» с использованием определенного устройства; на втором этапе реализации принципа индивидуализации полученными на первом этапе параметрами программируется артикулятор – прибор в котором проводится дальнейшее изготовление зубных протезов.

Комиссия Томского УФАС России при рассмотрении дела №06-11/71-11 установила, что на первом этапе замеры с использованием указанного в рекламе аппарата производятся не всем пациентам, а на усмотрение лечащего врача. Вместе с тем формулировка, используемая в рекламе, создавала впечатление о применении рекламируемых измерений всем пациентам, устанавливающим нейлоновые конструкции. Кроме того, в тексте рекламы отсутствовала информация о том, что в случае если такие замеры не применялись, то на втором этапе принципа индивидуализации изготовления съемных нейлоновых конструкций будут применены средние анатомические параметры. Отсутствие указанной информации ввело в заблуждение потребителя рекламы о характере

рекламируемых услуг.

В соответствии с ч.7 ст.5 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Решением комиссии Томского УФАС России по делу №06-11/71-11 рассматриваемая реклама признана ненадлежащей.

Частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» установлено, что рекламодаделец несет ответственность за нарушение указанных требований закона.

Рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «Научно-практический центр «Стоматология» (пер.Совпартшкольный, г.Томск), что подтверждается товарной накладной от 10.02.2011 №000031, пояснениями законного представителя ООО «НПЦ «Стоматология».

Согласно части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение рекламодателем законодательства о рекламе установлена административная ответственность.

В связи с вышеуказанным определением от 01.12.2011 в отношении ООО «НПЦ «Стоматология» возбуждено производство по делу №06-09/372-11 по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, начато административное расследование.

В рамках административного расследования законный представитель ООО «НПЦ «Стоматология» пояснил следующее. Вся существенная информация о рекламируемых услугах в рассматриваемом буклете присутствует. Буклет изготовлен на 20 листах. Информация в буклете представлена в обобщенном виде, т.к. указывать особенности индивидуального подхода к каждому пациенту не представляется возможным. На последней странице буклета указан порядок работы, а именно: обследование, диагностика, планирование лечения, согласование плана, сроков и стоимости, лечение, протезирование, систематическое наблюдение за пациентом.

На составлении протокола об административном правонарушении, а также на рассмотрении дела об административном правонарушении №06-09/372-11 законный представитель ООО «НПЦ «Стоматология» также пояснил, что применение при протезировании функциональной системой диагностики «Arcus» применяется по усмотрению врача, является отдельным пунктом прайса, соответственно, ее применение также согласовывается в плане лечения.

При рассмотрении дела об административном правонарушении должностным лицом установлена необходимость вызова свидетеля О., для дачи пояснений (п.2 ч.1 ст.29.4 КоАП РФ).

Руководитель управления, рассмотрев материалы дела, заслушав законного представителя юридического лица, свидетеля по делу находит вину общества с ограниченной ответственностью «Научно-практический центр «Стоматология» в совершении административного правонарушения установленной и доказанной,

при этом исходит из следующего.

В соответствии с ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Объект правонарушения - общественные отношения, охраняемые Федеральным законом «О рекламе».

Объективная сторона совершенного административного правонарушения выражается в размещении с февраля 2011 года по декабрь 2011 год в рекламном буклете ООО «НПЦ «Стоматология» на страницах 10-13 в разделе «Нейлоновые съемные зубные протезы» информации о протезировании нейлоновыми съемными протезами, их преимуществах, в частности, при их изготовлении, без указания части существенной информации при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Субъект административного правонарушения – юридическое лицо Общество с ограниченной ответственностью «Научно-практический центр «Стоматология».

Субъективная сторона совершенного административного правонарушения - при наличии возможности, юридическим лицом не приняты меры, направленные на соблюдение требований Федерального закона «О рекламе».

ООО «Научно-практический центр «Стоматология», осуществляя деятельность, подпадающую под регулирование Федерального закона «О рекламе», и будучи обязанным выполнять установленные требования при осуществлении предпринимательской деятельности, тем не менее, при наличии возможности не нарушать, не приняло к тому разумных мер, не проявило должную степень осмотрительности и, тем самым, допустило нарушение законодательства о рекламе.

Оценивая, собранные по делу доказательства, руководитель Управления ФАС по Томской области находит вину ООО «Научно-практический центр «Стоматология» доказанной, действия верно квалифицированными по ч.1 ст.14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за нарушение требований ч7 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

Вместе с тем, руководитель Томского УФАС России считает возможным квалифицировать совершенное ООО «Научно-практический центр «Стоматология» административное правонарушение как малозначительное в связи со следующим.

В соответствии со ст.4.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в которой приведен незакрытый перечень обстоятельств, смягчающих административную ответственность, руководитель Управления ФАС по Томской области полагает возможным признать в качестве смягчающих обстоятельств, совершение административного правонарушения впервые, устранение нарушения до рассмотрения дела об административном правонарушении.

Отягчающих обстоятельств по делу не установлено.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судьей, органом, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Рассматривая в совокупности вышеуказанные обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.3 КоАП РФ, должностное лицо управления приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае нарушение ООО «Научно-практический центр «Стоматология» требований законодательства о рекламе не содержит существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, в силу возможности получения потребителями полной информации о рекламируемом продукте непосредственно при консультации, планировании лечения, согласования плана работ (как указано в буклете). Рассматриваемый буклет в объеме двадцати листов представляет для потребителей рекламы развернутую информацию о центре, персонале, возможностях протезирования и принципах работы центра. С учетом специфики оказания медицинских услуг, возможности подбора и применения различных технологий в индивидуальном порядке на усмотрение врача, а также то, что юридическим лицом приняты меры по устранению нарушения, руководитель управления считает возможным применить положения статьи 2.9 КоАП РФ, предусматривающие возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения за допущенное обществом нарушение

Руководствуясь ст.ст.23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Освободить Общество с ограниченной ответственностью «Научно-практический центр «Стоматология» от административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушения рекламодателем законодательства Российской Федерации о рекламе.
2. В соответствии со ст.2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях объявить ООО «Научно-практический центр «Стоматология» устное замечание за нарушение ч.7 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе».
3. Прекратить производство по делу №06-09/372-11 об административном правонарушении, возбужденному в отношении ООО «Научно-практический центр «Стоматология», в связи с малозначительностью административного правонарушения.

В соответствии со ст.30.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии со ст.31.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление вступает в законную силу по истечении срока, установленного для обжалования.

