

31 марта 2016г.

г. Иркутск

Комиссия Управления ФАС по Иркутской области по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее - Комиссия), в составе:

председатель Комиссии: «...», члены Комиссии: «...», «...»;

три участии представителей заявителя ООО «Барьер» (далее также Заявитель) – «...» и «...», представителей заказчика (членов комиссии) – ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту» (Восточно-Сибирский Дорожный филиал) (далее также Заказчик) «...», «...», рассмотрев жалобу ООО «Барьер» на толожения документации по проведению закупки № 31603274668 и действия комиссии по размещению указанного заказа,

УСТАНОВИЛА:

3 Управление ФАС по Иркутской области обратилось ООО «Барьер» с жалобой на толожения документации и действия Комиссии ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту», связанные с проведением запроса предложений на оказание услуг по техническому обслуживанию систем безопасности (охранно-пожарной сигнализации и оборудования системы видеонаблюдения), установленных на объектах Восточно-Сибирского Дорожного филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту» по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, ул. Пушкина, д.8 в 2016 году (извещение № 31603274668) (далее – закупка № 31603274668).

3 жалобе заявителя приведены следующие доводы.

ООО «Барьер» является участником закупки № 31603274668.

Согласно итоговому протоколу указанной закупки ООО «Барьер» присвоен второй порядковый номер <...> Победителем запроса предложений было признано ООО «Желдормонтаж». По мнению Заявителя, комиссия не верно произвела оценку поданных заявок и необоснованно занизила общий балл ООО «Барьер», в связи с тем, что документацией о закупке порядок оценки не определен, а описанные в указанном протоколе основания занижения оценки не имеют правового обоснования, поскольку требование к содержанию заявки на участие в закупке в части предоставления конкретных документов не содержится в документации. Все

необходимые документы и сведения Заявителем представлены, о чем свидетельствует факт его допуска до участия в закупке № 31603274668.

В частности, в итоговом протоколе комиссии указано на неверное обозначение вида деятельности Общества (ОКВЭД 74.60. «Проведение исследований и обеспечение безопасности»), тогда как предметом закупки является иной вид деятельности. Однако Заказчиком в документации о закупке представлена форма заявки на участие в запросе предложений, согласно которой участнику необходимо заполнить таблицу, содержащую общие сведения об участнике. Соответственно, указывается основной вид экономической деятельности участника закупки. Требование об указании дополнительных видов экономической деятельности не содержится ни в документации о закупке, ни в форме заявки, в связи с чем, Заявитель считает, что указал ОКВЭД верно.

Комиссией также поставлено под сомнение решение об одобрении крупной сделки ООО «Барьер», поскольку оно подписано генеральным директором и не представлено каких-либо подтверждающих документов, доказывающих, что для ООО «Барьер» является крупной сделкой и что не является таковой.

По мнению Заявителя, комиссия необоснованно поставила указанное решение под сомнение, поскольку документация о закупке содержит образец решения об одобрении крупной сделки в соответствии с которым ООО «Барьер» и представило решение. В решении указано, что данная сделка для участника не является крупной, что свидетельствует о соблюдении Заявителем требований действующего законодательства к оформлению рассматриваемого документа, в частности, требований ст. 46 ФЗ от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» «Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества».

Также Заявитель отметил, что по условиям Технического задания, Исполнитель должен при оказании услуг 2 раза в неделю осуществлять измерения сопротивления защитного и рабочего заземления, измерение сопротивления изоляции электрических цепей. Проведение подобных услуг осуществляется специальной электротехнической лабораторией, зарегистрированной в Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору. При этом ООО «Желдормонтаж» не представило документов, подтверждающих право на оказание данных видов услуг, хотя по условиям документации о закупке, участник должен представить копии документов, подтверждающих соответствие услуг требованиям, установленным в документации о закупке. В свою очередь, ООО «Барьер» представило свидетельство о регистрации электротехнической лаборатории, однако Заказчик не принял это во внимание.

На основании изложенного Заявитель просит признать Заказчика и членов комиссии нарушившими требования действующего законодательства РФ, аннулировать протокол подведения итогов закупки и обязать Заказчика (членов комиссии) устранить допущенные путем повторного рассмотрения заявок в соответствии с документацией о закупке, либо отменить данную закупку, и обязать Заказчика провести заново запрос предложений, с обязательным указанием в документации о закупке всех критериев, подлежащих оценке и перечень необходимых документов, который должен войти в состав заявки.

Представителями ООО «Барьер» вышеприведённые доводы жалобы поддержаны в

тольном объеме.

Заказчиком (членами комиссии) представлены письменные возражения по существу жалобы следующего содержания.

В документации к закупке извещение №31603274668 указано, при оценке и сопоставлении предложений на участие в запросе предложений совокупная значимость критериев должна составлять 100%:

- 1) Условия исполнения договора - 35%;
- 2) Цена договора-30%;
- 3) Соответствие участника закупки требованиям, установленным настоящей документацией - 35%.

При оценке и сопоставлении предложений на участие в запросе предложений Комиссия руководствуется Положением о критериях и порядке рассмотрения и оценки предложений на участие в запросе предложений, утвержденным Приказом №4/1 «П» от 20.01.2015 года.

В результате рассмотрения предложений по закупке № 31603274668 было допущено к оценке и сопоставлению предложений 2 (два) участника запроса предложений: Общество с ограниченной ответственностью «Желдормонтаж» (ИНН 3810315519) и Общество с ограниченной ответственностью «Барьер» (ИНН 3808099444). Соответственно сопоставлялись и оценивались два пакета документов, представленных участниками закупки.

Способом данной закупки, являлся запрос предложений - по которому победителем признается лицо, которое по заключению Комиссии предложило лучшие условия исполнения договора.

В Протоколе №27-2/16 отмечено, что вид экономической деятельности, указанный в заявке ООО «Барьер», не относится к предмету закупки, сведений о наличии других видов в предложении не представлено. Информацию о наличии дополнительных видов экономической деятельности можно проверить в Выписке из ЕГРЮЛ, но в предложении она не была приложена и, соответственно, в таблице.

Комиссия поставила представленное решение об одобрении сделки под сомнение в связи с подписанием указанного документа не общим собранием участников Общества, а генеральным директором в нарушение требований действующего законодательства РФ. Образец решения об одобрении крупной сделки, представленный в составе документации о закупке не содержит указания на лицо подписывающее данный документ, в связи с чем ссылка Заявителя на такой образец неуместна. В случае, если для Заявителя данная сделка является обычной хозяйственной деятельностью, то (при подписании данного решения) необходимо было приложить Устав ООО «Барьер», в котором, скорее всего, и указана информация, что для Заявителя является крупной сделкой или обычной, при этом были бы видны Комиссии полномочия генерального директора.

По доводам Заявителя о неверном присуждении заявке ООО «Желдормонтаж» большего количества баллов по критерию «Соответствие участника закупки требованиям, установленным настоящей документацией» Заказчик указал на

предоставление данным участником закупки более полного пакета документов в составе заявки на участие в закупке, что и послужило основанием для присвоения данному участнику лучшей оценки в условиях сопоставления двух заявок (в заявке ООО «Барьер» документы не представлены, имеется только декларация соответствия).

Заказчиком также отмечено, что Заявитель, будучи ознакомленным с документацией по проведению закупки, в своем техническом предложении выразил свое согласие исполнить условия договора, указанные в извещении и закупочной документации (техническим заданием), при этом не предложил дополнительных (улучшающих) условий исполнения договора. Расчет по критерию «Условия исполнения договора» произведен объективно, поскольку победителем закупки предложены такие дополнительные условия исполнения договора как: а) оплата выставленных исполнителем счетов будет производиться в течение 60 (шестидесяти) дней с момента подписания акта об оказании услуг, а не в течение 40 (сорока) дней как было заявлено в документации к закупке; б) изменение периодичности ТО ОПС и ВН вместо 2-х раз в неделю предложено оказывать услуги 3 (три) раза в неделю.

При оценке опыта работы Комиссия учитывала дату получения Заявителем лицензии на осуществление деятельности и предоставленное им информационное письмо. При сопоставлении поданных предложений, Комиссия приняла во внимание, предоставленную ООО «Желдормонтаж» справку об опыте оказания аналогичных услуг, в которой участник закупки указал своих основных контрагентов с 2013 года по 2015 год, с суммой договоров, процентом их исполнения, наличие/отсутствие претензий от контрагентов, которое наглядно указывает и подтверждает наличие требования к опыту работы. При этом дата получения лицензии полностью не может подтвердить опыт, так как участник закупки мог и не осуществлять фактическую деятельность по данному виду деятельности.

В документации установлены дополнительные требования к участнику закупки, одним из которых является наличие деловой репутации. Соответственно, наличие деловой репутации относится к критерию «Соответствие участника закупки требованиям, установленным настоящей документацией». Заявитель, подтвердил наличие данного требования в информационном письме, и Комиссия учла его при оценке и сопоставлении рассматриваемых предложений. ООО «Желдормонтаж» сочла нужным подтвердить данное требование предоставленными положительными отзывами от контрагентов и, соответственно, получило максимальный балл.

По последнему доводу жалобы Заявителя Заказчиком указано на отсутствие требования о наличии специальной электротехнической лаборатории при оказании услуг, являющихся предметом закупки, установленного законодательством РФ.

На основании изложенного, Заказчик (члены комиссии) просят признать жалобу ООО «Барьер» необоснованной.

Представители Заказчика (члены комиссии) при рассмотрении жалобы вышеизложенные доводы поддержали в полном объеме.

Комиссия, исследовав имеющиеся материалы, доводы жалобы ООО «Барьер», письменные возражения Заказчика (членов комиссии), устные пояснения представителей указанных лиц, установила следующее.

33.02.2016 на официальном сайте - www.zakupki.gov.ru размещено извещение (№31603274668) и документация о проведении Федеральным бюджетным учреждением здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту» (Восточно-Сибирский Дорожный филиал) запроса предложений на оказание услуг по техническому обслуживанию систем безопасности (охранно-пожарной сигнализации и оборудования системы видеонаблюдения), установленных на объектах Восточно-Сибирского Дорожного филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту» по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, ул. Пушкина, д.8 в 2016 году. Начальная (максимальная цена договора 497 200,00 рублей).

Закупка проведена на основании Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ № 223) и в порядке, установленном Положением о закупке товаров, работ и услуг для нужд Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту», утвержденным Врио руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека А.Ю. Поповой 21.03.2014г. (далее - Положение).

Процедура проведения запроса предложений (№31603274668) проводилась Единой комиссией по закупкам товаров, работ и услуг для нужд Восточно - Сибирского Дорожного филиала Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту» (далее комиссия).

Согласно протоколу вскрытия конвертов № 27/16 от 10.02.2016г. на участие в закупке № 31603274668 подано 4 заявки: ООО «Сигнал», ООО «Желдормонтаж», ООО «Центр Систем Безопасности», ООО «Барьер».

Согласно протоколу рассмотрения заявок № 27-1/16 от 10.02.2016г. до участия в закупке № 31603274668 допущены два претендента на заключение соответствующего договора ООО «Желдормонтаж» и ООО «Барьер».

Протоколом подведения итогов закупки № 27-2/16 от 11.02.2016г. в качестве победителя закупки № 31603274668 определено ООО «Желдормонтаж», ООО «Барьер» присвоен второй порядковый номер.

Основным доводом жалобы Заявителя является неправомерное присвоение его заявке минимального количества баллов в условиях отсутствия порядка оценки заявок в документации о проведении закупки № 31603274668.

В итоговом протоколе № 27-2/16 от 11.02.2016г. членами комиссии отмечено следующее.

«ООО «Барьер» в своем техническом предложении выражает свое согласие исполнить условия договора, указанные в извещении и закупочной документации (техническим заданием), при этом не предложил дополнительных (улучшающих) условий исполнения договора.

В предложении ООО «Барьер» указан ОКВЭД 74.60 «Проведение исследований и обеспечение безопасности», данный вид экономической деятельности не относится к предмету закупки, сведения о наличии других видов в предложении не

представлено.

Заказчиком было установлено требование о предоставлении участниками решения об одобрении совершении сделки по результатам проведения запроса предложений на оказание технического обслуживания систем безопасности (охранно-пожарной сигнализации и оборудования системы видеонаблюдения) с указанием, будет ли являться данная сделка крупной для участника. Оба участника предоставили данные решения, но решение ООО «Барьер» Комиссией было поставлено под сомнение, так как в соответствии с ч. 3 ст. 46 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества. В представленной документации решение об одобрении принято - генеральным директором Бабко А.В., в то время как единственным участником ООО «Барьер» является Ярошенко В.В., и не предоставлено каких-либо подтверждающих документов, доказывающих, что для ООО «Барьер» является крупной сделкой и что не является таковой.

ООО «Барьер» в подтверждение требований Заказчика о наличии у Исполнителя: финансовых ресурсов для исполнения договора; на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения договора; документов, подтверждающих качество выполнения работ и услуг в данной области (сертификат соответствия Системы Менеджмента качества, сертификат соответствия требованиям нормативных документов в области пожарной безопасности); необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения договора достаточного опыта работы (не менее 3-х лет), связанного с предметом договора и деловой репутации - было предоставлено информационное письмо, подтверждающее наличие указанных требований, из документов предоставлены: копия лицензии на производство работ по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию средств сигнализации зданий и сооружений; копия свидетельства ЭТЛ».

Комиссией Иркутского УФАС России установлено, что Информационной картой документации о проведении закупки № 31603274668 определены требования к содержанию, форме, оформлению и составу предложения на участие в закупке, в соответствии с которыми для участия в закупке необходимо представить:

- 1) Фирменное наименование (наименование), сведения об организационно - правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (для физического лица), номер контактного телефона, информация контактом лице (ФИО, номер телефона), ИНН, КПП, ОГРН, ОКПО, ОКТМО, банковские реквизиты;
- 2) Документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени участника процедуры закупки;
- 3) Предложение о подлежащих поставке услугах, которые являются предметом договора, предложение о качестве оказания услуг, предложение о цене договора, предложение об условиях оказания услуг (в соответствии установленным техническим заданием Заказчика);
- 4) Копии документов, подтверждающих соответствие услуг требованиям,

/установленным в документации о проведении запроса предложений;

5) Документы, подтверждающие соответствие участника процедуры закупки требованиям, установленным настоящей документацией;

5) Документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения предложения на участие в запросе предложений.

Также информационная карта документации о закупке содержит раздел «Требования к участникам закупки и перечень документов, предоставляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям», который содержит единые и дополнительные требования к участникам закупки. Однако данный раздел информационной карты не содержит перечня документов, предоставляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Документацией не предусмотрено право участника закупки на предложение своих (дополнительных) условий исполнения договора, более того, в образце заявки на участие в закупке предусмотрено декларирование участником закупки оказания услуг на условиях, предусмотренных извещением и документацией (техническим заданием). Данное обстоятельство свидетельствует о неправомерности указания комиссией на отсутствие в заявке ООО «Барьер» предложения о дополнительных (улучшающих) условиях исполнения договора в качестве ухудшающего его положение по отношению к участнику, предложившему такие условия, поскольку при отсутствии у участника закупки определенной документацией правовой возможности предлагать дополнительные условия исполнения договора их оценка недопустима.

Форма заявки на участие в закупке, являющаяся приложением к документации, предусматривает указание ОКВЭД участника закупки. Вместе с тем, документацией не установлено, что ОКВЭД необходимо указывать в соответствии с предметом закупки, в связи с чем отмеченное комиссией в итоговом протоколе несоответствие, допущенное ООО «Барьер» при составлении заявки, а именно указание основного вида деятельности Общества, является необоснованным.

Представленное Заявителем решение об одобрении крупной сделки также соответствует требованиям действующего законодательства РФ, в частности, требованиям ст. 46 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», поскольку требование части 3 названной нормы о необходимости принятия решения об одобрении крупной сделки общим собранием участников общества распространяется только на случаи необходимости одобрения крупной для юридического лица сделки, которая в данном случае таковой для Общества не является.

Довод представителей Заказчика (членов комиссии) о том, что в данном случае ООО «Барьер» необходимо было подтвердить отсутствие факта признания рассматриваемой сделки крупной для Общества документально отклонен комиссией Иркутского УФАС России как необоснованный, в связи с отсутствием такой обязанности участника закупки, закрепленной в документации о проведении закупки.

Согласно информационной карты документации о закупке оценка заявок участников

закупки производилась по трем критериям:

- 1) Условия исполнения договора - значимостью 35%;
- 2) Цена договора- значимостью 30%;
- 3) Соответствие участника закупки требованиям, установленным настоящей документацией - значимостью 35%.

В соответствии с итоговым протоколом № 27-2/16 от 11.02.2016г. по результатам проведения процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в закупке комиссией были присвоены следующие значения в баллах заявкам участников:

По критерию «Условия исполнения договора» - ООО «Желдормонтаж» - 100; ООО «Барьер» - 50.

По критерию «Цена Договора» - ООО «Желдормонтаж» - 22,16; ООО «Барьер» - 33,63.

По критерию «Соответствие участника закупки требованиям, установленным настоящей документацией» ООО «Желдормонтаж» - 100; ООО «Барьер» - 24.

Указанные показатели в баллах, умноженные на значимость критериев приведены в указанном протоколе следующим образом:

По 1 критерию ООО «Желдормонтаж» - 35; ООО «Барьер» - 17,5. По второму критерию ООО «Желдормонтаж» - 6,7; ООО «Барьер» - 10,1. По третьему критерию ООО «Желдормонтаж» - 35; ООО «Барьер» - 8,4.

Итоговый рейтинг заявок составил для ООО «Желдормонтаж» 76,7, а для ООО «Барьер» 36.

При рассмотрении документации о закупке Комиссией Иркутского УФАС России установлено, что порядок оценки заявок участников закупки в ней полностью отсутствует.

В соответствии с п. 13 ч. 10 ст. 4 ФЗ № 223 в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Аналогичное требование к содержанию документации по проведению запроса предложений установлено п/п 14 п. 19.2.1 Положения.

Таким образом, Заказчиком в нарушение требований п. 13 ч. 10 ст. 4 ФЗ № 223 и п/п 14 п. 19.2.1 Положения в документации о закупке № 31603274668 не указаны сведения о порядке оценки заявок участников закупки.

Применительно к рассматриваемым обстоятельствам необходимо особо отметить, что указание на применяемый порядок оценки в итоговом протоколе по проведению закупки не является исполнением требований п. 13 ч. 10 ст. 4 ФЗ № 223 и п/п 14 п. 19.2.1 Положения, поскольку такой протокол не входит в состав документации по проведению закупки и размещается в единой информационной системе уже после проведения процедуры оценки и сопоставления заявок, что не обеспечивает принцип информационной открытости закупки, определенный п. 1 ч. 1 ст. 3 ФЗ № 223.

3 обоснование данного несоответствия представителями Заказчика (членами комиссии) даны пояснения, из содержания которых следует, что заявки участников оценивались в порядке, установленном внутренним документом - Положением о критериях и порядке рассмотрения и оценки предложений на участие в запросе предложений, утвержденным Приказом №4/1 «П» от 20.01.2015 года.

Комиссия Иркутского УФАС России критично относиться к указанному доводу представителей Заказчика (членов комиссии), поскольку выявленное несоответствие является нарушением императивного требования ФЗ № 223 и Положения, и допущение такого нарушения повлекло нарушение права участников закупки на информационную открытость всей процедуры закупки. В частности, в связи с допущенным нарушением участники закупки не имели возможности подготовить свои заявки с учетом оцениваемых комиссией сведений, документов и т.п., и заблаговременно не осведомлены о количестве баллов, присеваемых заявке по тому или иному критерию закупки в зависимости от полноты представленных сведений и документов.

Вместе с тем, согласно Положения о критериях и порядке рассмотрения и оценки предложений на участие в запросе предложений, оценка заявок по не стоимостным критериям производится следующим образом.

По критерию «Условия исполнения договора» оценивается исполнение условий договора, указанных в документации и дополнительные условия договора с присвоением 50 баллов по каждому показателю критерия за лучшие предложения.

По критерию «Соответствие участника закупки требованиям, установленным настоящей документацией» оцениваются следующие показатели:

1. Финансовые ресурсы для исполнения договора с присвоением максимального балла - 10 за лучшие показатели по данному критерию (наличие бухгалтерской финансовой отчетности, налоговые декларации и т.п.), и 1 балла за предложение, соответствующее условиям документации;

2. Материальные ресурсы для исполнения договора с присвоением максимального балла - 20 предложению с лучшими показателями по данному критерию (наличие подтверждающих документов (справка о материально-технических ресурсах, договоры аренды и т.п.), 1 балла предложению, соответствующему условиям документации;

3. Уровень квалификации для исполнения договора (качество выполнения работ и услуг в данной области) с присвоением максимального балла - 10 предложению с лучшими показателями по данному критерию (наличие подтверждающих документов (свидетельства, сертификаты соответствия и т.п.), 1 балла предложению, соответствующему условиям документации;

4. Количество специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения договора с присвоением максимального балла - 20 предложению с лучшими показателями по данному критерию (наличие подтверждающих документов (справка о наличии квалифицированных специалистов, удостоверения специалистов и т.п.), 1 балла предложению, соответствующему условиям документации;

5. опыт работы с присвоением максимального балла 30 предложению с лучшими показателями по данному критерию (наличие подтверждающих документов (лицензия на вид деятельности, справка об опыте оказания аналогичных услуг и т.п.), 1 балла предложению, соответствующему условиям документации.

5. деловая репутация с присвоением максимального балла 10 предложению с лучшими показателями по данному критерию (наличие подтверждающих документов (отзывы, благодарственные письма и т.п.), 1 балла предложению, соответствующему условиям документации.

Вышеприведенное положение о порядке оценки заявок участников запроса предложений не может быть принято во внимание Комиссией Иркутского УФАС России в связи с отсутствием факта его публикации в общедоступных источниках информирования неопределенного круга лиц, в том числе на официальном сайте закупок - www.zakupki.gov.ru. Кроме того, приведенный порядок оценки заявок участников запроса предложений не отвечает принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленному п. 2 ч. 1 ст. 3 ФЗ № 223, поскольку исходя из оцениваемых показателей и их значимости в баллах можно сделать вывод об осуществлении оценки путем сравнения заявок всех участников между собой, а не путем оценки каждой заявки участников закупки.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 ФЗ № 223 не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, комиссией неправомерно присвоено 50 баллов заявке ООО «Барьер» и 100 баллов заявке победителя закупки по критерию «Условия исполнения договора», поскольку документацией не установлена возможность предоставления предложения, содержащего дополнительные условия исполнения договора, равно как и сведения об оценке таких дополнительных условий комиссией.

Оценка заявок участников по критерию «Соответствие участника закупки требованиям, установленным настоящей документацией» осуществлена комиссией неверно, поскольку документацией не определен перечень документов, предоставляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, что указывает на осуществление оценки предложений участников с использованием метода сравнительного анализа документов и сведений, предоставленных двумя участниками закупки, а не заявки каждого участника закупки в отдельности в соответствии с принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленным п. 2 ч. 1 ст. 3 ФЗ № 223 и требованиями вышеприведенной ч. 6 ст. 3 ФЗ № 223.

Так, заявителем представлено информационное письмо, подтверждающее, что ООО «Барьер» соответствует требованиям, предъявляемым к участникам запроса

предложений, в том числе к наличию: -финансовых ресурсов для исполнения договора; -на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения договора; -опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации; -необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

ООО «Желдормонтаж» в подтверждение соответствия требованиям Заказчика представило соответствующие документы, а именно о наличии:

а) финансовых ресурсов для исполнения договора: Квитанция о приеме налоговой декларации в электронной форме № 39211613; Налоговая декларация по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН за 2014 год; Квитанция о приеме налоговой декларации в электронной форме № 40423076; Бухгалтерская финансовая отчетность за 2014 год;

б) на праве собственности или ином законном основании оборудования и ДРУГИХ материальных ресурсов для исполнения договора - справка о материально-технических ресурсах, надлежаще заверенная копия договора субаренды нежилого помещения;

в) документов, подтверждающих качество выполнения работ и УСЛУГ В данной области (сертификат соответствия Системы Менеджмента качества, сертификат соответствия требованиям нормативных документов в области пожарной безопасности: надлежаще заверенная копия свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 0114.3-2014-3810315519-П-46; Надлежаще заверенная копия приложения к свидетельству о допуске № 0114.3-2014-3810315519-П-46;

г) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения договора: Справка о наличии квалифицированных специалистов - в которой участник закупки подробно описал основные кадровые ресурсы, с указанием специалистов, их образования, должности, опыта работы в соответствующих должностях:

д) достаточного опыта работы (не менее 3х лет), связанного с предметом договора - Надлежаще заверенная копия лицензии № 6-Б/00029 от 01.03.2012 года на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений; справка об опыте оказания аналогичных услуг, в которой участник закупки указал своих основных контрагентов с 2013 года по 2015 год, с суммой договоров, процентом их исполнения, наличие/отсутствие претензий от контрагентов;

е) деловой репутации - Положительные отзывы от контрагентов.

Однако представленные ООО «Желдормонтаж» документы не должны были учитываться комиссией при оценке заявок на участие в закупке, поскольку требование об их предоставлении (сведения о их оценке членами комиссии) отсутствовало в документации о закупке, что указывает на необеспечение равных условий всем участникам закупки. Кроме того, при рассмотрении жалобы Заявителя по существу представителями заказчика (членами комиссии) даны

данные пояснения, согласно которым ООО «Желдормонтаж» осуществляло оказание услуг, являющихся предметом закупки № 31603274668 (или тождественных ему), ранее, что также свидетельствует о возможной осведомленности указанного лица о необходимости предоставления вышеназванных документов и сведений для получения наивысшего балла при осуществлении оценки членами комиссии Заказчика, что также свидетельствует о том, что участники закупки № 31603274668 поставлены в неравные условия в связи с допущением Заказчиком (членами комиссии) выявленных нарушений.

Таким образом, ООО «Желдормонтаж» необоснованно признано победителем закупки № 31603274668, поскольку оценка его заявки осуществлена комиссией Заказчика неверно, в условиях отсутствия в документации о закупке сведений о порядке оценки заявок и конкретных требований к составу заявки на участие в закупке.

Довод жалобы Заявителя об отсутствии в заявке победителя закупки документа, подтверждающего право такого участника закупки на осуществление деятельности с использованием специальной электротехнической лаборатории необоснован, поскольку техническим заданием определена обязанность исполнителя договора производить обслуживание ОПС в соответствии с требованиями государственных стандартов РФ и действующей ведомственной нормативной документацией в данной области без указания на документ, предоставляемый в подтверждение такого соответствия. Следовательно, декларации такого соответствия, содержащейся в заявке победителя закупки, достаточно для его допуска до участия в закупке.

Ввиду заключения по результатам проведения закупки № 31603274668 договора № 31603274668 от 18.02.2016г., у комиссии Иркутского УФАС России отсутствуют правовые основания для выдачи Заказчику и членам комиссии соответствующего предписания.

На основании изложенного, и руководствуясь п. 20 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ Комиссия

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «Барьер» обоснованной.
2. Признать Заказчика ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту» (Восточно-Сибирский Дорожный филиал) нарушившим требование п. 13 ч. 10 ст. 4 ФЗ № 223, п/п. 14 п. 19.2.1 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту» в связи с отсутствием в составе документации о проведении запроса предложений реестровый номер <...> сведений о порядке оценки заявок участников указанной закупки.
3. Предписание не выдавать в связи с заключением договора по результатам проведения запроса предложений реестровый номер <...> .

4. Копию решения направить сторонам по жалобе.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Иркутского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии:

«...»

«...»