

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, д. 58а
31-55

тел. 50-

РЕШЕНИЕ

по делу № 072/07/18.1–161/2021

Резолютивная часть решения оглашена 16.12.2021 года

В полном объёме решение изготовлено 21.12.2021 года
Тюмень

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	Верзун Ю.Д.	- заместитель руководителя управления, начальник отдела контроля закупок;
---------------------------	-------------	---

Члены комиссии:	Попов Г.Ф.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
-----------------	------------	--

	Романенко В.В.	- специалист I-ой категории отдела контроля закупок,
--	----------------	---

рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи, посредством плагина «TrueConf» в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), дело № 072/07/18.1–161/2021 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Промтехнологии» (далее также – Заявитель, Общество) на действия акционерного общества «Газпром газораспределение Север» (далее также – Заказчик) при организации и проведении открытого маркетингового исследования в электронной форме на

право заключения договора выполнения строительно-монтажных работ по техническому перевооружению объектов сети газораспределения (далее также – Договор), реестровый номер извещения: 32110860623 (далее также – Закупка), в присутствии

представителя Заявителя:

<...> (на основании доверенности б/н от 16.12.2021 г.),

представителей Заказчика:

1) <...> (на основании доверенности № ГГС-34/384/20 от 17.12.2020 г.);

2) <...> (на основании доверенности № ГГС-34/392/21 от 06.12.2021 г.);

3) <...> (на основании доверенности № ГГС-34/393/21 от 06.12.2021 г.),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России, Управление) 30.11.2021 г. в 16:45 поступила жалоба (вх. № 12006) ООО «Промтехнологии» на действия АО «Газпром газораспределение Север» при организации и проведении открытого маркетингового исследования в электронной форме на право заключения договора выполнения строительно-монтажных работ по техническому перевооружению объектов сети газораспределения (реестровый номер извещения: 32110860623).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, в том числе, при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках).

Согласно ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу, комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу, которое состоялось 09.12.2021 г. в 10:00.

Во исполнение требований ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, 03.12.2021 г. в 14:57 информация о поступлении указанной жалобы и её содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России по адресу:

<https://tyumen.fas.gov.ru/schedulecases/11497>.

В соответствии с ч. 11, 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, 03.12.2021 г. в 14:56 Тюменским УФАС России в адрес Заказчика направлено письмо (исх. № ИВ/7757 от 03.12.2021 г.) о приостановлении Закупки до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в Закупке о факте поступления жалобы, её содержании, месте и времени её рассмотрения.

По существу, из довода Заявителя следует, что закупочная документация, сформированная Заказчиком не соответствует требованиям действующего законодательства РФ, а именно:

1) предмет обжалуемой закупки, зафиксированный, в том числе, в Приложении № 2 к закупочной документации: «выполнение строительно-монтажных работ на техническое перевооружение», - не соответствует необходимым к выполнению работам, зафиксированным в Приложении № 1 к техническому заданию документации (работы по врезке газопровода под давлением);

2) содержание закупочной документации не включает в своё содержание расчёт начальной максимальной цены (далее – НМЦ) Договора и (или) проектно-сметную документацию, соответственно, Заявителю не представляется возможным:

- определить, какие конкретно виды и объём работ необходимо исполнить подрядчику в рамках Договора, и, как следствие, рассчитать стоимость затрат подрядчика на исполнение Договора, являющегося предметом обжалуемой Закупки;

- установить целесообразность требований (действительную потребность) Заказчика к участнику Закупки о наличии соответствующих материально-технических ресурсов (экскаватор-погрузчик, кран автомобильный и т.д.), поименованных в пп. 2 п. 4.2 технического задания закупочной документации;

3) установление требования оценки квалификации участников Закупки о необходимости предоставления последними договоров на выполнение строительно-монтажных работ на техническое перевооружение объектов сети газораспределения, заключённые по итогам проведения закупочных процедур, осуществлённых в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и (или) Законом о закупках, по которым участник выступал (выступает) в качестве Генподрядчика/Исполнителя (п. 3.5.28 закупочной документации), нарушает п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, необоснованно ограничивая круг возможных участников такой Закупки.

В свою очередь, суть письменных пояснений Заказчика от 08.12.2021 г. (вх. № 12362) и от 15.12.2021 г. (вх. № 12651) сводится к тому, что АО «Газпром газораспределение Север» обоснованность доводов жалобы Общества отрицает, мотивируя это следующим:

1) из толкования абз. 9 п. 1 Федерального закона от 21.07.1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее – Закон о промышленной безопасности) следует, что к работам по техническому

перевооружению относятся, в том числе работы по врезке газопровода под давлением, соответственно, избранный Заказчиком предмет настоящей закупочной процедуры в полном объеме отвечает существующей потребности Заказчика.

2) у Заказчика отсутствует правовая обязанность включать в содержание закупочной документации расчёт НМЦ Договора и проектно-сметную документацию (не составлялась Заказчиком в рамках предмета данной Закупки), при этом Приложение № 1 к техническому заданию закупочной документации содержит достаточную информацию для формирования участниками Закупки своих ценовых предложений. Вместе с тем, Заказчик также отметил, что не обязан приводить обоснование требования к наличию у участника Закупки соответствующих материально-технических ресурсов;

3) условия п. 3.5.28 закупочной документации не нарушают требования п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, так как являются критерием оценки (значимость критерия – 50 %) и не влияют на возможность подачи заявок участниками Закупки, при этом необходимость предоставления договоров (контрактов) заключённых по итогам проведения закупок, осуществлённых в соответствии Законом о контрактной системе и (или) Законом о закупках обусловлена возможностью осуществления Заказчиком проверки предоставленных участниками Закупки договоров (контрактов) на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://zakupki.gov.ru/> (далее – ЕИС).

В заседании Комиссии Тюменского УФАС России, состоявшемся 19.12.2021 г., в присутствии представителей сторон, согласно ч. 14.1. ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, в целях получения дополнительной информации и материалов, обеспечения сторонам по делу № 072/07/18.1-161/2021 возможности представить дополнительные документы (сведения, материалы), подтверждающие обозначенные сторонами позиции, срок принятия решения был продлён до 16.12.2021 г.

Так, исследовав всю совокупность предоставленных сторонами документов, сведений и материалов, а также заслушав устные пояснения представителей сторон, Комиссия Тюменского УФАС России, установила следующее.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, а также принятыми в соответствии с ними и утверждёнными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положением о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к соответствующей закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедуры закупки (включая способы осуществления закупок), и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Частью 1 ст. 3 Закона о закупках закреплено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путём установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В данном случае целесообразно отметить, что законодательное требование, сформулированное, в том числе в п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках продублировано в абз. 3 и 4 п. 1.1.3 Положения о закупках товаров, работ, услуг АО «Газпром газораспределение Север» (далее – Положение, Положение о закупке), утверждённого протоколом заседания Совета директоров АО «Газпром газораспределение Север» от 28.06.2021 г. № 13/21 и размещённого в ЕИС 29.06.2021 г. в 15:59 (последняя актуальная редакция).

Из совокупности изложенного следует, что Заказчик самостоятельно устанавливает требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учётом требований действующего законодательства РФ, однако они должны соответствовать Положению о закупке Заказчика, разработанному в соответствии с Законом о закупках.

Как установлено материалами настоящего дела 25.11.2021 г. в ЕИС (реестровый номер извещения: 32110860623) и на сайте оператора электронной торговой площадки – общества с ограниченной ответственностью «ЭТП ГПБ» по электронному адресу: <https://etpgrp.ru/> (далее – Оператор ЭП), Заказчиком было размещено извещение о проведении маркетинговых исследований в электронной форме по отбору организаций для выполнения работ, оказания услуг: работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту (далее – Извещение) и документация о маркетинговых исследованиях в электронной форме по отбору организации для выполнения работ, оказания услуг (далее – Документация).

Дата и время окончания срока подачи заявок: 03.12.2021 г. в 08:59 (п. 11 Извещения).

НМЦ Договора – 8 545 917,79 руб.

На момент рассмотрения настоящей жалобы по существу (16.12.2021 г.), обжалуемая Заявителем закупочная процедура приостановлена Заказчиком на стадии рассмотрения заявок участников Закупки закупочной комиссией Заказчика, какие-либо опубликованные протоколы отсутствуют.

Согласно п. 1.2.38 разд. 1 Положения и п. 1.2.4 Документации, под маркетинговыми исследованиями понимается способ неконкурентной закупки, при котором Заказчик выбирает наиболее выгодные для себя условия исполнения договора из числа предложенных участниками закупки в соответствии с документацией о маркетинговых исследованиях в электронной форме.

При этом, п. 1.2.40 разд. 1 Положения закреплено, что неконкурентной закупкой является закупка, условия осуществления которой не соответствуют одновременно всем условиям, предусмотренным п. 1.2.32 и 1.2.33 для проведения конкурентных закупок.

В свою очередь, основания осуществления закупочной процедуры посредством проведения маркетингового исследования поименованы в п. 5.8.9 разд. 5 Положения, а порядок проведения указанной формы закупки регламентируется разделом 14 Положения о закупке Заказчика.

Таким образом, учитывая совокупность вышерассмотренных условий Положения, объективным является утверждение, что для санкционирования Заказчиком проведения закупочной процедуры посредством маркетингового исследования, предполагаемая к проведению закупочная процедура должна обладать, как минимум одним из оснований, закреплённых в п. 5.8.9 разд. 5 Положения и соответствовать одновременно всем условиям п. 1.2.32, 1.2.33 разд. 1 Положения.

Так, в соответствии с п. 1.2.32 разд. 1 Положения, под конкурентной закупкой понимается закупка, проводимая в рамках регулирования отношений Закона о закупках и осуществляемая с соблюдением одновременно следующих условий:

- информация о конкурентной закупке сообщается Заказчиком, в том числе путём размещения в ЕИС извещения об осуществлении конкурентной закупки, доступного неограниченному кругу лиц, с приложением документации о конкурентной закупке;

- обеспечивается конкуренция между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с Заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки.

- описание предмета конкурентной закупки осуществляется с соблюдением требований ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках.

Вместе с тем, п. 1.2.33 разд. 1 Положения, Заказчиком приведено определение конкурентной закупки в электронной форме, из которого следует, что конкурентная закупка предполагает направление участниками такой закупки запросов о даче разъяснений положений извещения об осуществлении конкурентной закупки и (или) документации о конкурентной закупке, размещение в ЕИС таких разъяснений, подача участниками конкурентной закупки в электронной форме заявок на участие в конкурентной закупке в электронной форме, окончательных предложений, предоставление комиссии доступа к указанным заявкам, сопоставление ценовых предложений, дополнительных ценовых предложений участников конкурентной закупки в электронной форме, формирование проектов протоколов, составляемых в соответствии Законом о закупках, обеспечиваются Оператором ЭП на ЭП.

В силу вышеизложенного, проанализировав и изучив закупочную процедуру под реестровым номером 32110860623, и содержание раздела 6 Положения, Комиссия Тюменского УФАС России полагает, что данная процедура, в сущности, обладает признаками конкурентной закупки, а именно:

- информация о данной Закупке размещена в ЕИС и на сайте Оператора ЭТП, что свидетельствует об её обращении к неограниченному кругу лиц (п. 6.4 раздела 6 Положения);

- в указанных информационных системах (ЕИС, ЭП), Заказчиком приложен перечень документов и сведений, свойственный конкурентной закупке (приложено Извещение; Документация, включающая техническое задание, проект договора и т.д.), п. 6.2, 6.3 разд. 6 Положения.

- данная закупочная процедура предполагает конкурентную борьбу участников Закупки посредством, как стоимостных, так и нестоимостных показателей содержания заявок таких участников (разд. 2 Приложения № 3 к Документации);

- Заказчиком установлена возможность подачи участниками Закупки запросов разъяснений положений Извещения (Документации), что подтверждается фактическим ответом Заказчика от 29.11.2021 г. на запрос разъяснения заинтересованного лица от 26.11.2021 г., размещённых в ЕИС (п. 2.4 Документации);

- Заказчик, в своих письменных пояснениях от 08.12.2021 г., 15.12.2021 г. (вх. № 12362, 12651) руководствуется, в том числе Законом о закупках, о чем также свидетельствует п. 14.2.5 разд. 14 Положения,-

что объективно противоречит условиям организации неконкурентной закупки, в понимании Положения о закупке Заказчика, закреплённом в п. 1.2.40 разд. 1 Положения, фактически соответствуя требованиям п. 1.2.32 и 1.2.33 разд. 1 Положения.

Вместе с тем, Заказчиком в материалы настоящего дела также не предоставлены какие-либо документы и сведения свидетельствующие о возникновении основания проведения закупки посредством маркетингового исследования (п. 5.8.9 разд. 5 Положения).

Таким образом, на основании вышеизложенного Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что заявленная Заказчиком, такая форма проведения закупочной процедуры, как маркетинговые исследования – не соответствует совокупности условий и требований, зафиксированных в Положении Заказчика, так как фактически проводимая Закупка (реестровый номер извещения: 32110860623) по определению совокупности указанных выше признаков не может являться неконкурентной, что свидетельствует о нарушении порядка проведения Закупки, выраженного в некорректности выбора Заказчиком указанной формы проведения закупочной процедуры.

Так, объявленная Заказчиком процедура закупки, поименованная как «Маркетинговые исследования», но исходя из предмета и условий её проведения (публичность, размещение в ЕИС, установление требований к участникам и критерии оценки) в полной мере отвечает критериям конкурентной закупки, что в этой связи налагает на Заказчика соблюдение определённых требований и ограничений предусмотренных Законом о закупках.

В соответствии с п. 3 ч. 9 ст. 4 Закона о закупках, п. 6.2.1.3 разд. 6 Положения и по смыслу п. 14.3.1.3 разд. 14 Положения, извещение должно содержать предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках.

Так, п. 4 Извещения закреплено, что предметом договора является выполнение работ в соответствии с Техническим заданием. В сущности, идентичная ссылка на Приложение № 1 к Документации (далее – Техническое задание) закреплена в рамках п. 4.1.8, 4.1.9 Информационной карты Документации.

Согласно преамбуле Технического задания Документации предметом Закупки является выполнение строительно-монтажных работ на **техническое перевооружение** объектов сети газораспределение. Аналогичное указание предмета Закупки приведено Заказчиком в п. 4.1.6 Положения.

В свою очередь, п. 10 Технического задания Документации закреплено, что перечень работ, подлежащих выполнению определён в Приложении № 1 к Техническому заданию Документации, где Заказчиком представлено две таблицы: «Перечень объектов» и «Краткая характеристика объекта» (приведено на обозрение ниже – Рис. 1).

Рисунок 1. Приложение № 1 к Техническому заданию Документации (в полном объёме).

Так, из п. 1 Приложения № 1 к Техническому заданию Документации следует, что в рамках исполнения Договора, являющегося предметом Закупки, Заказчику фактически необходимо произвести одно наименование работ по **врезке вновь построенного стального газопровода** и двухстороннему перекрытию существующего стального газопровода под давлением.

Иной информации, отражающей требования Заказчика к техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) работы, результатам работы, отражающей уровень соответствия выполненной работы потребностям Заказчика, Техническое задание Документации не содержит.

В ходе заседания Комиссии Тюменского УФАС России, представители Заказчика заявили, что хозяйствующие субъекты, непосредственно осуществляющие выполнение работ по врезке газопровода под давлением должны обладать пониманием какие именно виды и объём работ необходимо исполнить подрядчику в рамках Договора, являющегося предметом Закупки, соответственно, у опытного подрядчик не должно возникнуть трудностей с расчётом стоимости затрат.

В соответствии с п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, п. 1.7.1 разд. 1, 6.3.1.1 разд. 6 Положения и по смыслу п. 14.4.4 разд. 14 Положения, в документации должны быть указаны требования, в том числе к безопасности, качеству, техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) работы, к результатам такой работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством РФ о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством РФ о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия выполняемой работы потребностям заказчика.

Таким образом, учитывая вышеприведённые положения Технического задания Документации, требования Положения и Закона о закупках, и принимая во внимание устные пояснения представителей Заказчика, Комиссия Тюменского

УФАС России приходит к выводу, что закупочная документация не содержит требований к техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) работы, к её результатам, отражающим уровень соответствия выполненной работы существующим потребностям Заказчика, нарушая тем самым п 1.7.1 разд. 1, 6.3.1.1 разд. 6, п. 14.4.4 разд. 14 Положения и п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, что не соответствует условиям принципа информационной открытости Закупки (п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, пп. 3 п. 1.1.3 Положения), как следствие, нарушая требования ч. 1 ст. 2 Закона о закупках.

В соответствии с п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, п. 6.3.1.14, 6.3.1.15 разд. 6 Положения, в документации должны быть указаны критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно п. 2.9.3, 2.9.10, 2.11.4 Документации, анализ, рассмотрение и оценка заявок на участие в маркетинговых исследованиях проводится в соответствии с Приложением № 3 «Методика анализа, рассмотрения и оценки заявок на участие в Маркетинговых исследованиях» (далее – Приложение № 3), где разд. 2 Приложения № 3 Документации установлены следующие критерии оценки и их долевое соотношение:

№ п/п	Наименование критерия	Весомость критерия в %
1.	Цена закупки	30 %
2.	Опыт выполнения аналогичных работ (оказания аналогичных услуг) в Денежном выражении за последний 1 (один) год	50 %
3.	Количество техники и оборудования	10 %
4.	Количество трудовых ресурсов	10 %

В свою очередь, п. 2 Приложения № 3 Документации закреплено, что под аналогичными договорами понимаются договоры на выполнение работ, по которым участник Закупки выступал (выступает) в качестве подрядчика, согласно п. 3.5.28 настоящей Документации.

Так, в соответствии с п. 3.5.28 Документации, под аналогичными договорами понимаются договоры на выполнение строительно-монтажных работ на техническое перевооружение объектов сети газораспределения, заключенные по итогам проведения закупочных процедур, осуществленных в соответствии с Законом о контрактной системе и (или) Законом о закупках, по которым участник выступал (выступает) в качестве генподрядчика/исполнителя. Необходимо отметить, что в сущности, идентичные понятия аналогичности договоров закреплены в п. 1 Технического задания Документации и п. 2 Приложения № 3 к Документации.

При этом, необходимо отметить, что в случае, если участником в составе заявки будут приложены договоры по предмету, не являющимся аналогичным предметом закупки, или договоры, не исполненные полностью на момент публикации извещения о закупке, такой заявке будет присвоено 0 баллов (п. 2 Приложения № 3 к Документации).

В свою очередь, Комиссия Тюменского УФАС России, изучив содержание Технического задания и Документацию в совокупности приходит к выводу, что предмет данной Закупки (переворужение объектов сети газораспределение) не соответствует фактически необходимым к исполнению работам, зафиксированным в Приложении № 1 к Техническому заданию Документации (работ по врезке газопровода под давлением), что накладывает необоснованные дополнительные требования к квалификации участника Закупки о необходимости предоставления договоров, предметом которых является именно переворужение объектов сети газораспределения, а не врезка газопровода, тем самым, существенно влияя на возможность конкурентной борьбы участников Закупки, так как значимость указанного нестоимостного критерия составляет 50 % от общей значимости (100 %), что может ограничивать количество вероятно возможных участников Закупки не обладающих договорами именно на «переворужение», нарушая принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, 4 п. 1.1.3 Положения).

Вместе с тем, Комиссия Управления, изучив довод Заказчика, о том, что работы по врезке газопровода являются ничем иным как переворужением объектов сети газораспределения, находит его неподтверждённым надлежащим образом Заказчиком, и, как следствие, несостоятельным, ввиду следующего.

Согласно абз. 9 ст. 1 Закона о промышленной безопасности, под техническим переворужением опасного производственного объекта понимается приводящие к изменению технологического процесса на опасном производственном объекте внедрение новой технологии, автоматизация опасного производственного объекта или его отдельных частей, модернизация или замена применяемых на опасном производственном объекте технических устройств.

В соответствии с п. 1 ст. 8 Закона о промышленной безопасности, техническое переворужение, капитальный ремонт, консервация и ликвидация опасного производственного объекта осуществляются на основании документации, разработанной в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, с учётом законодательства о градостроительной деятельности. Если техническое переворужение опасного производственного объекта осуществляется одновременно с его реконструкцией, документация на техническое переворужение такого объекта входит в состав соответствующей проектной документации. Документация на консервацию и ликвидацию опасного производственного объекта подлежит экспертизе промышленной безопасности. Документация на техническое переворужение опасного производственного объекта подлежит экспертизе промышленной безопасности в случае, если указанная документация не входит в состав проектной документации такого объекта, подлежащей экспертизе в соответствии с законодательством РФ о градостроительной деятельности. Не допускаются техническое переворужение, консервация и ликвидация опасного производственного объекта без положительного заключения экспертизы промышленной безопасности, которое в установленном порядке внесено в реестр заключений экспертизы промышленной безопасности, либо, если документация на техническое переворужение опасного производственного объекта входит в состав проектной документации такого

объекта, без положительного заключения экспертизы проектной документации такого объекта.

По смыслу вышеизложенного, работы по техническому перевооружению опасного производственного объекта предполагают безоговорочное наличие соответствующей технической документации, разработанной в установленном порядке и прошедшей обязательную экспертизу, что свидетельствует о законодательной регламентации процесса перевооружения опасного объекта.

Таким образом, учитывая совокупность вышеизложенного, а также фактическое содержание Технического задания Документации и письменные пояснения Заказчика, свидетельствующие об отсутствии каких-либо технических документов, обосновывающих выбор Заказчиком такого предмета Закупки, как «Техническое перевооружение опасного объекта», Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что фактически Заказчику необходимы к исполнению работы, зафиксированные п. 1 таблицы: «Перечень объектов» Приложения № 1 к Техническому заданию Документации, а именно работы по **врезке вновь построенного стального газопровода** и двухстороннему перекрытию существующего стального газопровода под давлением, что свидетельствует о некорректности установления Заказчиком предмета обжалуемой закупочной процедуры, что прямо влияет на порядок оценки заявок участников по нестоимостному критерию квалификации.

Документов и сведений подтверждающих иное в материалы дела № 072/07/18.1-161/2021 Заказчиком не предоставлено.

Вместе с тем, согласно п. 1.6.2.3 разд. 1 Положения, при проведении закупок Заказчиком устанавливаются обязательные требования, в том числе о наличии у участников закупки соответствующих производственных мощностей, технологического оборудования, финансовых и трудовых ресурсов, профессиональной компетентности для осуществления выполнения работ, являющихся предметом Закупки. Следует отметить, что указанное требование закреплено п. 1.3.3.1 Документации.

Пунктом 4.2 Технического задания Документации, Заказчиком закреплены «прочие дополнительные требования к Участнику закупки», где пп. 2 установлено требование к наличию у участника Закупки МТР (машины, механизмы, оборудование, инвентарь и т.д.), необходимых и достаточных для выполнения работ по предмету закупки в количестве не менее:

1. Экскаватор-погрузчик– 1ед.
2. Кран автомобильный– 1 ед.
3. Грузовой бортовой полноприводный автомобиль – 1 ед.
4. Сварочный аппарат для ручной дуговой сварки (РД) – 3 ед.
5. Машина для врезки Ду 25 - 150 мм – 1 ед.
6. Машина для врезки Ду 400 - 500 мм – 1 ед.
7. Стоп-система Ду 400 мм – 2 ед.

При этом, Комиссия Тюменского УФАС России полагает, что из содержания Приложения № 1 к Техническому заданию Документации, невозможно достоверно установить качественную и количественную достаточность (недостаточность) наличия технологического оборудования (МТР) для надлежащего выполнения работ по врезке газопровода под давлением, поименованного в пп. 2 п. 4.2 Технического задания, что свидетельствует об опосредованности (оторванности) указанного требования от необходимых к исполнению работ.

Фактическую необходимость поименованного в пп. 2 п. 4.2 Технического задания Документации оборудования и техники при производстве работ по врезке трубы газопровода под давлением, представители Заказчика пояснить затруднились. Документы и сведения, обосновывающие необходимость использования исполнителем поименованной техники (экскаватор-погрузчик, кран автомобильный и т.д.) в материалах настоящего дела отсутствуют, заказчиком не предоставлены.

Таким образом, учитывая изложенное, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что Заказчиком должным образом необоснованно требование о наличии у участника Закупки МТР, поименованных в пп. 2 п. 4.2 Технического задания, соответственно указанное требование является избыточным (неподтверждённым), нарушая принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, 4 п. 1.1.3 Положения).

Принимая во внимание совокупность вышеизложенного, исследовав представленные сторонами документы, сведения и материалы, а также заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия Тюменского УФАС России, пришла к следующим выводам:

1) о нарушении АО «Газпром газораспределение Север» ч. 1 ст. 2, п. 1, 2 ч. 1 ст. 3, п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, при организации и проведении открытого маркетингового исследования в электронной форме на право заключения договора выполнения строительно-монтажных работ по техническому перевооружению объектов сети газораспределения (реестровый номер извещения: 32110860623), выразившемся в:

- нарушении порядка проведения закупочной процедуры посредством некорректного выбора Заказчиком такой формы её проведения, как маркетинговые исследования;
- некорректности установления Заказчиком предмета обжалуемой закупочной процедуры, что прямо влияет на порядок оценки заявок участников по нестоимостному критерию квалификации;
- необоснованности обязательного требования Заказчика о наличии у участника Закупки соответствующих МТР.

2) о наличии оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания об аннулировании рассмотренной закупочной процедуры, ввиду существующей вероятности возникновения обстоятельств объективной невозможности исполнения Заказчиком предписания об устранении выявленных нарушений посредством внесения изменений в закупочную документацию.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Тюменского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промтехнологии» на действия акционерного общества «Газпром газораспределение Север» при организации и проведении открытого маркетингового исследования в электронной форме на право заключения договора выполнения строительно-монтажных работ по техническому перевооружению объектов сети (реестровый номер извещения: 32110860623) **обоснованной**.

2. Признать в действиях АО «Газпром газораспределение Север» нарушение ч. 1 ст. 2, п. 1, 2 ч. 1 ст. 3, п. 1 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать АО «Газпром газораспределение Север» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений с учётом принятого решения путём аннулирования рассмотренной закупочной процедуры.

Председатель Комиссии:

Ю.Д. Верзун

Члены Комиссии:

Г.Ф. Попов

В.В.
Романенко

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.