

РЕШЕНИЕ

по делу № 1803/04

12 сентября 2014 г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе: Батулин С.В., Частников В.Л., Колядинцева Д.С.

рассмотрев жалобу Клепова Д.А. от 03.09.2014 г. (вх. № 17571) на неправомерные действия организатора торгов – ООО «Специализированная торгующая организация» (далее – ООО «СТО»), допущенные при проведении аукциона по продаже имущества должника ИП Рукавишников А.В. (ИНН: 616100811060, ОГРНИП: 309619123200098); (Аукцион продавца № 1276777 на сайте <http://www.fabrikant.ru>) – далее по тексту – Аукцион.

в отсутствие подателя жалобы, в присутствии законного представителя ООО «СТО»

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 03.09.2014 г. (вх. №17571) поступила жалоба Клепова Д.А. о неправомерных действиях организатора торгов ООО «СТО», выразившихся в не заключении с ним договора купли-продажи автомобиля land rover range rover sport с регистрационным знаком н004оа 161/rus, который являлся предметом торгов.

09.09.2014 г. ООО «СТО» представило пояснения, согласно которым ООО «СТО» не наделено правом заключать договор купли-продажи по итогам торгов.

В соответствии с Уведомление № 1803/04 о поступлении жалобы Клепова Д.А. рассмотрение данной жалобы было назначено на 10.09.2014 г. в 16 час. 00 мин.

На рассмотрение жалобы Клепова Д.А. присутствовала также конкурсный управляющий Рябоконт О.А., которая представила отзыв на жалобу Клепова Д.А., а также иные документы.

В этой связи, Комиссией Ростовского УФАС России был объявлен перерыв в заседании комиссии до 12.09.2014 г. до 12 час. 00 мин.

Комиссия, изучив материалы настоящего дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – ФЗ «О банкротстве») продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 данного Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

В соответствии с ч. 17 ст. 110 ФЗ «О банкротстве» в случае, если не были представлены заявки на участие в торгах или к участию в торгах был допущен

только один участник, организатор торгов принимает решение о признании торгов несостоявшимися.

Как следует из представленных организатором торгов документов, на участие в Торгах поступили две заявки: от Клепова Д.А. (допущена к участию в торгах) и от ИП Полковниченко В.Г. (не допущена к участию в Торгах).

Итоговым протоколом № 65/2/2 заседания комиссии по проведению торговой процедуры «Аукцион продавца № 1276777» от 01.09.2014 г. Торги были признаны несостоявшимися в связи с тем, что подано менее 2-х заявок, соответствующих требованиям участия в Торгах.

В соответствии с ч. 8 ст. 110 ФЗ «О банкротстве» в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация.

Организатор торгов выполняет следующие функции:

- публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов;
- принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия;
- заключает с заявителями договоры о задатке;
- определяет участников торгов;
- осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия;
- определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов;
- уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Из изложенного следует, что заключение договоров купли-продажи по результатам торгов не относится к полномочиям специализированной организации, привлекаемой для проведения торгов. Указанными полномочиями наделен непосредственно конкурсный управляющий.

Таким образом, в действиях ООО «СТО», выразившихся в не заключении с Клеповым Д.А. договора купли-продажи имущества, а именно автомобиля Land Rover Range Rover Sport с регистрационным знаком н004оа 161/rus, отсутствует нарушение порядка его заключения.

Кроме того, в силу ч. 4.1 ст. 138 ФЗ «О банкротстве» в случае признания несостоявшимися повторных торгов конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, вправе оставить предмет залога за собой с оценкой его в сумме на десять процентов ниже начальной продажной цены на повторных торгах.

На основании указанного, между конкурсным управляющим Рябоконе О.А. и конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, Кашуба С.М. заключен договор купли-продажи спорного имущества от 01.09.2014 г.

Руководствуясь ч.ч. 17, 20 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Клепова Д.А. от 03.09.2014 г. (вх. № 17571) не обоснованной.

Председатель Комиссии:

Батурин С.В.

Члены Комиссии:

Частников

В.Л.

Колядинцева Д.С.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.