

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 32-14.3 ч.1/17 об административном правонарушении

26 апреля 2017 года

г. Челябинск

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, <...>, рассмотрев материалы административного дела № 32-14.3ч.1/2017, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя <...>

(далее – ИП <...>)

по факту размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» рекламы с использованием сравнения «лучший» с нарушением требований пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

в присутствии ИП <...>,

в присутствии специалиста-эксперта отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России <...>,

исследовав материалы дела,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) обратилось физическое лицо с заявлением по факту размещения на Интернет-ресурсе «iti174.ru» сведений: «Лучшая цена в регионе...только 7 дней!...Успей купить, звони бронируй!», которые, по мнению заявителя, не соответствуют требованиям законодательства о рекламе.

Челябинским УФАС России зафиксирован факт размещения в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на общедоступном Интернет-ресурсе «iti174.ru» сведений: «Лучшая цена в регионе...только 7 дней!...Успей купить, звони бронируй!».

Челябинским УФАС России установлено, что на Интернет-ресурсе «iti174.ru» размещен всплывающий баннер, который содержит сведения о лучшей цене на товары продавца в регионе. Раздел «контакты» Интернет-ресурса «iti174.ru» содержит сведения об индивидуальном предпринимателе <...>, в качестве адреса фактического осуществления деятельности указан г. Челябинск, ул. Цвиллинга, д. 77, что отражено в акте осмотра № 209-2016 от 18.10.2016.

В Челябинское УФАС России поступили письменные пояснения ИП <...>, согласно которым индивидуальный предприниматель заключил с физическим лицом устный договор, предметом которого является создание и продвижение указанного Интернет-ресурса. При размещении спорной рекламной информации ИП <...> не знал о требованиях, предъявляемых к размещаемой рекламе.

Представлены письменные пояснения ИП <...>, согласно которым Интернет-ресурс «iti174.ru» используется индивидуальным предпринимателем для продвижения услуг сервисного центра по обслуживанию цифровой техники известного бренда. Согласно договору аренды нежилого помещения от 01.10.2014, заключенного между <...> и физическим лицом, <...> на правах арендатора передается во временное пользование недвижимое имущество (нежилое помещение), расположенное по адресу: г. Челябинск, ул. Цвиллинга, д. 77, под магазин и сервисный центр по ремонту техники.

Выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГРИП) в отношении <...> содержит сведения о том, что основным видом деятельности индивидуального предпринимателя является деятельность по ремонту электронной бытовой техники.

Согласно статье 3 Федерального закона «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Размещенная на сайте «iti174.ru», информация направлена не столько на информирование потребителя об ассортименте товаров или деятельности ИП <...>, сколько на привлечение внимания к конкретному товару (продажа электронной бытовой техники – смартфона известного бренда со скидкой) и его выделение среди однородных товаров путем использования сравнительной характеристики объекта (слова лучший) с иными аналогичными товарами без указания конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение. Таким образом, сведения: «Лучшая цена в регионе...только 7 дней!...Успей купить, звони бронируй!» могут быть отнесены к рекламным, следовательно, на них распространяются требования Федерального закона «О рекламе».

В силу пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального Закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 8.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не

соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами.

Использование в рекламе, размещенной в информационно-коммуникационной сети Интернет на общедоступном сайте «[i174.ru](http://i174.ru)», сравнительного термина «лучший» указывает на превосходство товаров перед аналогичными товарами, реализуемыми иными продавцами.

В отсутствие критериев сравнения реклама с использованием сравнительной характеристики «лучший», создает впечатление, что товары известного бренда реализуются ИП <...> по низкой цене относительно иных продавцов, реализующих аналогичный товар, обладают заявленным преимуществом по всем критериям, что не соответствует действительности.

Использование сведений о преимуществах оказываемых услуг не противоречит законодательству о рекламе, в случае если такое преимущество подтверждено документально. Однако при размещении на общедоступном сайте «[i174.ru](http://i174.ru)» сведений: «Лучшая цена в регионе... только 7 дней!... Успей купить, звони бронируй!» не был указан критерий, по которому сравнивается объект рекламирования и иные товары (услуги). Таким образом, реклама ИП <...> не сопровождаемая объективным подтверждением указанного сравнения содержит нарушение требований пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Пунктом 4 статьи 3 Закона «О рекламе» предусмотрено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Распространение ненадлежащей рекламы также установлено решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе от 18 января 2017 года.

Частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-5 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятьсот рублей; должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с примечанием к статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица.

ИП <...> зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, поэтому он подлежит административной ответственности как должностное лицо.

Статья 1.5. КоАП РФ устанавливает, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Материалами дела установлено, что ИП <...> в отсутствие объективно непреодолимых препятствий, имел реальную возможность не размещать в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» рекламу с использованием сравнения «лучший» с нарушением требований пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», однако им не были приняты соответствующие меры, что доказывает факт наличия у ИП <...> вины в совершении вменяемого ему нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Вина ИП <...> выразилась в ненадлежащем исполнении обязанности по соблюдению требований рекламного законодательства при размещении на общедоступном сайте «[i174.ru](http://i174.ru)» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» рекламы с использованием сравнения «лучший», которое не имеет объективного подтверждения, в результате чего были нарушены требования пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, составляет один год со дня совершения административного правонарушения (часть 1 статьи 4.5 КоАП РФ).

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 8.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» рассматривая дела о привлечении лиц к административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе, суды должны учитывать, что срок давности привлечения к административной ответственности начинает течь с момента совершения такого правонарушения, а не с момента принятия антимонопольным органом решения о нарушении законодательства о рекламе.

Специалистами Челябинского УФАС России зафиксировано распространение рекламы 18.10.2016 года, что подтверждается актом осмотра № 209-2016 от 18.10.2016.

Таким образом, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ годичный срок давности для привлечения ИП <...> к административной ответственности в связи с размещением рассматриваемой рекламы истекает 18 октября 2017 года в связи с чем привлечение ИП <...> к административной ответственности осуществляется в пределах срока давности.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Наличие обстоятельств, объективно препятствующих ИП <...> надлежащему соблюдению требований пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», Челябинским УФАС России не выявлено.

У ИП <...> отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно – для соблюдения требований пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе». Однако ИП <...> не принял необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации о рекламе.

При таких обстоятельствах ИП <...> признается виновным в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, исключających вину ИП <...> в совершении данного административного правонарушения, а также обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Федеральным законом от 03.07.2016 N 316-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» статья 4.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дополнена статьей 4.1.1, устанавливающей, что являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В соответствии со статьей 2 указанного закона данные изменения вступают в силу со дня официального опубликования (опубликовано на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 04.07.2016).

Согласно выписке из ЕГРИП ИП <...> является субъектом малого предпринимательства (микропредприятие).

В силу части 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

ИП <...> впервые совершил нарушение рекламного законодательства, материалы, свидетельствующие о причинении имущественного ущерба либо вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, отсутствуют.

С учетом изложенного, при наличии обстоятельств, установленных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса административное наказание ИП <...> в виде административного штрафа, предусмотренное частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит замене на предупреждение.

С учетом положений ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, закрепившей цели административного наказания, предупреждение является официальным предостережением юридического лица от возможности совершения им противоправного действия.

Применение предупреждения влечет для нарушителя соответствующие правовые последствия. Лицо, которому назначено предупреждение, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении предупреждения. Если в течение года такое лицо совершит новое административное правонарушение, то к нему может быть применено более строгое административное наказание.

Руководствуясь статьями 4.1.1., 4.1., 23.48, 29.9, 29.10, а также статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать индивидуального предпринимателя <...> ( \_\_\_\_\_ )

\_\_\_\_\_ виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. В соответствии со статьей 4.1.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объявить индивидуальному предпринимателю <...> официальное порицание в форме предупреждения за нарушение требований части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 3 статьи 30.1. и частью 1 статьи 30.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление объявлено 26 апреля 2017 года в присутствии ИП <...>.