

<...>

ФГАОУ ВО «Первый МГМУ им.
И.М. Сеченова»

Трубецкая ул., д. 8, стр. 2,
г. Москва, 119991

АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,
г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18185/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей:

от <...>: <...>;

от ФГАОУ ВО «Первый МГМУ им. И.М. Сеченова»: <...>;

рассмотрев жалобу <...> (далее также — Заявитель) на действия ФГАОУ ВО «Первый МГМУ им. И.М. Сеченова» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участником которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг профессиональной уборки внутренних помещений в зданиях ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) в 2020 году (для субъектов малого и среднего предпринимательства) (**реестровый № 31908510279**) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном начислении баллов Заявителю по показателю «Описание порядка оказания услуг».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу заседания комиссии по закупкам товаров, работ, услуг для нужд ФГАОУ ВО Первый МГМУ им И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) по подведению итогов конкурса в электронной форме № 31908510279/3 (02-к) от 11.12. 2019 Заявителю (номер заявки 277752) по показателю «Описание порядка оказания услуг» начислено 0 баллов.

Заявитель ссылается на то, что его заявка по спорному показателю оценена Заказчиком необъективно, поскольку в составе его заявки было представлено описание порядка оказания услуг по всему комплексу оказываемых услуг и с учетом специфики закупки.

В свою очередь, представитель Заказчика против доводов жалобы возражал, а также указал, что в составе заявки Заявителя содержатся неконкретные сведения об оказываемых услугах, а равно описание порядка оказания услуг Заявителя содержит не весь комплекс оказываемых услуг.

Согласно Приложению № 4 к Конкурсной документации (далее – Порядок оценки) оценка заявок участников осуществляется на основании следующих критериев:

Цена договора со значимостью 30%.

Качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качество работ, услуг со значимостью 70%.

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «Качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качество работ, услуг», определяется по показателю:

- «Описание порядка оказания услуг»;

По показателю «Описание порядка оказания услуг» оценке подлежит предложение участника открытого конкурса в электронной форме в отношении предмета закупки, оформляемое в свободной форме, по описанию порядка оказания услуг.

Комиссия рассматривает предложение участника открытого конкурса в электронной форме в отношении предмета закупки по описанию порядка оказания услуг, в том числе на соответствие:

- содержания предложения участника открытого конкурса в электронной форме предмету закупки;

- достоверности представленной участником открытого конкурса в электронной форме информации.

Кроме того, Комиссия оценивает предложение участника открытого конкурса в электронной форме на предмет отражения в предлагаемом описании порядка оказания услуг - комплекса оказываемых услуг и специфики в отношении предмета закупки.

Спецификой в отношении предмета закупки является совокупность особенностей, обуславливающих особый порядок оказания услуг в отношении предмета закупки. Специфика в отношении предмета закупки определена в пункте 3.7 Технического задания.

Предложением участника открытого конкурса в электронной форме, содержащим в себе описание порядка оказания услуг по всему комплексу оказываемых услуг, считается предложение, содержащее описание порядка оказания всех услуг, указанных в Таблице №3 Приложения №1 к техническому заданию и Таблице №3 Приложения №2 к техническому заданию.

В случае отсутствия в предложении участника открытого конкурса в электронной форме описания порядка оказания какого-либо вида услуг, указанного в Таблице №3 Приложения №1 к техническому заданию и Таблице №3 Приложения №2 к техническому заданию или указания неконкретных сведений об оказываемых услугах, то такое предложение будет считаться содержащим в себе описание порядка оказания услуг не по всему комплексу оказываемых услуг.

Баллы по показателю «Описание порядка оказания услуг» выставляются следующим образом:

Для оценки заявок по критерию «Качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качество работ, услуг» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов.

Количество баллов, присваиваемых заявке определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов Комиссии, присуждаемых заявке по критерию.

Количество баллов, присваиваемых Комиссией каждой заявке, устанавливается исходя из следующей шкалы предельных величин значимости показателей оценки:

- Оценка в 0 баллов по показателю присваивается заявке участника, в составе которой представлено описание порядка оказания услуг не по всему комплексу оказываемых услуг и без учёта специфики в отношении предмета закупки;

- Оценка в 10 баллов по показателю присваивается заявке участника, в составе которой представлено описание порядка оказания услуг не по всему комплексу оказываемых услуг и с учётом специфики в отношении предмета закупки;

- Оценка в 30 баллов по показателю присваивается заявке участника, в составе которой представлено описание порядка оказания услуг по всему комплексу

оказываемых услуг и без учёта специфики в отношении предмета закупки;

- Оценка в 100 баллов (максимальная оценка) по показателю присваивается заявке участника, в составе которой представлено описание порядка оказания услуг по всему комплексу оказываемых услуг и с учётом специфики в отношении предмета закупки.

Между тем, исходя из установленного порядка оценки не следует какое предложение будет расценено Заказчиком как по всему комплексу оказываемых услуг и с учётом специфики в отношении предмета закупки и какое, в свою очередь, предложение не будет рассматриваться Заказчиком как по всему комплексу оказываемых услуг и с учётом специфики в отношении предмета закупки с указанием обоснования такого несоответствия.

Также из установленного порядка оценки не представляется возможным определить, что подразумевает Заказчик под особым порядком оказания услуг.

Комиссия отмечает, что порядок оценки указанный в Конкурсной документации должен содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам с целью исключения субъективного правоусмотрения при начислении соответствующего балла.

Более того, исходя из пояснений представителя Заказчика, оценка заявок фактически сводится к количеству (наличию), а не качеству порядка оказания услуг, что, в свою очередь, не позволяет обеспечить выявление объективно лучшего условия исполнения договора заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры.

Кроме того, Комиссия также принимает во внимание тот факт, что значимость спорного показателя составляет 70% из 100% возможных.

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия отмечает, что порядок оценки указанный в Конкурсной документации должен содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам с целью исключения субъективного правоусмотрения при начислении соответствующего балла и соблюдения принципов проведения закупочной процедуры, установленных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, действия Заказчика по установлению ненадлежащего порядка оценки заявок по показателю «Описание порядка оказания услуг» не соответствуют положениям пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках и нарушают требования пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Доказательств, свидетельствующих об обратном Заказчиком в материалы дела не представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>

<...>

ФГАОУ ВО «Первый МГМУ им.
И.М. Сеченова»

Трубецкая ул., д. 8, стр. 2,
г. Москва, 119991

АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,

г. Москва, 115114

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-18185/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 23.12.2019 по делу № 077/07/00-18185/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГАОУ ВО «Первый МГМУ им. И.М. Сеченова» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме, участником которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг профессиональной уборки внутренних помещений в зданиях ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) в 2020 году (для субъектов малого и среднего предпринимательства) **(реестровый №**

31908510279) (далее — Конкурс):

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса.
2. Заказчику вернуть участникам Конкурса ранее поданные заявки с уведомлением каждого участника о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсе.
3. Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию с учётом решения Комиссии от 23.12.2019 по делу № 077/07/00-18185/2019.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Конкурсе таким образом, чтобы он составлял не менее половины срока подачи заявок на участие такой закупке с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику завершить проведение Конкурса в соответствии с учетом требований Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Положения о закупках, Конкурсной документации.
6. Заказчику разместить информацию о каждом действии по исполнению предписания в течение трех дней после выполнения пункта в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС)
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 18.03.2020.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 20.03.2020 включительно с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>