

<...>

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена 08 августа 2023 года

В полном объеме решение изготовлено 18 августа 2023 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела № 074/01/14.4-3738/2021 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя <...>

Комиссии: > - заместителя руководителя управления - начальника отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Членов <...> ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного
Комиссии: > - контроля Челябинского УФАС России;

<...> главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного
> - контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 074/01/14.4-3738/2021 по признакам нарушения ЧОУ ДО «ИНГЛИШ.ПРО КИДС СКУЛ» (ШКОЛА АНГЛИЙСКОГО ДЛЯ ДЕТЕЙ) (ранее - ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей) части 1 статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции», в присутствии:

представителя ЧОУ ДО «Инлингва» <...>

представителя ЧОУ ДО «Инглиш.Про КИДС скул» (школа английского для детей) <...>

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило заявление Частного образовательного учреждения дополнительного образования «Инлингва» (далее – ЧОУ ДО «Инлингва», Заявитель) вх. № 12814/21 от 16.09.2021 о недобросовестных конкурентных действиях Частного образовательного учреждения дополнительного образования «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей) (ОГРН 1217400014204, ИНН 7449144057, КПП 744901001) (далее – ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей), Ответчик), выразившихся в приобретении и использовании исключительных прав на фирменное наименование, являющееся сходным до степени смешения с фирменным наименованием Заявителя.

Приказом № 145 от 15.12.2021 возбуждено дело № 074/01/14.4-3738/2021 по признакам нарушения ЧОУ ДО «ИНГЛИШ.ПРО КИДС СКУЛ» (ШКОЛА АНГЛИЙСКОГО

ДЛЯ ДЕТЕЙ) (ранее - ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей) части 1 статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции» и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением исх. № АК/17045/21 от 15.12.2021 дело № 074/01/14.4-3738/2021 о нарушении антимонопольного законодательства назначено к рассмотрению на 27.01.2022.

Определением исх. № СК/810/22 от 28.01.2022 рассмотрение дела отложено на 03.03.2022.

Определением исх. № СК/2292/22 от 05.03.2022 рассмотрение дела отложено на 07.04.2022.

Определением исх. № СК/3914/22 от 08.04.2022 рассмотрение дела отложено на 28.04.2022.

Определением исх. № СК/4956/22 от 28.04.2022 приостановлено рассмотрение дела до рассмотрения дела № А40-73754/2022 и вступления судебного акта в законную силу.

Определением исх. № АК/2895/23 от 07.03.2023 возобновлено рассмотрение дела и назначено на 11.04.2023.

Определением исх. № СК/5148/23 от 20.04.2023 рассмотрение дела отложено на 12 мая 2023 года.

12 мая принято и оглашено заключение об обстоятельствах дела исх. № СК/6675/23 от 25.05.2023.

Определением исх. № СК/6424/23 от 22.05.2023 рассмотрение дела отложено на 06.07.2023.

Определением исх. № СК/9108/23 от 11.07.2023 рассмотрение дела отложено на 08.08.2023.

От Заявителя в дело поступили письменные пояснения вх. № 17921/21 от 21.12.2021, № 1969/22 от 25.02.2022, № 5572/23 от 25.04.2023, вх. № 8355/23 от 23.06.2023

От Ответчика в дело поступили письменные пояснения вх. № 514/22 от 18.01.2022, № 2233/22 от 18.02.2022, № 3537/22 от 18.03.2022, от 12.03.2023, № 4827/23 от 11.04.2023, № 8782/23 от 03.07.2023.

Рассмотрев заявление и материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ Частное образовательное учреждение дополнительного образования «Инлингва» ОГРН 1057424594897, ИНН 7453149971, КПП 745101001, зарегистрировано Управлением Федеральной налоговой службы по Челябинской области 07.09.2005, юридический адрес общества: 454091, Челябинская область, г. Челябинск. ул. Свободы, д. 145.

Полное наименование на русском языке: Частное образовательное учреждение дополнительного образования «Инлингва».

Сокращенное наименование на русском языке: ЧОУ ДО «ИнЛингва».

Учредитель общества <...>

Основным видом деятельности общества является: 85.41 Образование дополнительное детей и взрослых.

Дополнительные виды деятельности:

74.20 Деятельность в области фотографии;

74.30 Деятельность по письменному и устному переводу;

82.19 Деятельность по фотокопированию и подготовке документов и прочая специализированная вспомогательная деятельность по обеспечению деятельности офиса;

85.11 Образование дошкольное;

85.41.9 Образование дополнительное детей и взрослых прочее, не включенное в другие группировки;

85.42.9 Деятельность по дополнительному профессиональному образованию прочая, не включенная в другие группировки;

90.01 Деятельность в области исполнительских искусств;

93.19 Деятельность в области спорта прочая;

93.29.9 Деятельность зрелищно-развлекательная прочая, не включенная в другие группировки.

Серия и номер лицензии: №74Л 01 № 0000054, дата начала действия лицензии 05.09.2012. Вид деятельности: Образовательная (за исключением указанной деятельности, осуществляемой негосударственными образовательными учреждениями, находящимися на территории инновационного центра «Сколково»).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ Частное образовательное учреждение дополнительного образования «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей) (ОГРН 1217400014204, ИНН 7449144057, КПП 744901001) зарегистрировано Управлением Федеральной налоговой службы по Челябинской области 19.04.2021. Юридический адрес общества: 454046, Челябинская область, г.о. Челябинский, вн.район Ленинский, г. Челябинск, ул. Гагарина, д. 51, офис 404.

Полное наименование на русском языке: Частное образовательное учреждение дополнительного образования «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей).

Сокращенное наименование на русском языке: ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей).

Полное наименование на английском языке: PRIVATE EDUCATIONAL ESTABLISHMENT OF ADDITIONAL EDUCATION «INLINGUA.KIDS».

Директор и учредитель общества <...>

07.02.2022 внесены изменения в ЕРГЮЛ о смене наименования общества.

Так, полное наименование на русском языке: Частное образовательное учреждение дополнительного образования «ИНГЛИШ.ПРО КИДС СКУЛ» (ШКОЛА АНГЛИЙСКОГО ДЛЯ ДЕТЕЙ).

Сокращенное наименование на русском языке: ЧОУ ДО «ИНГЛИШ.ПРО КИДС СКУЛ» (ШКОЛА АНГЛИЙСКОГО ДЛЯ ДЕТЕЙ).

Полное наименование на английском языке: PRIVATE EDUCATIONAL ESTABLISHMENT OF ADDITIONAL EDUCATION «ENGLISH.PRO KIDS».

С 28.06.2022 директор общества <...>.

Основным видом деятельности общества является 85.41 Образование дополнительное детей и взрослых.

Дополнительные виды деятельности:

74.30 Деятельность по письменному и устному переводу;

85.11 Образование дошкольное;

85.41.9 Образование дополнительное детей и взрослых прочее, не включенное в другие группировки;

93.29.9 Деятельность зрелищно-развлекательная прочая, не включенная в другие группировки.

Серия и номер лицензии №14814, дата начала действия лицензии **08.10.2021**.

Вид деятельности: Образовательная деятельность, осуществляемая образовательными организациями, организациями, осуществляющими обучение, а также индивидуальными предпринимателями, за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно, лицензирование которой осуществляют органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие переданные полномочия Российской Федерации в сфере образования.

Заявление о переоформлении лицензии на осуществление образовательной деятельности от 08.10.2021 № 14814 в связи со сменой наименования.

Лицензия № 14877 от 24.02.2022 место осуществления деятельности 454046, г. Челябинск. ул. Гагарина, д. 51, помещение 4, нежилое помещение № 9 – дополнительное образование детей и взрослых.

Таким образом, как Заявитель, так и Ответчик осуществляют вид деятельности 85.41 Образование дополнительное детей и взрослых.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 ФЗ «О защите конкуренции» при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме,

необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В силу пункта 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220 (зарегистрирован в Минюсте РФ 02.08.2010 №18026, далее – Порядок) по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 ФЗ «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.6 настоящего Порядка.

Согласно пункту 10.6 Порядка анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявление, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;
- в) определение географических границ товарного рынка;
- г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

Временной интервал исследования товарного рынка определен с 19.04.2021 (с даты регистрации Ответчика в качестве юридического лица).

Продуктовые границы рынка установлены в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности (ОКВЭД) Заявителя и Ответчика 85.41 Образование дополнительное детей и взрослых.

Продуктовые границы товарного рынка, в данном случае, услуги дополнительного образования детей и взрослых.

Географические границы рынка - город Челябинск.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Из пункта 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» следует, что конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором

самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу указанных положений Заявитель и Ответчик являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность на одном товарном рынке - услуги дополнительного образования детей и взрослых в пределах одних географических границ (г. Челябинск), следовательно, являются конкурентами по отношению друг к другу.

Состав хозяйствующих субъектов на рынке услуг дополнительного образования детей и взрослых:

ЧОУ ДО «ИнЛингва»,

ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей) (новое наименование ЧОУ ДО «ИНГЛИШ.ПРО КИДС СКУЛ» (ШКОЛА АНГЛИЙСКОГО ДЛЯ ДЕТЕЙ)).

Таким образом, рынок услуг дополнительного образования детей и взрослых по обучению английскому языку является конкурентным на территории города Челябинска.

Согласно части 1 статьи 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Из части 2 названной статьи следует, что фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

В силу части 1 статьи 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети «Интернет».

В соответствии с частью 3 статьи 1474 ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

В силу части 2 статьи 1475 ГК РФ исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением

юридического лица либо изменением его фирменного наименования.

В силу части 1 статьи 1225 ГК РФ фирменное наименование является средством индивидуализации юридического лица, которому предоставляется правовая охрана.

При этом фирменное наименование подлежит охране со дня государственной регистрации юридического лица. Какой-либо специальной регистрации фирменного наименования ГК РФ не предполагает, в связи с чем, зарегистрированное наименование юридического лица приравнивается к его фирменному наименованию.

В силу статьи 45.1 Федерального закона «О защите конкуренции» под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного комиссией.

От Заявителя и Ответчика каких-либо заключений специалистов, экспертиз по вопросу тождества (сходства) фирменных наименований, не поступило.

Челябинское УФАС России направило запрос в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (Роспатент) исх. № АК/1522/22 от 16.02.2022 по вопросу смешения (тождественности, сходства и т.д.) фирменного наименования ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей) с фирменным наименованием ЧОУ ДО «Инлингва».

На запрос Челябинского УФАС России по вопросу сходства фирменных наименований Заявителя и Ответчика в справке вх. № 3207/22 от 11.03.2022 Роспатент указал, что:

ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей) и ЧОУ ДО «Инлингва» согласно сведениям из ЕГРЮЛ осуществляют деятельность по образованию дополнительному детей и взрослых, то есть осуществляют аналогичную деятельность,

фирменное наименование ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей) является сходным до степени смешения с фирменным наименованием ЧОУ ДО «Инлингва», поскольку ассоциируется с ним в целом.

Анализ фирменных наименований ЧОУ ДО «Инлингва» и ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей) приводит Комиссию к выводу об их сходстве до степени смешения за счет фонетического и грамматического сходства.

Так, доминирующим элементом в полном и сокращенном фирменном наименовании сторон является организационно-правовая форма – ООО и слово «Инлингва».

Оценив в совокупности все имеющиеся в деле доказательства и обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о доказанности факта сходства до степени смешения фирменного наименования Заявителя и Ответчика.

На момент регистрации фирменного наименования Ответчика 19.04.2021 Заявителем уже было 07.09.2005 зарегистрировано в установленном порядке фирменное наименование ЧОУ ДО «Инлингва», в связи с чем, он обладает исключительным правом на использование своего фирменного наименования для индивидуализации юридического лица.

Исключительное право Заявителя в данном случае основывается на более ранней регистрации, а, следовательно, преимущественном приоритетном праве.

Так, ЧОУ ДО «Инлингва» зарегистрировано 07.09.2005, ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей) зарегистрировано 19.04.2021, что подтверждается выписками из единого государственного реестра юридических лиц, размещенными на официальном сайте Федеральной налоговой службы.

Данные обстоятельства указывают на то, что ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей) незаконно приобрело исключительное право на средство индивидуализации Заявителя (фирменное наименование).

Факт использования Ответчиком фирменного наименования ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей) подтверждается следующим.

В документации, в частности при заключении:

договора аренды имущества, закрепленного на праве оперативного управления за МБОУ «Прогимназия № 90 г. Челябинска» № 1 от 01.12.2021, где указано фирменное наименование ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей),

дополнительного соглашения № 1 от 01.12.2021 к договору аренды имущества, закрепленного на праве оперативного управления за МБОУ «Прогимназия № 90 г. Челябинска» № 1 от 01.12.2021, где указано фирменное наименование ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей),

дополнительного соглашения № 2 от 01.12.2021 к договору аренды имущества, закрепленного на праве оперативного управления за МБОУ «Прогимназия № 90 г. Челябинска» № 1 от 01.12.2021, где указано фирменное наименование ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей),

договора аренды имущества, закрепленного на праве оперативного управления за МБОУ «СОШ № 112 г. Челябинска» № 1 от 26.11.2021, где указано фирменное наименование ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей),

договора аренды имущества, закрепленного на праве оперативного управления за МАОУ «СОШ № 112 г. Челябинска» № 1 от 26.11.2021, где указано фирменное наименование ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей),

договор аренды помещений б/н от 14 октября 2021 года между ИП <...> и ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей) по адресу: г. Челябинск, ул. Свободы, д. 84. Цель аренды размещение образовательного центра,

договора № 363 от 08.10.2021 об оказании платных образовательных услуг с гр. <...>, где указано фирменное наименование ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей),

договора № 26 от 20.10.2021 об оказании платных образовательных услуг с <...>, где указано фирменное наименование ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей),

договора № 410 от 16.10.2021 об оказании платных образовательных услуг с <...>, где указано фирменное наименование ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей),

договора № 414 от 22.10.2021 об оказании платных образовательных услуг с <...>, где указано фирменное наименование ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей),

коммерческом предложении о сотрудничестве, где в качестве подписи указано «С уважением, Директор ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс», <...> ,

выписке из реестра лицензий по состоянию на 01.10.2021 № 14814 от 08.10.2021, где указано фирменное наименование ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей),

лицензии № 14814 от 08.10.2021, где указано фирменное наименование ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс»,

сопроводительных письмах в образовательные организации с предложениями о заключении договора, где указано фирменное наименование ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей).

Фактическое оказание услуг ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей) подтверждается выпиской по счету с 19.04.2021 по 02.08.2021, которая содержит, в том числе: сведения о плате за образовательные услуги (за обучение):

<...> (за 04.07.2021) от 05.07.2021 – 100 рублей,

<...> (за 07.07.2021) от 08.07.2021 – 1000 рублей,

от 15.07.2021 – 5600 рублей,

<...> от 02.08.2021 – 1600 рублей.

Из материалов по делу усматривается, что гр. <...> состояла в трудовых правоотношениях с Заявителем в период с 01 июля 2008 года по 02 августа 2021 года, и занимала должность директора по образованию, затем была назначена на должность руководителя общества, что подтверждается трудовым договором от 01 июля 2008 года, приказом № 1 от 01.07.2008, приказом № 21 «а» от 07.07.2015, приказом № 1 от 02.08.2021.

Еще в период работы у Заявителя супругом гр. <...> – гр. <...> был заключен договор аренды нежилого помещения № 1А/2285 от 09 марта 2021 года с АО Специализированный застройщик «Южуралстройсервис» по адресу: г. Челябинск. ул. Гагарина, д. 51, 4 этаж, офис 404. Цель для размещения офиса.

19.04.2021 зарегистрировано общество со схожим наименованием ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей), в котором гр. <...> являлся директором и учредителем и продолжил ту же деятельность, что и Заявитель.

Приказом № 1 от 01.06.2022 <...> переведен с должности директора на должность менеджер-администратора. Согласно выписке из ЕГРЮЛ с 28.06.2022 директор общества <...>

Факт наличия родственных отношений между гр. <...> и гр. <...> подтверждается свидетельством о заключении брака.

Таким образом, при всем многообразии выбора Ответчиком были приобретены права и использовано фирменное наименование максимально схожее с фирменным наименованием Заявителя.

Изложенное позволяет сделать выводы, что намерение Ответчика как при регистрации вновь создаваемого юридического лица, так и при осуществлении хозяйственной деятельности было направлено на использование в своей деятельности фирменного наименования Заявителя, которое уже получило достаточную известность и авторитет на определенном товарном рынке среди заинтересованного круга потребителей, а потому целью Ответчика было получение экономической выгоды и преимуществ в предпринимательской сфере в связи с использованием в своем наименовании фирменного наименования Заявителя.

С заявлением о нарушении антимонопольного законодательства Заявитель обратился в Челябинское УФАС России 16.09.2021.

Определением исх. № АК/17045/21 от 15.12.2021 Челябинским УФАС России было возбуждено дело № 074/01/14.4-3738/2021 в отношении Ответчика по признакам нарушения части 1 статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции».

Согласно выписке из ЕГРЮЛ сведения об изменении наименования Ответчика с ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей) на ЧОУ ДО «ИНГЛИШ.ПРО КИДС СКУЛ» (ШКОЛА АНГЛИЙСКОГО ДЛЯ ДЕТЕЙ) внесены 07.02.2022.

Согласно лицензии № 14877 от 24.02.2022 ЧОУ ДО «ИНГЛИШ.ПРО КИДС СКУЛ» (ШКОЛА АНГЛИЙСКОГО ДЛЯ ДЕТЕЙ) место осуществления деятельности 454046, г. Челябинск, ул. Гагарина, д. 51, помещение 4, нежилое помещение № 9 – дополнительное образование детей и взрослых.

Таким образом, Ответчик приобрел и использовал фирменное наименование ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей) **в период с 19.04.2021 по 07.02.2022** и принял меры по изменению фирменного наименования после возбуждения дела Челябинским УФАС России.

Таким образом, в период с 19.04.2021 по 07.02.2022 на территории города Челябинска осуществляли деятельность две организации, которые имели схожее наименование, что могло ввести в заблуждение потребителей, желающих воспользоваться их услугами.

Комиссия принимает во внимание то, что единственным участником и директором Ответчика в период с 19.04.2021 по 01.06.2022 являлся гр. <...> - супруг гр. <...>.

бывшего директора Заявителя, которой в силу ранее вмененных должностных обязанностей безусловно известны все аспекты коммерческой деятельности Заявителя, в том числе сведения о клиентах Заявителя, его контрагентах, с которыми после создания Ответчика продолжилось сотрудничество.

Так, согласно пояснениям ЧОУ ДО «ИнЛингва» у общества имелись договорные правоотношения с образовательными организациями по оказанию услуг: МБДОУ «ДС № 108 г. Челябинска», МБДОУ «ДС № 452 г. Челябинска», МАДОУ «ДС № 26 г. Челябинска», МБОУ «СОШ № 12 г. Челябинска», МАОУ «СОШ № 152 г. Челябинска», МАДОУ «ДС № 450 г. Челябинска», МАОУ «СОШ № 108 г. Челябинска», МАОУ «СОШ № 112 г. Челябинска», МБДОУ «ДС № 335 г. Челябинска», МБОУ «Прогимназия № 90 г. Челябинска», которые осенью 2021 года были расторгнуты и договоры заключены с Ответчиком.

Челябинское УФАС России направило запросы в образовательные организации, с которыми ранее у Заявителя имелись договорные правоотношения.

В письменных пояснениях вх. № 2764/22 от 02.03.2022 МБДОУ «ДС № 452 г. Челябинска» указало, что 30.09.2020 между МБДОУ «ДС № 452 г. Челябинска» и ЧОУ ДО «ИнЛингва» заключен договор аренды нежилого помещения № 2. По данному договору ЧОУ ДО «ИнЛингва» обязывалось проводить занятия по программам дополнительного образования воспитанников. Однако, ЧОУ ДО «ИнЛингва» к выполнению обязанностей по договору не приступило в связи с отсутствием педагогов. 31.12.2020 договор был расторгнут по соглашению сторон, имущество возвращено ЧОУ ДО «ИнЛингва» по акту. После расторжения договора МБДОУ «ДС № 452 г. Челябинска» договорных отношений с ЧОУ ДО «ИнЛингва», а также с ЧОУ ДО «ИнЛингва.Кидс» не имело.

В письменных пояснениях вх. № 2756-ЭП/22 от 02.03.2022 МБОУ «Прогимназия № 90 г. Челябинска» указало, что договор с ЧОУ ДО «ИнЛингва» был заключен на срок с 01.10.2020 по 31.05.2021 и расторгнут в связи с истечением срока действия договора. Из документов, представленных МБОУ «Прогимназия № 90 г. Челябинска» усматривается, что между ЧОУ ДО «ИнЛингва.Кидс» (Иностранный язык для детей) и МБОУ «Прогимназия № 90 г. Челябинска» заключен договор аренды имущества от 01.12.2021.

В письменных пояснениях вх. № 2656-ЭП/22 от 28.02.2022 МАОУ «СОШ № 108 г. Челябинска» указало, что договор с ЧОУ ДО «ИнЛингва» от 01.12.2020 № 01-12/2020 заключен на срок с 01.12.2020 по 26.11.2021. На 28.02.2022 договорных отношений с ЧОУ ДО «ИнЛингва», ЧОУ ДО «ИнЛингва.Кидс» нет.

В письменных пояснениях вх. № 2499-ЭП/22 от 24.02.2023 МБОУ «СОШ № 112 г. Челябинска» указало, что между ним и ЧОУ ДО «ИнЛингва» был заключен договор аренды имущества №2 от 31.08.2020 сроком с 01.01.2020 по 31.05.2021. С 31.05.2021 по 26.11.2021 коммерческих предложений от ЧОУ ДО «ИнЛингва» не поступало. В октябре 2021 году было получено коммерческое предложение о сотрудничестве с ЧОУ ДО «ИнЛингва.Кидс» (Иностранный язык для детей), из которого усматривалось, что организация зарегистрирована 14.04.2021. С ЧОУ ДО «ИнЛингва.Кидс» (Иностранный язык для детей) заключен договор аренды имущества № 1 от 26.11.2021 сроком с 01.12.2021 по 26.11.2022.

В письменных пояснениях вх. № 2451-ЭП/22 от 24.02.2022 МАДОУ «ДС № 450 г.

Челябинска» указало, что договор аренды № 5 с ЧОУ ДО «Инлингва» заключен 15.10.2020 сроком до 31.05.2021. По истечении срока действия договора ходатайство о заключении договора на новый срок не поступало. Коммерческое предложение от ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей) поступило в октябре 2021 года. ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей) не вводило потребителей в заблуждение сходством фирменных наименований с ЧОУ ДО «Инлингва». Новой компанией было озвучено, что оно не имеет отношения к ЧОУ ДО «Инлингва».

В письменных пояснениях вх. № 2679-ЭП/22 от 01.03.2022 МАОУ «СОШ № 152 г. Челябинска» указало, что срок действия договора с ЧОУ ДО «Инлингва» истек 31 мая 2021 года. От ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей) поступило коммерческое предложение, на основании которого был заключен договор б/н от 01.12.2021. ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей) не вводило потребителей в заблуждение сходством фирменных наименований с ЧОУ ДО «Инлингва».

В письменных пояснениях вх. № 2324/22 от 21.02.2022 МБДОУ «ДС № 335 г. Челябинска» указало, что договор с ЧОУ ДО «Инлингва» прекратил действие 31.05.2021, после чего с запросом о продлении договора общество не обращалось. Осенью 2021 года было получено коммерческое предложение ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей). Из документов не следовала правопреемственность обществ, организации имели разных руководителей, регистрационные данные, состав участников. 01.12.2021 был заключен договор аренды с ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей).

В письменных пояснениях вх. № 2151-ЭП/22 от 17.02.2022 МАДОУ «ДС № 26 г. Челябинска» указало, что с ЧОУ ДО «Инлингва» в лице <...> был заключен договор сроком до 31.05.2021. В настоящее время договорные отношения с ЧОУ ДО «Инлингва» отсутствуют.

В письменных пояснениях вх. № 2228-ЭП/22 от 18.02.2022 МБОУ «СОШ № 12 г. Челябинска» указало, что были заключены договора с ЧОУ ДО «Инлингва» в период с 01.11.2019 по 31.01.2020, в дальнейшем договоры не заключались.

По мнению Комиссии, в данном случае, не имеет значения, что указанные образовательные организации в добровольном порядке расторгли договоры с Заявителем и заключили договоры с Ответчиком.

Важным является тот факт, что указанные контрагенты «пришли» к Ответчику через клиентскую базу Заявителя, а использование Ответчиком фирменного наименования, сходного с фирменным наименованием Заявителя не позволяет устранить возможное смешение обозначений со стороны будущих потенциальных клиентов - физических лиц и контрагентов.

Так, например, в адрес Заявителя поступили:

заявления гр. <...>. от 05.10.2021, <...> от 18.11.2021, <...> от 05.12.2021, <...> от 11.10.2021, <...> от 04.10.2021 о возврате ошибочно перечисленных денежных средств;

письмо гр. <...> от 20.08.2021, в котором указано, что ее дети занимаются в ЧОУ ДО

«ИнЛингва», ей поступила информация о смене реквизитов и названия организации, в связи с этим она просила сообщить имеет ли отношение ЧОУ ДО «ИнЛингва.Кидс» по ул. Свободы, д. 84 к Заявителю.

Так, например, в адрес Ответчика поступило заявление гр. <...> от 31.08.2021 о расторжении договора об оказании консультационных услуг и возврате денежных средств в размере 1600 рублей.

Определением исх. № СК/809/22 от 28.01.2022 Челябинское УФАС России привлекло к участию в рассмотрении дела в качестве иного лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, гр. <...>, из пояснений которых усматривалось, что оплата услуг ЧОУ ДО «ИнЛингва» фактически поступила в ЧОУ ДО «ИнЛингва.Кидс».

Согласно платежному поручению Ответчика № 82 от 11.10.2021 <...> возвращено 1600 рублей.

Указанное показывает, что имели место быть ситуации, когда оплата за образовательные услуги, оказываемые преподавателями ЧОУ ДО «ИнЛингва» и ЧОУ ДО «ИнЛингва.Кидс» (Иностранный язык для детей) поступала его конкуренту, Ответчику либо Заявителю соответственно.

По сути еще до увольнения гр. <...> вступила в конкуренцию со своим работодателем - Заявителем, создала собственное дело путем регистрации юридического лица на своего супруга <...>, имеющего фирменное наименование, сходное с наименованием Заявителя.

Недобросовестность подобного поведения уволившегося работника, в данном случае гр. <...> очевидна, возможность её конкуренции с бывшим работодателем в значительной степени опирается на опыт и сведения, полученные ею в ходе работы у Заявителя.

В данном случае, при регистрации и деятельности Ответчика в период с 19.04.2021 по 07.02.2022 под фирменным наименованием ЧОУ ДО «ИнЛингва.Кидс» (Иностранный язык для детей) эксплуатировалась коммерческая информация и деловая репутация, принадлежащие Заявителю.

Согласно части 6 статьи 1252 ГК РФ если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Владелец такого исключительного права может в порядке, установленном настоящим Кодексом, требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) либо полного или частичного запрета на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в

отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В соответствии с частью 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статьей 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

В действиях ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей) по приобретению и использованию фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ЧОУ ДО «Инлингва» присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции»:

1. Действия ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей) способствуют получению преимуществ в предпринимательской деятельности, поскольку Ответчик имеет возможность не вкладывать материальные ресурсы в разработку собственного наименования и пользуется результатами деятельности, созданными другим юридическим лицом – Заявителем.

2. Противоречие действующему законодательству, а именно статье 1252 ГК РФ, статье 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

3. Способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что у Заявителя в результате действий Ответчика может снизиться размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании общества от указанных действий (упущенная выгода), поскольку данные действия способствуют привлечению потребителей к услугам Ответчика и их оттоку покупателей от услуг Заявителя.

Действия ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей) по приобретению и использованию фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ЧОУ ДО «Инлингва» указывают на нарушение части 1 статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции».

Доводы Ответчика:

1) об отсутствии смешения фирменных наименований в связи с тем, что Ответчик фактически вел свою деятельность под товарным знаком «English.Pro KIDS», а не под фирменным наименованием ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей), что подтверждается вывеской и рекламными материалами,

2) о том, что в городе Челябинске существуют еще несколько организаций, в наименовании которых используется слово «Лингва», а именно: «Лингва Тревел»,

«Вип Лингва», «Билингва», «Абсолют Лингва», «Lingva station», «Lingua Fun», «Lingua-Log», «Efg-lingua»,

3) о том, что привлеченная в качестве иного лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, гр. <...> является близкой подругой учредителя ЧОУ ДО «ИнЛингва», в связи с чем ее показаниям не являются надлежащими доказательства по делу,

Комиссией не принимаются по следующим основаниям:

1) факт использования Ответчиком фирменного наименования ЧОУ ДО «ИнЛингва.Кидс» (Иностранный язык для детей) при осуществлении деятельности в документации, в том числе в лицензии от 08.10.2021 № 14814 подтвержден материалами дела;

2) в данном случае, доказательств того, что указанные лица являются конкурентами Заявителя и Ответчика не представлено; доказательств того, что указанные обозначения зарегистрированы в качестве фирменных наименований с указанием даты их регистрации не представлено; соответствующих заявлений на действия указанных лиц либо от указанных лиц о совершении актов недобросовестной конкуренции не поступало. При изложенных обстоятельствах, Комиссия считает нецелесообразным давать оценку обозначениям «Лингва Тревел», «Вип Лингва», «Билингва», «Абсолют Лингва», «Lingva station», «Lingua Fun», «Lingua-Log», «Efg-lingua», на которые ссылается Ответчик, на предмет их сходства с фирменными наименованиями Заявителя и Ответчика;

3) Согласно договору № 19375 от 17.11.2020 между ЧОУ ДО «ИнЛингва» и гр. <...> об оказании платных образовательных услуг, последняя являлась клиентом Заявителя. Таким образом, наличие договорных отношений между гр. <...> и ЧОУ ДО «ИнЛингва» подтверждено документально.

Статья 14.1 Федерального закона «О защите конкуренции» устанавливает запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации.

Статья 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции» устанавливает запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение.

По мнению Заявителя, <...> еще являясь директором ЧОУ ДО «ИнЛингва», незадолго до своего увольнения, сообщила ученикам ЧОУ ДО «ИнЛингва» о том, что оказание образовательных услуг будет осуществляться по адресу: ул. Свободы, д.84. Также посредством использования корпоративной почты рассылала клиентам ЧОУ ДО «ИнЛингва» уведомления о том, что оплату за обучение необходимо осуществлять на новые банковские реквизиты, которые фактически принадлежали ЧОУ ДО «ИнЛингва.Кидс», а также рассылала иную информацию (письма, заявки и т.п.) в интересах Ответчика.

Из пояснений Заявителя усматривается, что адреса электронной почты общества <...> зарегистрированы гр. <...> 31.07.2019. Доступ к электронной почте был у учредителя, директора и сотрудников. Порядок использования электронной почты, пароля, в том числе при увольнении сотрудника определен в пункте 14 трудового договора с гр. <...>

Комиссией установлено, что в пункте 14 трудового договора с гр. <...> , на который

ссылается Заявитель, указаны обязанности работника, относительно порядка использования электронной почты общества, пароля и т.п., сведения отсутствуют.

Подпункт 7 пункта 14 трудового договора с гр. <...> о неразглашении конфиденциальной информации сам по себе не означает, что обществом принимались меры по охране доступа к электронной почте общества, передачи (смены) пароля и т.п.

Каких-либо судебных актов, актов правоохранительных органов, из которых бы усматривалось, что ЧОУ ДО «Инлингва» и иные его сотрудники не имели доступа к электронной почте и переписке, на которую ссылается Заявитель, а только гр. <...>, у Челябинского УФАС России не имеется, Заявителем не представлено.

В отсутствие надлежащих документальных доказательств, Челябинское УФАС России не может прийти к выводу о том, что переписка по электронной почте <...> и скрины переписки, на которые ссылается Заявитель, велась именно гр. <...>, а не кем-либо иным из сотрудников Заявителя.

По изложенным основаниям Комиссия считает нецелесообразным давать оценку представленной переписке по электронной почте и не усматривается признаков нарушения статей 14.1 и 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции» в действиях Ответчика.

Вопросы надлежащего исполнения трудовых обязанностей гр. <...> в период работы у Заявителя, в том числе принятых ею на себя обязательства в рамках заключенных договоров с клиентами, увольнения сотрудников общества, использования электронной почты общества inlingva.personal@gmail.com не подлежат рассмотрению антимонопольным органом, поскольку носят гражданско-правовой характер и подлежат рассмотрению в гражданском порядке.

Заключение об обстоятельствах дела в порядке статьи 48.1 Федерального закона «О защите конкуренции» принято 12 мая 2023 года, получено сторонами по делу.

От Заявителя поступили письменные пояснения вх. № 8355/23 от 23.06.2023, в которых указано, что Ответчик ввел в заблуждение директоров образовательных организаций и учреждений и умолчал о создании новой организации и отсутствии лицензии при заключении договоров.

Доводы Заявителя Комиссия не принимает, поскольку согласно ответов образовательных организаций и учреждений по запросу Челябинского УФАС России, указанный факт не нашел своего документального подтверждения.

От Ответчика поступили письменные возражения вх. № 8782/23 от 03.07.2023. в которых указано, что:

1) в период с даты образования до октября 2021 года Ответчик не вел деятельности по оказанию образовательных услуг. По выписке по счету за период с 19.04.201 по 02.08.2021 денежные средства поступили в рамках **консультационных услуг;**

2) факт сходства фирменных наименований Ответчика и Заявителя отсутствует и не доказан;

3) каких-либо преимуществ и экономической выгоды Ответчик не получил;

4) не доказано причинение или способность причинения убытков или ущерба деловой репутации действиями Ответчика.

Доводы Ответчика, изложенные в возражениях на заключение об обстоятельствах дела, Комиссия не принимает по следующим основаниям:

1) фирменное наименование Ответчик изменил лишь **07.02.2022**, до этого момента осуществлял свою деятельность под фирменным наименованием, сходным с наименованием конкурента, в том числе, с момента получения лицензии на образовательную деятельность с **08.10.2021, что подтверждено документально.**

В данном случае, не имеет значения, что до 08.10.2021 Ответчик оказывал консультационные услуги, а с 08.10.2021 образовательные услуги. В данном случае, имеет значение факт осуществления им деятельности до 07.02.2022 под зарегистрированным фирменным наименованием. То обстоятельство, что до получения лицензии, услуги Ответчика именовались «консультационными», а после «образовательными», не меняет фактической природы этих услуг, а именно обучение английскому языку.

2) В абзаце пятом пункта 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что установление сходства осуществляется по результатам сравнения товарного знака и обозначения (в том числе по графическому, звуковому и смысловому критериям) с учетом представленных сторонами доказательств по своему внутреннему убеждению. **Специальных знаний** для установления степени сходства обозначений и однородности товаров **не требуется.**

Проведя сравнительный анализ фирменного наименования Заявителя и фирменного наименования Ответчика можно прийти к выводу о высокой степени сходства сравнимых обозначений, которые ассоциируются друг с другом, а также схожи на фонетическом уровне.

3) Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность предоставить хозяйствующему субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое обеспечивает в том числе возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий. Таким образом, действия хозяйствующих субъектов могут считаться направленными на получение преимуществ, если **они позволяют хозяйствующим субъектам увеличить получаемую прибыль** либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Использование сходного фирменного наименования предоставляет Ответчику средство для устранения Заявителя с товарного рынка и возможность увеличения числа своих клиентов за счет потребителей Заявителя, которые более не будут воспользоваться услугами Заявителя.

Ответчик своими действиями создает предпосылки к изменению спроса в свою пользу и создает для себя необоснованное конкурентное преимущество при осуществлении предпринимательской деятельности, а также оказывает негативное влияние на состояние конкуренции на товарном рынке путем перераспределения спроса в пользу недобросовестного участника.

В случае совершения акта недобросовестной конкуренции, создаются условия, способствующие перераспределению спроса - приобретению потребителей одними хозяйствующими субъектами и их потере другими. Нарушение при этом чьих-либо субъективных прав придает таким потерям статус упущенной выгоды.

К функциям фирменного наименования относят:

отличительную - именно фирменные наименования позволяют различать субъектов права между собой;

информационную - по фирменному наименованию окружающие лица могут составить представление об основных признаках данной организации:

репутационную - фирменное наименование составляет гудвилл компании, в совокупности с другими нематериальными активами создает имидж компании, и соответствии с которым контрагенты принимают решение о заключении с ней договоров.

В данном случае, ответы директоров образовательных организаций и учреждений не исключают способности введения в заблуждение иных потенциальных потребителей, а также клиентов и контрагентов Заявителя и возможность смешения данных юридических лиц при их участии в хозяйственном обороте.

Так, Ответчик проигнорировал принципы надлежащей осмотрительности и недопущения недобросовестного использования экономических преимуществ, полученных Заявителем в результате продолжительного использования своего фирменного наименования. Ответчик вышел на тот же рынок, где осуществлял деятельность Заявитель, со сходным наименованием. Ответчик не мог не знать о наличии на рынке Заявителя под указанным фирменным наименованием, в связи с чем его действия не соответствуют принципам добросовестного поведения.

Используя сходное наименование Ответчик получил необоснованные преимущества за счет паразитирования на имеющейся репутации Заявителя. Так, бывший директор Заявителя <...> знала о длительном существовании на рынке компании Заявителя, наработавшей обширную клиентскую базу и деловую репутацию добросовестного участника рынка, и намеренно с помощью своего супруга <...>, создала юридическое лицо с тождественным фирменным наименованием.

Обстоятельства дела свидетельствуют об осведомленности <...> об организационных особенностях работы Заявителя, и отсутствии со стороны Ответчика каких-либо усилий направленных на выбор названия для организации, продумывание и организацию рабочего процесса и т.д.

Обстоятельства дела свидетельствуют о недобросовестном поведении участников Ответчика гр. <...> и <...> при осуществлении предпринимательской

деятельности, выраженном в намерении воспользоваться информацией, так или иначе принадлежащей Заявителю, а также создать смешение с деятельностью Заявителя.

4) Для признания конкретных действий недобросовестной конкуренцией и их пресечения не требуется в обязательном порядке устанавливать наличие убытков или ущерба деловой репутации. Такое наличие должно доказываться при применении к правонарушителю гражданско-правовой санкции в виде возмещения убытков.

Признаком недобросовестной конкуренции, указанным в ее определении, является вероятность причинения вреда другому хозяйствующему субъекту-конкуренту. Такой вред может выражаться в убытках, которые терпит конкурент (упущенная выгода), и/или в ущербе его деловой репутации. Для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно одной лишь возможности наступления таких последствий, и факта причинения реального ущерба, а также исчисления его размера не требуется.

Статья 15 ГК РФ и часть 3 статьи 37 Закона о защите конкуренции позволяют пострадавшему от нарушения антимонопольного законодательства лицу взыскать как реальный ущерб, так и упущенную выгоду.

В соответствии с разъяснением Президиума ФАС России от 11.10.2017 № 11 «По определению размера убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства» указанные разъяснения могут быть использованы в целях определения размера ущерба, причиненного нарушениями антимонопольного законодательства, как обстоятельства, отягчающего в установленных законом случаях административную ответственность (статьи 14.31, 14.31.2, 14.32, 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П необходимым элементом общего понятия состава правонарушения и предпосылкой возложения юридической ответственности является вина привлекаемого к ней лица. Административный орган не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта нарушения установленных законом правил, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов.

Действующее законодательство определяет вину юридического лица (как субъекта административного правонарушения, не обладающего возможностью психического отношения к совершенному противоправному деянию) как наличие у него возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и непринятии всех зависящих от него мер по их соблюдению. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения норм законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина Ответчика выражается в том, что у общества имелась возможность не приобретать и не использовать фирменное наименование, сходное до степени смешения с фирменным наименованием Заявителя с нарушением части 1 статьи

14.4 Федерального закона «О защите конкуренции», однако общество не предприняло меры для соблюдения указанных требований, а направленность его действий свидетельствует о намеренном совершении указанных противоправных действий.

Доказательства, свидетельствующие о принятии Ответчиком всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых антимонопольным законодательством предусмотрена ответственность по статье 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствуют.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемое Ответчику нарушение антимонопольного законодательства было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, Комиссия считает вину Ответчика в нарушении части 1 статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции» установленной.

Согласно поручению Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) № СП/67357/17 территориальным управлениям при производстве по делам о нарушении антимонопольного законодательства необходимо устанавливать размер выручки хозяйствующего субъекта, в действиях (бездействии) которого установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В рамках приоритетного проекта «Реформа контрольно-надзорной деятельности» и исполнения Сводного плана Приоритетного проекта «Внедрение системы оценки результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности», утвержденного протоколом заседания проектного комитета от 21 февраля 2017 года № 13(2), для оценки эффективности и результативности контрольно-надзорной деятельности антимонопольным органом рассчитывается показатель группы «А» «Показатели результативности, отражающие уровень безопасности охраняемых законом ценностей, выражающийся в величине причинения им вреда (ущерба)».

Показатель группы «А» «Причиненный ущерб, в результате злоупотребления хозяйствующими субъектами доминирующим положением, соглашений (картелей) и

согласованных действий, сговоров на торгах, фактов недобросовестной конкуренции, выявленных и пресеченных в результате действий антимонопольного органа» (далее — показатель «А») рассчитывается следующим образом:

- Е – Причиненный ущерб, в результате злоупотребления хозяйствующими субъектами доминирующим положением, соглашений (картелей) и согласованных действий, сговоров на торгах, фактов недобросовестной конкуренции, выявленных и пресеченных в результате действий антимонопольного органа, млн. руб.;
- 0.1 - снижение цены в результате вмешательства антимонопольного органа;
- Q - объем выручки хозяйствующего субъекта, в действиях (бездействии) которого

установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо объем закупки (начальная максимальная цена, для нарушений связанных со сговором на торгах или порядком их проведения), млн. руб.;

- t - временной интервал существования нарушения, (должен составлять не менее одного года или срок существования товарного рынка, если он составляет менее чем один год).

По данным <https://basis.myseldon.com>, где размещена информация о выручке Ответчика за 2022 год, его выручка составила 4,86 млн.руб.

$A = 0.1 * 4\,860\,000 * 1 = 486\,000$ рублей или 486,0 тысяч рублей.

Определенный в соответствии с данными рекомендациями ущерб не может быть применен для целей взыскания убытков с нарушителей антимонопольного законодательства в судебном порядке.

Согласно постановлению Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов. В частности, он не полномочен защищать субъективные гражданские права потерпевшего от такого нарушения путем вынесения предписания нарушителю о возмещении понесенных убытков.

Согласно части 1 статьи 50 Федерального закона «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

В силу подпункта «л» пункта 2 части 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения **предписания об изменении** или ограничении использования **фирменного наименования** в случае, если при рассмотрении антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства лицами, права которых нарушены или могут быть нарушены, было заявлено соответствующее ходатайство.

Поскольку Ответчик изменил фирменное наименование, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ, оснований для выдачи предписания не имеется.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ЧОУ ДО «ИНГЛИШ.ПРО КИДС СКУЛ» (ШКОЛА АНГЛИЙСКОГО ДЛЯ ДЕТЕЙ) (ранее - ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей), выразившиеся в приобретении и использовании исключительных прав на полное и сокращенное фирменное наименование, сходное до степени смешения с полным и сокращённым фирменным наименованием ЧОУ ДО «ИнЛингва» нарушением части 1 статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции».

2. Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Челябинского УФАС России для возбуждения дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ЧОУ ДО «ИНГЛИШ.ПРО КИДС СКУЛ» (ШКОЛА АНГЛИЙСКОГО ДЛЯ ДЕТЕЙ) (ранее - ЧОУ ДО «Инлингва.Кидс» (Иностранный язык для детей) и его должностного лица.

Решение может быть обжаловано в суд в течение трех месяцев со дня вынесения.

Согласно абзацу 3 пункта 2 части 4 статьи 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) Суду по интеллектуальным правам (далее также - СИП) в качестве первой инстанции подсудны дела об оспаривании решений федерального антимонопольного органа о признании недобросовестной конкуренцией действий, связанных с приобретением исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, товаров, работ, услуг и предприятий.

В соответствии с пунктом 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» с учетом положений абзаца третьего пункта 2 части 4 статьи 34 АПК РФ, пункта 15 статьи 4 и статьи 14.4 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ «О защите конкуренции» Суд по интеллектуальным правам рассматривает дела об оспаривании решений федерального (территориального) антимонопольного органа о признании недобросовестной конкуренцией действий, связанных с приобретением исключительного права на средства индивидуализации.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии

<...>

<...>